

Skarga wniesiona w dniu 30 sierpnia 2014 r. – ADR Center przeciwko Komisji**(Sprawa T-644/14)**

(2014/C 388/25)

*Język postępowania: angielski***Strony***Strona skarżąca:* ADR Center Srl (Rzym, Włochy) (przedstawiciel: adwokat L. Tantalo)*Strona pozwana:* Komisja Europejska**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji, o której mowa w piśmie Komisji z dnia 27 czerwca 2014 r. w sprawie podjęcia przeciwko ADR Center działania mającego na celu odzyskanie środków;
- nakazanie natychmiastowej zapłaty na rzecz ADR Center należności w kwocie 79 700,40 EUR z tytułu faktury pro forma oraz not kredytowych wystawionych w dniu 13 listopada 2013 r.;
- nakazanie natychmiastowej zapłaty zadośćuczynienia z tytułu naruszenia międzynarodowej renomy ADR Center oraz z tytułu czasu, który kadra kierownicza ADR Center poświęciła na obronę przed bezzasadnym rozszczeniem.
- obciążenie strony pozwanej i ewentualnych interwenientów kosztami strony skarżącej oraz kosztami postępowania w kwocie określonej przez Sąd zgodnie z zasadą słuszności.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący stwierdzenia nieważności zaskarżonej decyzji ze względu na to, że działania związane z audytem oraz wynikające z nich nakazy Komisji są oparte o nieuzgodniony zbiór zasad.
2. Zarzut drugi dotyczący stwierdzenia nieważności zaskarżonej decyzji ze względu na to, że końcowe sprawozdania Komisji z audytu wraz z towarzyszącymi im nakazami o odzyskanie środków zostały wydane z nadmiernym opóźnieniem.
3. Zarzut trzeci dotyczący tego, że Komisja nie wywiązała się ze spoczywającego na niej ciężaru dowodu. Strona skarżąca twierdzi w tym względzie, że Komisja oparła swój końcowy audyt finansowy oraz wynikające z niego nakazy o odzyskanie środków na ustaleniach nieopartych dowodami.
4. Zarzut czwarty dotyczący tego, że ustalenia z audytu Komisji były błędne. Strona skarżąca twierdzi w tym względzie, że kwestionuje ustalenia z audytu Komisji z powodu szeregu oczywistych błędów zarówno proceduralnych, jak i materialnych. Strona skarżąca twierdzi również, że Komisja nie tylko nie zbadała ponownie wydanych przez siebie nakazów, ale również zwyczajnie pominęła wszystkie kwestie podniesione przez ADR Center.

Skarga wniesiona w dniu 8 września 2014 r. – Revolution przeciwko OHIM (REVOLUTION)**(Sprawa T-654/14)**

(2014/C 388/26)

*Język postępowania: angielski***Strony***Strona skarżąca:* Revolution LLC (Waszyngton, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: adwokaci P. Roncaglia, F. Rossi i N. Parrotta)