

Wyrok Sądu z dnia 23 listopada 2011 r. — bpost przeciwko Komisji

(Sprawa T-514/09) ⁽¹⁾

(Zamówienia publiczne na usługi — Procedura przetargowa UP — Codzienny transport i kolportaż Dziennika Urzędowego, książek, innych periodyków i publikacji — Odrzucenie oferty jednego oferenta i podjęcie decyzji o udzieleniu zamówienia innemu oferentowi — Kryteria udzielenia zamówienia — Obowiązek uzasadnienia — Oczywisty błąd w ocenie — Odpowiedzialność pozaumowna)

(2012/C 13/22)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: bpost NV van publiek recht, dawniej De Post NV van publiek recht (Bruksela, Belgia) (przedstawiciele: adwokaci R. Martens, B. Schutyser i A. Van Vaerenbergh)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: E. Manhaeve i N. Bambara, pełnomocnicy, wspierani przez adwokata P. Wytincka)

Przedmiot

Po pierwsze, żądanie stwierdzenia nieważności decyzji Urzędu Publikacji Unii Europejskiej, przekazanej pismem z dnia 17 grudnia 2009 r., w sprawie odrzucenia oferty złożonej przez skarżącą w ramach procedury o udzielenie zamówienia publicznego nr 10234 dotyczącego codziennego transportu i kolportażu Dziennika Urzędowego, książek, innych periodyków i publikacji (Dz.U. 2009/S 176-253034), jak również decyzji o udzieleniu zamówienia innemu oferentowi, oraz, po drugie, żądanie naprawienia szkody.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) bpost NV van publiek recht zostaje obciążona kosztami postępowania, w tym kosztami związanymi z postępowaniem w przedmiocie zastosowania środka tymczasowego.

⁽¹⁾ Dz.U. C 51 z 27.2.2010.

Wyrok Sądu z dnia 23 listopada 2011 r. — Geemarc Telecom przeciwko OHIM — Audioline (AMPLIDECT)

(Sprawa T-59/10) ⁽¹⁾

(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku — Słowny wspólnotowy znak towarowy AMPLIDECT — Bezwzględne podstawy odmowy rejestracji — Artykuł 7 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 — Charakter opisowy — Brak charakteru odróżniającego — Uzyskanie charakteru odróżniającego w następstwie używania — Dowód)

(2012/C 13/23)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Geemarc Telecom International Ltd (Wanchai, Hongkong) (przedstawiciel: G. Farrington, solicitor)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: P. Geroulakos, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Audioline GmbH (Neuss, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci U. Blumenröder, P. Lübbe i B. Allekotte)

Przedmiot

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 20 listopada 2009 r. (sprawa R 913/2009-2) dotyczącą postępowania w sprawie unieważnienia prawa do znaku pomiędzy Audioline GmbH a Geemarc Telecom International Ltd.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Geemarc Telecom International Ltd zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 100 z 17.4.2010.

Wyrok Sądu z dnia 24 listopada 2011 r. — Saupiquet przeciwko Komisji

(Sprawa T-131/10) ⁽¹⁾

(Prawo celne — Zwrot należności celnych przywozowych — Tuńczyk w konserwach pochodzący z Tajlandii — Kontyngent taryfowy — Data otwarcia — Niedziela — Wyczerpanie kontyngentu — Artykuł 239 wspólnotowego kodeksu celnego — Artykuły od 308a do 308c rozporządzenia (EWG) nr 2454/93 — Rozporządzenie (WE) nr 975/2003)

(2012/C 13/24)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Saupiquet (Courbevoie, Francja) (przedstawiciel: R. Ledru, adwokat)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: B. R. Killmann i L. Bouyon, pełnomocnicy)

Przedmiot

Stwierdzenie nieważności decyzji Komisji C(2009) 10005 wersja ostateczna z dnia 16 grudnia 2009 r., w której stwierdzono, że zwrot skarżącej należności celnych przywozowych z tytułu przywozu tuńczyka w konserwach pochodzącego z Tajlandii nie jest uzasadniony.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Saupiquet zostaje obciążona kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 148 z 5.6.2010.

Wyrok Sądu z dnia 23 listopada 2011 r. — Monster Cable Products przeciwko OHIM — Live Nation (Music) UK (MONSTER ROCK)

(Sprawa T-216/10) (¹)

(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego MONSTER ROCK — Wcześniejszy krajowy znak towarowy MONSTERS OF ROCK — Względna podstawa odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Podobieństwo towarów — Podobieństwo oznaczeń — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009)

(2012/C 13/25)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Monster Cable Products, Inc. (Brisbane, Kalifornia, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: adwokaci W. Baron von der Osten-Sacken, O. Günzel i A. Wenninger-Lenz)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: R. Pethke, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Live Nation (Music) UK Ltd (Londyn, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciele: S. Malynicz, barrister, S. Britton i J. Summers, solicitors)

Przedmiot

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 24 lutego 2010 r. (sprawa R 216/2009-1) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu pomiędzy Live Nation (Music) UK Ltd a Monster Cable Products, Inc.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Monster Cable Products, Inc. zostaje obciążona kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 195 z 17.7.2010.

Wyrok Sądu z dnia 22 listopada 2011 r. — mPAY24 przeciwko OHIM — Ultra (MPAY24)

(Sprawa T-275/10) (¹)

(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku — Słowny wspólnotowy znak towarowy MPAY24 — Bezwzględne podstawy odmowy rejestracji — Charakter opisowy — Artykuł 7 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 — Sprostowanie decyzji przez izbę odwoławczą — Akt nieistniejący — Zasada 53 rozporządzenia (WE) nr 2868/95)

(2012/C 13/26)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: mPAY24 GmbH (Wiedeń, Austria) (przedstawiciele: adwokaci H.G. Zeiner i S. Di Natale)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: A. Folliard-Monguiral, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również: Ultra d.o.o. Proizvodnja elektronskih naprav (Zagorje ob Savi, Słowenia)

Przedmiot

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 22 marca 2010 r. (sprawa R 1102/2008-1) dotyczącą postępowania w sprawie unieważnienia prawa do znaku pomiędzy Ultra d.o.o. Proizvodnja elektronskih naprav a mPAY24 GmbH.

Sentencja

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) z dnia 22 marca 2010 r. (sprawa R 1102/2008-1).
- 2) OHIM zostaje obciążony kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 234 z 28.8.2010.

Wyrok Sądu z dnia 22 listopada 2011 r. — Sports Warehouse przeciwko OHIM (TENNIS WAREHOUSE)

(Sprawa T-290/10) (¹)

(Wspólnotowy znak towarowy — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego TENNIS WAREHOUSE — Bezwzględna podstawa odmowy rejestracji — Charakter opisowy — Charakter odróżniający — Obowiązek uzasadnienia — Artykuł 7 ust. 1 lit. b) i c) oraz art. 75 rozporządzenia (WE) nr 207/2009)

(2012/C 13/27)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Sports Warehouse GmbH (Schutterwald, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat M. Douglas)