

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Uwzględnienie sprzeciwu w odniesieniu do wszystkich towarów i usług z klas 9, 38 i 41 oraz w odniesieniu do „reklamy” z klasy 35.

Decyzja Izby Odwoławczej: Uchylenie decyzji Wydziału Sprzeciwów i odrzucenie sprzeciwu w całości.

Podniesione zarzuty: Nie kwestionując rozstrzygnięcia zaskarżonej decyzji, skarżąca twierdzi, że rozumowanie Izby Odwoławczej narusza rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 oraz zasady prawa dotyczące jego stosowania.

Skarga wniesiona w dniu 15 lutego 2008 r. — E.I. du Pont de Nemours i in. przeciwko Komisji

(Sprawa T-76/08)

(2008/C 116/40)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: E.I. du Pont de Nemours and Company (Wilmington, Stany Zjednoczone), DuPont Performance Elastomers LLC (Wilmington, Stany Zjednoczone), DuPont Performance Elastomers SA (Genewa, Szwajcaria) (przedstawiciele: J. Boyce i A. Lyle-Smythe, Solicitors)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności art. 1 lit. b) decyzji, w zakresie w jakim stanowi on, że E.I. DuPont brała udział w naruszeniu;
- stwierdzenie nieważności art. 2 lit. b) decyzji, w zakresie w jakim stanowi on, że E.I. DuPont jest zobowiązana do zapłaty grzywny;
- obniżenie grzywien nałożonych na skarżące na mocy art. 2 lit. b) decyzji i
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Skarżące zmierzają do stwierdzenia częściowej nieważności decyzji Komisji C(2007) 5910 wersja ostateczna z dnia 5 grudnia 2007 r. (sprawa COMP/F/38.629 — kauczuk chloroprenowy), w której Komisja uznała, że skarżące naruszyły wspólnie z innymi przedsiębiorstwami art. 81 WE i art. 53 Porozumienia o Europejskim Obszarze Gospodarczym, uczestnicząc w jednolitym i ciągłym porozumieniu lub uzgodnionych praktykach w sektorze kauczuku chloroprenowego.

Na poparcie niniejszej skargi skarżące podnoszą, że Komisja dopuściła się oczywistych błędów w ocenie okoliczności faktycz-

nych, naruszyła przepisy prawa i nie przedstawiła odpowiedniego uzasadnienia swej decyzji, jako że:

- uznała, iż skarżąca E.I. DuPont jest odpowiedzialna za udział przedsiębiorstwa joint venture DuPont Dow Elastomers w kartelu za okres, po tym jak skarżąca E.I. DuPont przeniosła całą swoją działalność w sektorze elastomerów, w tym również kauczuku chloroprenowego, na DuPont Dow Elastomers;
- nałożyła grzywnę na E.I. DuPont za okres poprzedzający przeniesienie działalności w sektorze elastomerów na DuPont Dow Elastomers, podczas gdy Komisja nie powinna tego czynić ze względu na przedawnienie;
- nie wykazała uzasadnionego interesu w wydaniu w niniejszej sprawie decyzji przeciwko E.I. DuPont;
- nie wykazała, że Bayer i DuPont Dow Elastomers zawarły umowę lub porozumienie w sprawie zamknięcia fabryk;
- użyła mnożnika 6,5 z tytułu czasu trwania, odpowiadającego sześciu latom i sześciu pełnym miesiącom, podczas gdy czas trwania udziału DuPont Dow Elastomers wyniósł jedynie sześć lat i jeden pełny miesiąc;
- nie przyznała skarżącym maksymalnego, możliwego obniżenia grzywny wynoszącego 30 % i
- uznała, że pracownik DuPont Dow Elastomers brał udział w kartelu.

Skarga wniesiona w dniu 18 lutego 2008 r. — Dow Chemical przeciwko Komisji

(Sprawa T-77/08)

(2008/C 116/41)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: The Dow Chemical Company (Midland, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: adwokaci D. Schroeder i T. Graf)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji w zakresie dotyczącym skarżącej;
- ewentualnie, istotne obniżenie nałożonej na nią grzywny; oraz
- zobowiązanie Komisji do zapłaty kosztów prawnych oraz pozostałych wydatków poniesionych przez skarżącą w związku z niniejszym postępowaniem.

Zarzuty i główne argumenty

Skarżąca wnosi o stwierdzenie częściowej nieważności decyzji Komisji C(2007)5910 wersja ostateczna z dnia 5 grudnia 2007 r. (sprawa COMP/F/38.629 — Kauczuk chloroprenowy), w której Komisja uznała, że skarżąca wraz z innymi przedsiębiorstwami naruszyła art. 81 WE oraz art. 53 porozumienia o EOG poprzez uczestniczenie w jednym i ciągłym porozumieniu lub uzgodnionej praktyce w sektorze kauczuku chloroprenowego.

Na poparcie swej skargi skarżąca podnosi, że Komisja popełniła oczywiste błędy w ocenie okoliczności faktycznych oraz naruszyła prawo, uznając skarżącą za odpowiedzialną za naruszenie popełnione przez joint venture DuPont Dow Elastomers. Skarżąca dodaje, że Komisja nie wykazała, iż skarżąca miała decydujący wpływ na DuPont Dow Elastomers. Ponadto skarżąca podnosi, że nie stanowiła wraz z DuPont Dow Elastomers całości gospodarczej.

Skarżąca twierdzi dodatkowo, że Komisja popełniła oczywisty błąd w ocenie okoliczności faktycznych, naruszyła prawo oraz w niewystarczający sposób uzasadniła swoją decyzję poprzez:

- zastosowanie mnożnika 6,5 z tytułu czasu trwania naruszenia, chociaż naruszenie trwało jedynie sześć lat i jeden miesiąc;
- podwyższenie grzywny nałożonej na skarżącą o 10 % w celu osiągnięcia wystarczającego skutku odstrasającego; oraz
- nieprzyznanie skarżącej maksymalnej dopuszczalnej obniżki grzywny z tytułu współpracy w wysokości 30 %.

Skarga wniesiona w dniu 18 lutego 2008 r. — Intesa Sanpaolo przeciwko OHIM — MIP Metro (COMIT)**(Sprawa T-84/08)**

(2008/C 116/42)

*Język skargi: angielski***Strony**

Strona skarżąca: Intesa Sanpaolo SpA (Turyn, Włochy) (przedstawiciele: adwokaci A. Perani i P. Pozzi)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikiem postępowania przed Izby Odwoławczą była również: MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co. KG (Düsseldorf, Niemcy)

Żądania strony skarżącej

- całkowita zmiana decyzji Czwartej Izby Odwoławczej OHIM w sprawie R 138/2006-4 wydanej w dniu 19 grudnia 2007 r. i doręczonej w dniu 27 grudnia 2007 r.;
- utrzymanie w mocy decyzji Wydziału Sprzeciwów OHIM z dnia 12 stycznia 2006 r. wydanej w sprawie sprzeciwu

nr B 675 803 w zakresie, w jakim uwzględniono w niej zgłoszenie nr 3 104 155 COMIT w odniesieniu do klas 35, 36, 41 i 42;

- zmiana decyzji Wydziału Sprzeciwów OHIM z dnia 12 stycznia 2006 r. wydanej w sprawie sprzeciwu nr B 675 803 w zakresie, w jakim uwzględniono w niej w części sprzeciw nr B 675 803 w odniesieniu do towarów z klasy 16;
- w konsekwencji odrzucenie sprzeciwu nr B 675 803 w całości i uwzględnienie zgłoszenia nr 3 104 155 COMIT w odniesieniu do wszystkich towarów i usług z klas 16, 35, 36, 41 i 42;
- obciążenie pozwanych kosztami niniejszego postępowania, a także kosztami postępowania w sprawie sprzeciwu i postępowania odwoławczego przed OHIM.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „COMIT” dla towarów i usług z klas 16, 35, 36, 41 i 42 — zgłoszenie nr 3 104 155

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co. KG

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: graficzny krajowy znak towarowy „Comet” dla towarów i usług z klas 9, 16, 35, 36, 41 i 42

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: częściowe uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: uchylenie decyzji Wydziału Sprzeciwów i odrzucenie zgłoszenia w całości

Podniesione zarzuty: Skarżąca twierdzi, że brak jest prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd w odniesieniu do kolidujących znaków towarowych.

Skarga wniesiona w dniu 28 lutego 2008 r. — TNC Kazchrome i ENRC Marketing przeciwko Radzie i Komisji**(Sprawa T-107/08)**

(2008/C 116/43)

*Język postępowania: angielski***Strony**

Strona skarżąca: spółka akcyjna Transnational Company Kazchrome (TNC Kazchrome) (Actobe, Kazachstan), ENRC Marketing AG (Kloten, Szwajcaria) (przedstawiciele: L. Ruesmann i A. Willems, adwokaci)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej i Komisja Wspólnot Europejskich