

DECYZJA KOMISJI**z dnia 17 października 2005 r.****przyjmująca zobowiązania złożone w związku z postępowaniem antydumpingowym dotyczącym przywozu chlorku potasu pochodzącego z Federacji Rosyjskiej**

(2005/802/WE)

KOMISJA WSPÓLNOT EUROPEJSKICH,

uwzględniając Traktat ustanawiający Wspólnotę Europejską,

uwzględniając rozporządzenie Rady (WE) nr 384/96 z dnia 22 grudnia 1995 r. w sprawie ochrony przed dumpingowym przywozem z krajów niebędących członkami Wspólnoty Europejskiej ⁽¹⁾ („rozporządzenie podstawowe”), w szczególności jego art. 8,

po konsultacji z Komitetem Doradczym,

a także mając na uwadze, co następuje:

I. POSTĘPOWANIE

- (1) Na mocy rozporządzenia (EWG) nr 3068/92 ⁽²⁾ Rada nałożyła ostateczne cła antydumpingowe na przywóz chlorku potasu pochodzącego m.in. z Rosji („obowiązujące środki”).
- (2) W marcu 2004 r. w drodze zawiadomienia opublikowanego w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej* ⁽³⁾ Komisja z własnej inicjatywy rozpoczęła częściowy przegląd okresowy obowiązujących środków w celu zbadania, czy należy je zmienić tak, aby uwzględnić rozszerzenie Unii Europejskiej do 25 Państw Członkowskich z dnia 1 maja 2004 r. („rozszerzenie”).
- (3) Wyniki wspomnianego częściowego przeglądu okresowego wykazały, że tymczasowe dostosowanie obowiązujących środków leżało w interesie Wspólnoty, aby uniknąć nagłych i nadmiernie negatywnych skutków dla importerów i użytkowników w dziesięciu nowych Państwach Członkowskich („UE-10”) bezpośrednio po rozszerzeniu.
- (4) W tym celu Komisja, na mocy rozporządzenia (WE) nr 1002/2004 ⁽⁴⁾, przyjęła zobowiązania od m.in.

dwóch producentów eksportujących w Rosji, mianowicie JSC Silvinit oraz JSC Uralkali, w odniesieniu do ich wywozu do UE-10. Ponadto, aby umożliwić zwolnienie z cła antydumpingowego nałożonego na mocy rozporządzenia (EWG) nr 3068/92 na przywóz dokonywany zgodnie z warunkami zobowiązań, rozporządzenie (EWG) nr 3068/92 zostało zmienione rozporządzeniem (WE) nr 992/2004 ⁽⁵⁾.

- (5) W czerwcu 2005 r. Komisja, zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 858/2005 ⁽⁶⁾, przyjęła nowe zobowiązania dotyczące wywozu do UE-10 złożone przez wymienione rosyjskie przedsiębiorstwa na kolejny okres, który wygasa z dniem 13 kwietnia 2006 r.
- (6) W międzyczasie, w styczniu 2004 r., otrzymano oddzielne wnioski od JSC Silvinit i JSC Uralkali („wnioskodawcy”) dotyczące indywidualnych częściowych przeglądów okresowych w odniesieniu do obowiązujących środków zgodnie z art. 11 ust. 3 rozporządzenia podstawowego.
- (7) Ustaliwszy, po konsultacji z Komitetem Doradczym, iż istnieją wystarczające dowody do wszczęcia częściowych przeglądów okresowych, Komisja opublikowała zawiadomienia o wszczęciu i rozpoczęła dochodzenie ⁽⁷⁾.
- (8) Zgodnie z ustaleniami dwóch wymienionych częściowych przeglądów okresowych Rada, na mocy rozporządzenia (WE) nr 1891/2005, zmieniła stawki cła antydumpingowego nałożonego na wnioskodawców.

II. ZOBOWIĄZANIA

- (9) Jak wskazano powyżej, Komisja przyjęła zobowiązania złożone przez wnioskodawców w odniesieniu do ich wywozu do UE-10. W tym zakresie należy przypomnieć, iż zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 992/2004 wymienione zobowiązania miały charakter przejściowy i zmierzały jako środek tymczasowy do podniesienia cen chlorku potasu w UE-10 do poziomu obowiązującego we Wspólnocie w jej kształcie istniejącym bezpośrednio przed rozszerzeniem („UE-15”). Ponadto wymienione zobowiązania w odniesieniu do UE-10 nie były bezpośrednio równoważne cłu antydumpingowemu, ponieważ minimalne ceny importowe (MCI) ustalono wyjątkowo na niższym poziomie niż zazwyczaj (tj. zostały one ustalone na poziomie, który nie usuwał w pełni wyrządzającego szkodę wpływu dumpingu).

⁽¹⁾ Dz.U. L 56 z 6.3.1996, str. 1. Rozporządzenie ostatnio zmienione rozporządzeniem Rady (WE) nr 461/2004 (Dz.U. L 77 z 13.3.2004, str. 12).

⁽²⁾ Dz.U. L 308 z 24.10.1992, str. 41. Rozporządzenie ostatnio zmienione rozporządzeniem (WE) nr 1891/2005 (patrz: str. 14 niniejszego Dziennika Urzędowego).

⁽³⁾ Dz.U. C 70 z 20.3.2004, str. 15.

⁽⁴⁾ Dz.U. L 183 z 20.5.2004, str. 16. Rozporządzenie ostatnio zmienione rozporządzeniem (WE) nr 588/2005 (Dz.U. L 98 z 16.4.2005, str. 11).

⁽⁵⁾ Dz.U. L 182 z 19.5.2004, str. 23.

⁽⁶⁾ Dz.U. L 143 z 7.6.2005, str. 11.

⁽⁷⁾ Dz.U. C 93 z 17.4.2004, str. 2.

- (10) Jednakże wnioskodawcy, w ramach częściowych przeglądów okresowych i oprócz wyżej wymienionych zobowiązań stosowanych w odniesieniu do ich wywozu do UE-10, zobowiązali się również do sprzedaży produktu objętego postępowaniem klientom w UE-15 po cenach równych lub wyższych od poziomu cen, który usuwa wyrządzający szkodę wpływ dumpingu.
- (11) Zobowiązania złożone w odniesieniu do sprzedaży do UE-10 wygasną w dniu 13 kwietnia 2006 r., do tego czasu zobowiązania dotyczące sprzedaży do UE-10 oraz zobowiązania złożone w odniesieniu do wywozu do UE-15 będą funkcjonować równolegle.
- (12) Wynika z tego, iż po wygaśnięciu w kwietniu 2006 r. zobowiązań w odniesieniu do UE-10 wyższa MCI ustalona w zobowiązaniach złożonych w ramach częściowych przeglądów okresowych dotyczących sprzedaży do UE-15 będzie miała również zastosowanie do sprzedaży do UE-10. A zatem takie same MCI ustalone na poziomie niewyrządzającym szkody będą stosowane do całego przywozu dokonywanego przez wnioskodawców na rynek wspólnotowy w ujęciu całościowym, a cel przejściowych i wyjątkowych środków mających zastosowanie do wywozu do UE-10 w okresie następującym po rozszerzeniu zostanie osiągnięty.
- (13) Przedsiębiorstwa będą również dostarczać Komisji okresowe i szczegółowe informacje dotyczące ich wywozu do Wspólnoty, co umożliwi Komisji skuteczne monitorowanie zobowiązań. Ponadto struktura sprzedaży wymienionych przedsiębiorstw sprawia, że, zdaniem Komisji, ryzyko obejścia zobowiązania jest ograniczone.
- (14) Aby Komisja mogła skutecznie monitorować przestrzeganie zobowiązań przez przedsiębiorstwa, jeżeli wniosek o dopuszczenie do wolnego obrotu zgodnie ze zobowiązaniem przedłożony jest właściwemu organowi celnemu, zwolnienie z cła będzie zależało od przedstawienia faktury zawierającej przynajmniej elementy informacji wskazane w Załączniku do rozporządzenia (WE) nr 1891/2005. Informacje te są również niezbędne, aby umożliwić organom celnym stwierdzenie z wystarczającą dokładnością, że ładunek jest zgodny z dokumentami handlowymi. Jeżeli brak jest takiej faktury lub nie odpowiada ona produktom przedstawionym urzędowi celnemu, nałożone zostanie z tego tytułu odpowiednie cło antydumpingowe.
- (15) Producenci eksportujący powinni również mieć świadomość tego, że zgodnie z warunkami zobowiązań, jeżeli ustalone zostanie, że monitorowanie zobowiązań staje się z jakiegokolwiek powodu trudne lub niemożliwe lub w przypadku gdy są one w jakikolwiek sposób naru-

szane, Komisja jest upoważniona do wycofania przyjęcia zobowiązania od przedsiębiorstwa objętego postępowaniem, które w konsekwencji zostanie zastąpione ostatecznym cłem antydumpingowym.

- (16) W świetle wszystkich wymienionych czynników, złożone przez wnioskodawców zobowiązania w ramach częściowych przeglądów okresowych uznaje się za możliwe do przyjęcia.

STANOWI, CO NASTĘPUJE:

Artykuł 1

W związku z postępowaniem antydumpingowym dotyczącym przywozu chlorku potasu pochodzącego z Rosji przyjmuje się zobowiązania złożone przez wymienionych poniżej producentów eksportujących i przedsiębiorstwa:

Kraj	Producent	Kod dodatkowy TARIC
Federacja Rosyjska	Towary produkowane przez JSC Silvinit, Solikamsk, Rosja i sprzedawane przez JSC International Potash Company, Moskwa, Rosja pierwszemu niezależnemu klientowi we Wspólnocie działającemu jako importer	A695
Federacja Rosyjska	Towary produkowane i sprzedawane przez JSC Uralkali, Berezniki, Rosja, lub produkowane przez JSC Uralkali, Berezniki, Rosja i sprzedawane przez Uralkali Trading SA, Genewa, Szwajcaria pierwszemu niezależnemu klientowi we Wspólnocie działającemu jako importer	A520

Artykuł 2

Niniejsza decyzja wchodzi w życie następnego dnia po jej opublikowaniu w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*.

Sporządzono w Brukseli, dnia 17 października 2005 r.

W imieniu Komisji
Peter MANDELSON
Członek Komisji