

II

(Akty o charakterze nieustawodawczym)

ROZPORZĄDZENIA

ROZPORZĄDZENIE WYKONAWCZE KOMISJI (UE) 2022/926

z dnia 15 czerwca 2022 r.

nakładające ostateczne cło antydumpingowe na przywóz rur i przewodów rurowych z żeliwa ciągliwego (zwanego także żeliwem sferoidalnym) pochodzących z Indii w następstwie przeglądu wygaśnięcia zgodnie z art. 11 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1036

KOMISJA EUROPEJSKA,

uwzględniając Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,

uwzględniając rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1036 z dnia 8 czerwca 2016 r. w sprawie ochrony przed przywozem produktów po cenach dumpingowych z krajów niebędących członkami Unii Europejskiej („rozporządzenie podstawowe”) ⁽¹⁾, w szczególności jego art. 11 ust. 2,

a także mając na uwadze, co następuje:

1. PROCEDURA

1.1. Poprzednie dochodzenia i obowiązujące środki

- (1) Rozporządzeniem wykonawczym (UE) 2016/388 ⁽²⁾ („rozporządzenie pierwotne”) Komisja Europejska („Komisja”) nałożyła ostateczne cło antydumpingowe na przywóz rur i przewodów rurowych z żeliwa ciągliwego (zwanego także żeliwem sferoidalnym) pochodzących z Indii („środki pierwotne”). Dochodzenie, które doprowadziło do wprowadzenia pierwotnych środków, zwane jest dalej „pierwotnym dochodzeniem”.
- (2) Nałożone cło antydumpingowe wynosiło od 0 % w przypadku Electrosteel Castings Ltd do 14,1 % w przypadku Jindal Saw Limited i „wszystkich pozostałych przedsiębiorstw”.
- (3) Rozporządzeniem wykonawczym (UE) 2016/387 ⁽³⁾ Komisja nałożyła także ostateczne cło wyrównawcze na ten sam produkt. Nałożone cło wyrównawcze wynosiło od 8,7 % w przypadku Jindal Saw Limited do 9 % w przypadku Electrosteel Castings Ltd i „wszystkich pozostałych przedsiębiorstw”.

⁽¹⁾ Dz.U. L 176 z 30.6.2016, s. 21.

⁽²⁾ Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2016/388 z dnia 17 marca 2016 r. nakładające ostateczne cło antydumpingowe na przywóz rur i przewodów rurowych z żeliwa ciągliwego (zwanego także żeliwem sferoidalnym) pochodzących z Indii (Dz.U. L 73 z 18.3.2016, s. 53).

⁽³⁾ Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2016/387 z dnia 17 marca 2016 r. nakładające ostateczne cło wyrównawcze na przywóz rur i przewodów rurowych z żeliwa ciągliwego (zwanego także żeliwem sferoidalnym) pochodzących z Indii (Dz.U. L 73 z 18.3.2016, s. 1).

- (4) W związku z wyrokami Sądu w sprawach T-300/16 i T-301/16 ⁽⁴⁾ Komisja skorygowała błędy wykryte przez Sąd przy obliczaniu cła antydumpingowego i wyrównawczego dla Jindal Saw Limited. Rozporządzeniami wykonawczymi (UE) 2020/526 ⁽⁵⁾ i (UE) 2020/527 ⁽⁶⁾ Komisja ponownie nałożyła nowe ostateczne cło antydumpingowe i wyrównawcze na Jindal Saw Limited, w wysokości odpowiednio 3 % i 6 %.
- (5) Stawki obecnie obowiązujących ceł antydumpingowych wynoszą od 0 % w przypadku Electrosteel Castings Ltd, 3 % w przypadku Jindal Saw Limited, do 14,1 % w przypadku „wszystkich pozostałych przedsiębiorstw”. Obecnie obowiązujące cła wyrównawcze wynoszą 6 % w przypadku Jindal Saw Limited i 9 % w przypadku Electrosteel Castings Ltd i „wszystkich pozostałych przedsiębiorstw”.

1.2. Wniosek o dokonanie przeglądu wygaśnięcia

- (6) Po opublikowaniu zawiadomienia o zbliżającym się wygaśnięciu środków ⁽⁷⁾ Komisja otrzymała wniosek o dokonanie przeglądu zgodnie z art. 11 ust. 2 rozporządzenia podstawowego.
- (7) Wniosek o dokonanie przeglądu wygaśnięcia został złożony 21 grudnia 2020 r. przez Saint-Gobain PAM, Saint-Gobain PAM Deutschland GmbH i Saint-Gobain PAM España S.A. („wnioskodawcy”) w imieniu producentów unijnych reprezentujących ponad 50 % całkowitej produkcji unijnej rur i przewodów rurowych z żeliwa ciągliwego. Wniosek o dokonanie przeglądu oparto na uzasadnieniu, że w związku z wygaśnięciem środków istnieje prawdopodobieństwo kontynuacji lub ponownego wystąpienia dumpingu i kontynuacji lub ponownego wystąpienia szkody dla przemysłu Unii.

1.3. Wszczęcie przeglądu wygaśnięcia

- (8) Po ustaleniu, że istnieją wystarczające dowody do wszczęcia przeglądu wygaśnięcia, 17 marca 2021 r. Komisja wszczęła przegląd wygaśnięcia w odniesieniu do przywozu do Unii rur i przewodów rurowych z żeliwa ciągliwego pochodzących z Indii („państwo, którego dotyczy postępowanie”) na podstawie art. 11 ust. 2 rozporządzenia podstawowego. Komisja opublikowała zawiadomienie o wszczęciu postępowania w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej* ⁽⁸⁾ („zawiadomienie o wszczęciu postępowania”).
- (9) W tym samym dniu Komisja wszczęła również przegląd wygaśnięcia środków wyrównawczych w odniesieniu do przywozu tego samego produktu ⁽⁹⁾.

1.4. Okres objęty dochodzeniem przeglądownym i okres badany

- (10) Dochodzenie w sprawie kontynuacji lub ponownego wystąpienia dumpingu i szkody objęło okres od 1 stycznia 2020 r. do 31 grudnia 2020 r. („okres objęty dochodzeniem przeglądownym”). Badanie tendencji mających znaczenie dla oceny prawdopodobieństwa kontynuacji lub ponownego wystąpienia szkody objęło okres od dnia 1 stycznia 2017 r. do końca okresu objętego dochodzeniem przeglądownym („okres badany”).

⁽⁴⁾ Wyrok Sądu z dnia 10 kwietnia 2019 r., Jindal Saw Ltd i Jindal Saw Italia SpA/Komisja Europejska, T-301/16, ECLI:EU:T:2019:234 i T-300/16, ECLI:EU:T:2019:235.

⁽⁵⁾ Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2020/526 z dnia 15 kwietnia 2020 r. ponownie nakładające ostateczne cło wyrównawcze na przywóz rur i przewodów rurowych z żeliwa ciągliwego (zwanego także żelitem sferoidalnym) pochodzących z Indii w odniesieniu do Jindal Saw Limited w związku z wyrokiem Sądu w sprawie T-300/16 (Dz.U. L 118 z 16.4.2020, s. 1).

⁽⁶⁾ Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2020/527 z dnia 15 kwietnia 2020 r. ponownie nakładające ostateczne cło antydumpingowe na przywóz rur i przewodów rurowych z żeliwa ciągliwego (zwanego także żelitem sferoidalnym) pochodzących z Indii w odniesieniu do Jindal Saw Limited w związku z wyrokiem Sądu w sprawie T-301/16 (Dz.U. L 118 z 16.4.2020, s. 14).

⁽⁷⁾ Zawiadomienie o zbliżającym się wygaśnięciu niektórych środków antydumpingowych (Dz.U. C 210 z 24.6.2020, s. 29).

⁽⁸⁾ Zawiadomienie o wszczęciu przeglądu wygaśnięcia środków antydumpingowych stosowanych względem przywozu rur i przewodów rurowych z żeliwa ciągliwego pochodzących z Indii (Dz.U. C 90 z 17.3.2021, s. 19).

⁽⁹⁾ Zawiadomienie o wszczęciu przeglądu wygaśnięcia środków antysubsydyjnych stosowanych względem przywozu rur i przewodów rurowych z żeliwa ciągliwego pochodzących z Indii (Dz.U. C 90 z 17.3.2021, s. 8).

1.5. Zainteresowane strony

- (11) W zawiadomieniu o wszczęciu Komisja wezwała zainteresowane strony do skontaktowania się z nią w celu wzięcia udziału w dochodzeniu. Ponadto Komisja wyraźnie poinformowała producentów unijnych, znanych producentów w Indiach i władze Indii, znanych importerów, użytkowników, a także stowarzyszenia, o których wiadomo było, że są zainteresowane, o wszczęciu przeglądu wygaśnięcia i zaprosiła ich do udziału.
- (12) Zainteresowane strony miały możliwość przedstawienia uwag na temat wszczęcia przeglądu wygaśnięcia oraz złożenia wniosku o posiedzenie wyjaśniające przed Komisją lub rzecznikiem praw stron w postępowaniach w sprawie handlu. Żadna z zainteresowanych stron nie wystąpiła z wnioskiem o posiedzenie wyjaśniające.

a) **Kontrola wyrywkowa**

- (13) W zawiadomieniu o wszczęciu postępowania Komisja oznajmiła, że może dokonać kontroli wyrywkowej zainteresowanych stron zgodnie z art. 17 rozporządzenia podstawowego.

Kontrola wyrywkowa producentów unijnych

- (14) W zawiadomieniu o wszczęciu Komisja ogłosiła, że wstępnie wybrała próbę trzech producentów unijnych. Wybrani producenci unijni należą do tej samej grupy przedsiębiorstw. Komisja wybrała próbę na podstawie wielkości produkcji i sprzedaży produktu podobnego na terenie Unii w okresie objętym dochodzeniem przeglądownym, tj. od 1 stycznia 2020 r. do 31 grudnia 2020 r. Producenci unijni objęci ostateczną próbą odpowiadali za [70–85] % całkowitej szacowanej produkcji unijnej i [70–85] % całkowitej szacowanej wielkości sprzedaży produktu podobnego w Unii, co zapewniło również odpowiedni zakres geograficzny.
- (15) Zgodnie z art. 17 ust. 2 rozporządzenia podstawowego Komisja zwróciła się do zainteresowanych stron o przedstawienie uwag na temat wstępnego doboru próby, ale nie otrzymała żadnych uwag. Tymczasowa próba została zatem potwierdzona i uznawana była za reprezentatywną dla przemysłu Unii.

Kontrola wyrywkowa importerów

- (16) Aby podjąć decyzję co do konieczności przeprowadzenia kontroli wyrywkowej i, jeżeli konieczność taka zostanie stwierdzona, aby dokonać doboru próby, Komisja zwróciła się do importerów niepowiązanych o udzielenie informacji określonych w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania. Ponieważ nie zgłosili się żadni importerzy niepowiązani, przeprowadzenie kontroli wyrywkowej nie było jednak konieczne.

Kontrola wyrywkowa producentów w Indiach

- (17) Aby podjąć decyzję co do konieczności przeprowadzenia kontroli wyrywkowej i, jeżeli konieczność taka zostanie stwierdzona, aby dokonać doboru próby, Komisja wezwała wszystkich znanych producentów w Indiach do udzielenia informacji określonych w zawiadomieniu o wszczęciu przeglądu. Poza tym Komisja zwróciła się do rządu Indii o zidentyfikowanie innych producentów, którzy mogliby być zainteresowani udziałem w dochodzeniu, lub skontaktowanie się z nimi.
- (18) Ponieważ tylko trzech producentów udzieliło odpowiedzi w ramach kontroli wyrywkowej w wyznaczonym terminie, Komisja zdecydowała, że kontrola wyrywkowa nie jest konieczna.

b) **Kwestionariusze**

- (19) Komisja przesłała kwestionariusze do grupy trzech objętych próbą producentów unijnych oraz do trzech producentów eksportujących, którzy udzielili odpowiedzi podczas kontroli wyrywkowej. Kwestionariusze te udostępniono również w internecie ⁽¹⁰⁾ w dniu wszczęcia postępowania.
- (20) Komisja uzyskała odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu od trzech objętych próbą producentów unijnych oraz od jednego z producentów eksportujących, Tata Metaliks Limited („TML”). Pozostali dwaj producenci eksportujący, mimo że przekazali odpowiedzi w ramach kontroli wyrywkowej, nie przedłożyli odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu i w związku z tym nie współpracowali w ramach dochodzenia.

⁽¹⁰⁾ https://trade.ec.europa.eu/tdi/case_details.cfm?ref=ong&id=2521&sta=1&en=20&page=1&c_order=date&c_order_dir=Down

c) *Weryfikacja*

(21) Z uwagi na wybuch pandemii COVID-19 i środki izolacji wprowadzone przez poszczególne państwa trzecie, Komisja nie mogła przeprowadzić wizyt weryfikacyjnych zgodnie z art. 16 rozporządzenia podstawowego na terenie zakładów producenta eksportującego. Zamiast tego Komisja przeprowadziła zdalne kontrole krzyżowe wszystkich informacji uznanych za niezbędne, aby dokonać ustaleń zgodnie z zawiadomieniem w sprawie skutków, jakie pandemia COVID-19 ma na dochodzenia antydumpingowe i antysubsydyjne ⁽¹¹⁾. Komisja przeprowadziła zdalną kontrolę krzyżową w odniesieniu do następującego producenta eksportującego:

— Tata Metaliks Limited

(22) Komisja zgromadziła i zweryfikowała wszelkie informacje uznane za niezbędne do przeprowadzenia dochodzenia. Wizyty weryfikacyjne, o których mowa w art. 16 rozporządzenia podstawowego, odbyły się na terenie zakładów następujących producentów unijnych i powiązanego podmiotu zajmującego się sprzedażą we Włoszech:

— Saint-Gobain PAM, Pont-à-Mousson, Francja

— Saint-Gobain PAM Deutschland GmbH, Saarbrücken, Niemcy

— Saint-Gobain PAM Italia S.P.A, Mediolan, Włochy

1.6. *Dalsze postępowanie*

(23) W dniu 18 marca 2022 r. Komisja ujawniła istotne fakty i ustalenia, na podstawie których zamierza utrzymać obowiązujące cła antydumpingowe. Wszystkim stronom wyznaczono okres, w którym mogły zgłaszać uwagi na temat ujawnienia.

(24) Tylko Tata Metaliks Limited przekazał uwagi w wyznaczonym terminie. Komisja rozpatrzyła i w stosownych przypadkach uwzględniła uwagi. Żadna ze stron nie wystąpiła z wnioskiem o posiedzenie wyjaśniające.

1.7. *Uwagi dotyczące wszczęcia postępowania*

(25) Jeden użytkownik, tj. Hydro Mat Benelux, i jeden producent eksportujący, tj. Tata Metaliks Limited, przedstawili uwagi dotyczące wszczęcia postępowania.

(26) Komisja odnotowała, że uwagi Tata Metaliks Limited dotyczące wszczęcia postępowania przedstawiono 17 lutego 2022 r., ponad dziewięć miesięcy po upływie terminu wynoszącego 37 dni od daty opublikowania zawiadomienia o wszczęciu postępowania, jak wskazano w punkcie 5.2 zawiadomienia o wszczęciu postępowania. Komisja nie uwzględniła zatem tych uwag.

(27) Komisja zauważyła, że pomimo przedstawienia uwag dotyczących wszczęcia postępowania przedsiębiorstwo Hydro Mat Benelux nie współpracowało w pełni w trakcie dochodzenia. W szczególności przedsiębiorstwo nie wypełniło kwestionariusza dla użytkowników, który można było wykorzystać do kontroli krzyżowej niektórych twierdzeń wymienionych poniżej, tj. na przykład cen sprzedaży producentów eksportujących lub dokumentów związanych z udzielaniem zamówień publicznych.

(28) Po pierwsze, przedsiębiorstwo Hydro Mat Benelux twierdziło, że postępowanie należy zakończyć, gdyż wniosek nie złożono w terminie trzech miesięcy przed datą wygaśnięcia wymienioną w zawiadomieniu o zbliżającym się wygaśnięciu ⁽¹²⁾.

(29) Komisja wyjaśniła, że data złożenia wskazana w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania nie odpowiada dacie złożenia wniosku. Jak wynika z jawnej wersji wniosku o dokonanie przeglądu dostępnej w dokumentach niepoufnych od 17 marca 2021 r., do której dostęp miały wszystkie zainteresowane strony, wniosek został należycie złożony 18 grudnia 2020 r., czyli w terminie przewidzianym w art. 11 ust. 2 rozporządzenia podstawowego. W związku z tym argument ten został odrzucony.

⁽¹¹⁾ Zawiadomienie w sprawie skutków, jakie pojawia się COVID-19 ma na dochodzenia antydumpingowe i antysubsydyjne (Dz.U. C 86 z 16.3.2020, s. 6).

⁽¹²⁾ Dz.U. C 210 z 24.6.2020, s. 29.

- (30) Po drugie, przedsiębiorstwo Hydro Mat Benelux twierdziło, że we wniosku nadmiernie wykorzystuje się poufność. W szczególności przemysł Unii zindeksował wszystkie wskaźniki dotyczące wyników gospodarczych. Strona odniosła się do rozporządzenia wykonawczego (UE) 2020/1336 ⁽¹³⁾, w którym Komisja ujawniła dane mikroekonomiczne jednego producenta unijnego.
- (31) Komisja zauważyła, że w rozporządzeniu wykonawczym (UE) 2020/1336 wszystkie wskaźniki mikroekonomiczne (ceny i wielkość sprzedaży, jednostkowe koszty produkcji, koszty pracy, stan zapasów na koniec okresu sprawozdawczego, rentowność itp.) podano w przedziałach lub w postaci indeksów.
- (32) Komisja uznała ponadto, że wersja wniosku o dokonanie przeglądu wygaśnięcia, która została dołączona do akt i udostępniona zainteresowanym stronom do wglądu, zawiera wszystkie istotne dowody oraz niepoufne streszczenia danych, które zostały objęte poufnym traktowaniem, w celu umożliwienia zainteresowanym stronom przedstawiania istotnych uwag i skorzystania z prawa do obrony w trakcie całego postępowania.
- (33) W tym kontekście Komisja przypomniała ponadto, że w art. 19 rozporządzenia podstawowego przewidziano ochronę informacji poufnych w okolicznościach, w których ujawnienie stworzyłoby znaczącą przewagę konkurencyjną konkurenta lub miałyby znaczące negatywne skutki dla osoby przekazującej informacje lub osoby, od której ta ostatnia otrzymała te informacje. Dlatego też powyższe argumenty zostały odrzucone.
- (34) Po trzecie, strona twierdziła, że pierwsza połowa 2020 r. nie odzwierciedla typowej sytuacji gospodarczej, i uznała, że nie jest to okres reprezentatywny dla dokonania perspektywicznej oceny skutków wygaśnięcia środków będących przedmiotem dyskusji. Strona argumentowała, że negatywne wyniki przemysłu Unii w pierwszej połowie 2020 r. były spowodowane negatywnym wpływem gospodarczym COVID-19 oraz wzrostem kosztów surowców na rynkach światowych, którego nie można było przenieść na konsumentów niższego szczebla. Co więcej, strona twierdziła, że główne wskaźniki za lata 2017–2019 nie świadczą o słabości, ale raczej o dobrej kondycji przemysłu Unii, szczególnie gdy przeanalizuje się produkcję, moce produkcyjne, zapasy, inwestycje, ceny sprzedaży i rentowność.
- (35) Komisja przypomniała, że art. 11 ust. 2 rozporządzenia podstawowego wymaga, aby wniosek o dokonanie przeglądu wygaśnięcia zawierał wystarczające dowody, że wygaśnięcie środków prawdopodobnie spowodowałoby kontynuację lub ponowne wystąpienie szkody. W niniejszej sprawie szczegółowa analiza szkody zawarta we wniosku o dokonanie przeglądu wygaśnięcia zawierała dowody wskazujące na znaczną penetrację rynku Unii przez przywóz z Indii po cenach, które znacznie podcinają i zaniżają ceny przemysłu Unii. W związku z tym Komisja uznała, że wniosek o dokonanie przeglądu wygaśnięcia zawierał wystarczające dowody na kontynuację szkody i odrzuciła ten argument.
- (36) Po czwarte, strona przeanalizowała lata 2017–2020 i argumentowała, że dostępne dane dotyczące przywozu nie przemawiają za prawdopodobieństwem ponownego wystąpienia szkody. Ponadto strona twierdziła, że indyjskie ceny eksportowe, marginesy podcięcia cenowego i zaniżania cen obliczone przez wnioskodawcę były niewiarygodne, gdyż ceny eksportowe odzwierciedlały cenę transferową między powiązаныmi stronami, tj. indyjskimi producentami i ich powiązаныmi spółkami zależnymi. Co więcej, strona twierdziła, że indyjscy producenci zwiększyli swoje moce produkcyjne, aby poradzić sobie z rosnącym indyjskim rynkiem krajowym oraz że główni indyjscy producenci eksportujący nie planowali rozszerzenia swoich mocy produkcyjnych.
- (37) Komisja uznała, że żaden z zarzutów nie podważa ustalenia, iż istnieją wystarczające dowody uzasadniające wszczęcie antydumpingowego dochodzenia przeglądowego. Wniosek o dokonanie przeglądu wygaśnięcia rzeczywiście zawierał wystarczające dowody na to, że przywóz towarów po cenach dumpingowych miał istotnie szkodliwy wpływ na stan przemysłu Unii. W szczególności wnioskodawcy przedstawili nie tylko obliczenia podcięcia cenowego na granicy, ale także na poziomie dostawy do siedziby klienta, wykazujące podcięcie cenowe nie niższe niż 14,9 %. Szczegółowa analiza szkody zawarta we wniosku o dokonanie przeglądu wygaśnięcia wykazała zwiększoną penetrację rynku unijnym (zarówno w ujęciu bezwzględnym, jak i względnym) przez przywóz z Indii po cenach, które znacznie podcinają ceny przemysłu Unii. Wydaje się, że miało to istotnie szkodliwy wpływ na stan przemysłu Unii, czego dowodem jest na przykład spadek sprzedaży i udziału w rynku lub pogorszenie się wyników finansowych. W związku z tym argument ten został odrzucony.

⁽¹³⁾ Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2020/1336 z dnia 25 września 2020 r. nakładające ostateczne cła antydumpingowe na przywóz niektórych (poli)alkoholi winylowych pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej (Dz.U. L 315 z 29.9.2020, s. 1), motywy 442 i 460–471.

- (38) Jeśli chodzi o twierdzenie, że wzrost produkcji w Indiach zostanie ukierunkowany wyłącznie na rynek indyjski, strona nie przedstawiła żadnych dowodów. W związku z powyższym argument ten został odrzucony.
- (39) Po piąte, strona twierdziła, że ogólne kwestie dotyczące konkurencyjności nie powinny stanowić uzasadnienia dla ustalenia dotyczącego kontynuacji lub ponownego wystąpienia szkody. Strona ta wymieniła różne kwestie, takie jak fakt, że konsumpcja rur i przewodów rurowych z żeliwa ciągliwego w Unii spadła od czasu kryzysu strefy euro wraz ze zmniejszeniem wydatków publicznych, co miało negatywny wpływ na konkurencyjność przemysłu Unii, konkurencję ze strony rur z tworzyw sztucznych, trudności z przyciągnięciem pracowników, utrzymanie pozycji dominującej, presję na postępowania o udzielenie zamówienia wywierane przez tańszy przywóz z Chin.
- (40) Do twierdzenia tego odniesiono się w motywie 155 poniżej.
- (41) Po ujawnieniu informacji przedsiębiorstwo Tata Metaliks Limited stwierdziło, że dane zawarte we wniosku o dokonanie przeglądu, dotyczące danych przemysłu Unii i przywozu, obejmowały okres od lipca 2019 r. do czerwca 2020 r. W zawiadomieniu o wszczęciu postępowania określono jednak, że okres objęty dochodzeniem przeglądownym trwał od stycznia 2020 r. do grudnia 2020 r. Zdaniem przedsiębiorstwa Tata Metaliks Limited wnioskodawcy powinni byli zaktualizować wniosek o dokonanie przeglądu wygaśnięcia na podstawie okresu objętego dochodzeniem przeglądownym wskazanego w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania, a dane te powinny być zostać udostępnione stronom. Komisja, nie przekazując stronom zaktualizowanego wniosku o dokonanie przeglądu, naruszyła zdaniem tego przedsiębiorstwa art. 6.1.2 i 6.4 porozumienia antydumpingowego WTO.
- (42) Po pierwsze, powszechną praktyką Komisji jest opieranie ustaleń na najnowszych dostępnych danych. Dane te mogą niekoniecznie odpowiadać okresowi wskazanemu we wniosku o dokonanie przeglądu wygaśnięcia, ponieważ mogły nie być dostępne w momencie składania wniosku o dokonanie przeglądu. Porozumienie antydumpingowe WTO nie zawiera żadnych przepisów zobowiązujących Komisję do oparcia swoich ustaleń na tym samym okresie, który został określony we wniosku o dokonanie przeglądu wygaśnięcia. Po drugie, wszystkie strony miały możliwość wypowiedzenia się w trakcie dochodzenia na temat ustaleń i dowodów dotyczących okresu objętego dochodzeniem przeglądownym wskazanego w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania. W związku z tym Komisja uznała, że nie naruszyła żadnych praw procesowych ani porozumienia antydumpingowego WTO, w związku z czym odrzuciła to twierdzenie.
- (43) Przedsiębiorstwo Tata Metaliks Limited odniosło się również do faktu, że Komisja odrzuciła jej uwagi dotyczące wszczęcia postępowania, ponieważ wpłynęły one po terminie przewidzianym w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania (zob. motyw 26). W opinii tego przedsiębiorstwa termin ten miałby zastosowanie dopiero po otrzymaniu przez wnioskodawców poprawionych danych, które odnosiłyby się do okresu objętego dochodzeniem przeglądownym, jak określono w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania. Przedsiębiorstwo Tata Metaliks Limited twierdziło również, że możliwość składania wniosków dotyczących kwestii prawnych po upływie terminu stanowią „utrwaloną zasadę słuszności” oraz „utrwalone stanowisko prawne we wszystkich jurysdykcjach”.
- (44) Jak wyjaśniono w motywie 42, okres objęty dochodzeniem przeglądownym dotyczył najbardziej aktualnego okresu, dla którego dostępne były dane, a okres ten nie zawsze odpowiada wstępnej ocenie wniosku o dokonanie przeglądu. Ponadto termin podany w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania odnosił się wyraźnie do daty publikacji zawiadomienia, a nie do jakiegokolwiek innej daty, np. przedłożenia przez stronę jakichkolwiek informacji. Termin określony w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania nie wprowadza rozróżnienia na kwestie prawne i faktyczne i odnosi się w równym stopniu do obu tych kwestii. W związku z tym Komisja odrzuciła to twierdzenie.

2. PRODUKT OBJĘTY POSTĘPOWANIEM I PRODUKT PODOBNY

2.1. Produkt objęty postępowaniem

- (45) Produktem objętym postępowaniem jest ten sam produkt co w pierwotnym dochodzeniu, mianowicie rury i przewody rurowe z żeliwa ciągliwego (zwanego także żelwem sferoidalnym) („rury i przewody rurowe z żeliwa sferoidalnego”), z wyłączeniem rur z żeliwa ciągliwego bez powłoki wewnętrznej lub zewnętrznej („rury niepowleczone”), pochodzące z Indii, obecnie objęte kodami CN ex 7303 00 10 (kod TARIC 7303 00 10 10) oraz ex 7303 00 90 (kod TARIC 7303 00 90 10) („produkt objęty postępowaniem”).
- (46) Rury i przewody rurowe z żeliwa ciągliwego są stosowane do dostarczania wody pitnej, odprowadzania ścieków oraz nawadniania gruntów rolnych. Transport wody rurami i przewodami rurowymi z żeliwa ciągliwego może odbywać się przy wykorzystaniu ciśnienia lub prawa ciężenia. Rury i przewody rurowe mają szerokość od 60 mm do 2 000 mm i długość 5,5, 6,7 lub 8 metrów. Są one zazwyczaj pokryte od wewnątrz cementem lub innymi materiałami, a na zewnątrz powleczone cynkiem oraz pomalowane i owinięte taśmą. Głównymi użytkownikami końcowymi są przedsiębiorstwa użyteczności publicznej.

2.2. Produkt podobny

- (47) W toku pierwotnego dochodzenia wykazano, a w przedmiotowym przeglądzie wygaśnięcia potwierdzono, że takie same podstawowe właściwości fizyczne, chemiczne i techniczne, a także te same podstawowe zastosowania mają następujące produkty:
- produkt objęty postępowaniem,
 - produkt wytwarzany i sprzedawany na rynku krajowym państwa, którego dotyczy postępowanie, oraz
 - produkt wytwarzany i sprzedawany w Unii przez przemysł Unii.
- (48) Produkty te uznano zatem za produkty podobne w rozumieniu art. 1 ust. 4 rozporządzenia podstawowego.

3. PRAWDOPODOBIENSTWO KONTYNUACJI LUB PONOWNEGO WYSTĄPIENIA DUMPINGU

- (49) Zgodnie z art. 11 ust. 2 rozporządzenia podstawowego i jak stwierdzono w zawiadomieniu o wszczęciu Komisja zbadała, czy jest prawdopodobne, że wygaśnięcie obowiązujących środków doprowadziłoby do kontynuacji lub ponownego wystąpienia dumpingu. Komisja zbadała po pierwsze, czy dumping w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym („ODP”) był kontynuowany (sekcja 3.1), a po drugie, czy istnieje prawdopodobieństwo jego kontynuacji lub ponownego wystąpienia w przypadku wygaśnięcia środków (sekcja 3.2).

3.1. Kontynuacja dumpingu w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym

3.1.1. Zmiany w przywozie po nałożeniu środków

- (50) W okresie objętym pierwotnym dochodzeniem ⁽¹⁴⁾ Indie dokonały wywozu do Unii [80 000–100 000] ton produktu objętego postępowaniem (na podstawie UE-27) ⁽¹⁵⁾. W latach 2016–2018, po wprowadzeniu ostatecznych środków antydumpingowych w marcu 2016 r., przywóz zmniejszył się i wahał się od 38 000 do 55 000 ton rocznie. W 2019 r. przywóz z Indii ponownie wzrósł do [64 000–75 000] ton.
- (51) W okresie objętym dochodzeniem przeglądowym przywóz produktu objętego postępowaniem zmniejszył się do [44 000–52 000] ton. Po okresie objętym dochodzeniem przeglądowym, w 2021 r., przywóz ponownie wzrósł do poziomu z 2019 r.
- (52) Ogólnie rzecz biorąc, przywóz produktu objętego postępowaniem z Indii utrzymywał się w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym na znaczącym poziomie i stanowił około [10–14] % rynku Unii, w porównaniu z [15–20] % udziału w rynku, jaki miał przywóz z Indii w okresie objętym pierwotnym dochodzeniem.

3.1.2. Współpraca producentów indyjskich i podstawa, na jakiej dokonano ustaleń

- (53) Trzech indyjskich producentów początkowo zgodziło się na współpracę. Dwa z tych przedsiębiorstw/dwie z tych grup przedsiębiorstw wycofały się jednak następnie ze współpracy (zob. sekcja 1.5). Jedyne przedsiębiorstwo współpracujące, Tata Metaliks Limited, sprzedało w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym większość swojej produkcji na rynku krajowym. Jego całkowita zadeklarowana wielkość wywozu do Unii była nieznacząca i odpowiadała [< 1 %] całkowitej wielkości przywozu produktu objętego postępowaniem z Indii do Unii ⁽¹⁶⁾. Ze względu na bardzo małe ilości, które przedsiębiorstwo Tata Metaliks Limited wywoziło do Unii, Komisja nie uznała, że wywóz dokonywany przez Tata Metaliks Limited może stanowić wiarygodną podstawę do stwierdzenia, czy przywóz z Indii do Unii w dalszym ciągu odbywał się po cenach dumpingowych.
- (54) Ponieważ ogólny wywóz produktu objętego postępowaniem w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym utrzymywał się na stosunkowo wysokim poziomie (zob. motyw 51), Komisja oparła swoje ustalenia dotyczące kontynuacji dumpingu w odniesieniu do przywozu z Indii do Unii na najlepszych faktach dostępnych zgodnie z art. 18 rozporządzenia podstawowego. W tym względzie Komisja oparła swoje ustalenia na danych statystycznych dotyczących przywozu, zarejestrowanych przez Eurostat.

⁽¹⁴⁾ 1 października 2013 r. do 30 września 2014 r.

⁽¹⁵⁾ Ze względu na poufność dane liczbowe w pierwotnym dochodzeniu zostały przedstawione w postaci przedziałów lub indeksów.

⁽¹⁶⁾ Ilości wywożone stanowiły w ODP mniej niż [< 1 %] obrotów produktu objętego postępowaniem.

3.1.3. Wartość normalna

- (55) Aby określić wartość normalną, Komisja najpierw zbadała dane przedstawione przez jedyne współpracującego producenta, przedsiębiorstwo Tata Metaliks Limited. W ODP przedsiębiorstwo to sprzedawało znaczne ilości produktu objętego postępowaniem na rynku krajowym. Rejestrowało ono ceny krajowe w swoim systemie rachunkowości na podstawie metrów liniowych. Do celów określenia dumpingu, przedsiębiorstwo to przeliczyło ceny, stosując przelicznik z metrów na kg. Dochodzenie wykazało, że metoda ta nie odzwierciedlała prawidłowo rzeczywistej wagi produktu, a zatem wynikające z niej ceny za kg nie były reprezentatywne dla rzeczywistych cen sprzedaży. Dlatego też Komisja postanowiła nie wykorzystywać informacji przedstawionych przez przedsiębiorstwo Tata Metaliks Limited w celu określenia wartości normalnej i zamiast tego oprzeć się na faktach dostępnych, zgodnie z art. 18 rozporządzenia podstawowego.
- (56) Po ujawnieniu informacji przedsiębiorstwo Tata Metaliks Limited stwierdziło, że przyjęta przez nie metodyka przeliczania jednostki miary dla sprzedaży krajowej z długości na wagę nie była nieprawidłowa. W związku z tym przedsiębiorstwo to zwróciło się do Komisji o uwzględnienie jego danych przy ustalaniu wartości normalnej.
- (57) Komisja zauważyła, że poza ogólnym twierdzeniem przedsiębiorstwo Tata Metaliks Limited nie przedstawiło żadnego konkretnego argumentu na temat dokładności danych przedstawionych przez przedsiębiorstwo. Wbrew twierdzeniu przedsiębiorstwa Tata Metaliks Limited podczas zdalnej kontroli krzyżowej (zob. motyw 21 powyżej) Komisja stwierdziła znaczne rozbieżności między zgłoszoną a rzeczywistą wagą sprzedawanych produktów. Dlatego też Komisja podtrzymała swoją opinię, że nie można wykorzystać danych przedsiębiorstwa Tata Metaliks Limited służących do określenia wartości normalnej.
- (58) Wobec braku współpracy ze strony jakiegokolwiek innego producenta w Indiach, Komisja ustaliła wartość normalną na podstawie faktów dostępnych, a w szczególności na podstawie informacji zawartych we wniosku o dokonanie przeglądu. Informacje te obejmowały ceny oferowane, uzgodnione i zapłacone za różne ilości, średnice i typy produktu objętego postępowaniem w kilku różnych stanach i gminach.

3.1.4. Cena eksportowa

- (59) Biorąc pod uwagę, że Komisja uznała, że niewielkie ilości wywozu dokonywanego przez przedsiębiorstwo Tata Metaliks Limited (zob. motyw 53) nie były reprezentatywne dla całego wywozu produktu objętego postępowaniem na rynek Unii oraz wobec braku współpracy ze strony innych producentów w Indiach, Komisja ustaliła cenę eksportową na podstawie danych CIF Eurostatu dostosowanych do poziomu cen *ex-works*.
- (60) Po ujawnieniu informacji przedsiębiorstwo Tata Metaliks Limited stwierdziło, że metodyka zastosowana przez Komisję była niesprawiedliwa i nieprawidłowa, ponieważ Tata Metaliks Limited będzie karane za każdy dumping ze strony producentów eksportujących, podczas gdy ci producenci będą nadal korzystać z indywidualnych stawek antydumpingowych, które zostały im przyznane.
- (61) Komisja przypomniała, że ponieważ przedsiębiorstwo Tata Metaliks Limited dokonywało wywozu bardzo ograniczonych ilości do Unii w okresie objętym dochodzeniem przeglądownym, Komisja nie mogła wykorzystać jego danych do ustalenia ceny eksportowej. Wobec braku współpracy ze strony jakiegokolwiek innego producenta eksportującego, nie pozostało jej nic innego, jak polegać na danych statystycznych. Ponadto, w każdym przypadku, jak szczegółowo opisano w motywie 193, w ramach obecnego przeglądu Komisja stwierdza jedynie, czy środki są konieczne, czy nie. Stawki celne ustalone w pierwotnym dochodzeniu nie zostaną zatem zmienione. W związku z tym Komisja odrzuciła to twierdzenie.

3.1.5. Porównanie

- (62) Komisja porównała wartość normalną i cenę eksportową na podstawie ceny *ex-works* określonej zgodnie z sekcją 3.1.3 i 3.1.4.
- (63) Na tej podstawie margines dumpingu, wyrażony jako wartość procentowa ceny CIF na granicy Unii przed ocleniem, wyniósł 12 % w okresie objętym dochodzeniem przeglądownym.

3.1.6. Wniosek

- (64) Komisja stwierdziła zatem, że w okresie objętym dochodzeniem przeglądownym indyjscy producenci kontynuowali wywóz produktu objętego postępowaniem do Unii po cenach dumpingowych.

3.2. Prawdopodobieństwo kontynuacji dumpingu w przypadku wygaśnięcia środków

- (65) Oprócz ustalenia, że w okresie objętym dochodzeniem przeglądownym w dalszym ciągu miał miejsce dumping, Komisja zbadała, zgodnie z art. 11 ust. 2 rozporządzenia podstawowego, prawdopodobieństwo kontynuacji dumpingu w przypadku wygaśnięcia środków. Komisja przeanalizowała w szczególności następujące elementy: moce produkcyjne i wolne moce produkcyjne w Indiach, ceny przy wywozie z Indii do państw trzecich oraz atrakcyjność rynku Unii pod względem wielkości rynku i cen.

3.2.1. Moce produkcyjne, wolne moce produkcyjne w Indiach i ceny przy wywozie z Indii do państw trzecich

- (66) W okresie objętym dochodzeniem przeglądownym całkowita szacunkowa produkcja indyjskich producentów produktu objętego postępowaniem wynosiła około 2 mln ton rocznie. Szacowane moce produkcyjne wynosiły około 2,5 mln ton. W związku z tym wolne moce produkcyjne wynosiły około 500 000 ton rocznie, co przekracza konsumpcję produktu objętego postępowaniem na rynku Unii w okresie objętym dochodzeniem przeglądownym, która wynosiła [388 000–454 000] ton.
- (67) Jak wynika z dowodów przedstawionych przez wnioskodawcę i potwierdzonych informacjami od współpracującego producenta przedsiębiorstwo Tata Metaliks Limited, wielu indyjskich producentów, w tym Tata Metaliks Limited⁽¹⁷⁾, planuje inwestycje w dalsze zwiększanie mocy produkcyjnych⁽¹⁸⁾. Szacuje się, że całkowite dodatkowe moce produkcyjne, które zostaną zainstalowane w ciągu najbliższych kilku lat, wyniosą około 1,5 mln ton.
- (68) Przewidywany wzrost mocy produkcyjnych odpowiada szacowanemu wzrostowi popytu na rynku indyjskim. Główni znani producenci planują jednak również skoncentrować się na rynkach eksportowych⁽¹⁹⁾. Na przykład przedsiębiorstwo ESL Steel Limited (część Grupy Vedanta) wyraźnie zaznaczyło w studium wykonalności, że jego nowy zakład znajduje się w pobliżu portu, co zwiększa jego szanse w zakresie wywozu. W sprawozdaniu tym zwrócono szczególną uwagę na duży potencjał wywozu do Europy Wschodniej⁽²⁰⁾. O planach ekspansji na rynek Unii w przyszłości wspomniało także przedsiębiorstwo współpracujące Tata Metaliks Limited podczas zdalnej kontroli krzyżowej odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu.
- (69) Ponadto według jednego z głównych podmiotów rynkowych, przedsiębiorstwa Srikalahasthi Pipes Limited („SPL”), w perspektywie średnio- i długoterminowej (7–10 lat) na rynku indyjskim wystąpi nadwyżka podaży nad popytem ze względu na finalizację projektów związanych ze ściekami i wodą. W konsekwencji będzie to dalsza zachęta dla producentów indyjskich, aby w coraz większym stopniu koncentrowali się na rynkach eksportowych.
- (70) W związku z powyższym Komisja stwierdziła, że indyjscy producenci posiadają znaczące wolne moce produkcyjne, które – gdyby środki wygasły – mogłyby wykorzystać do produkcji produktu objętego postępowaniem w celu wywozu na rynek Unii, oraz że spodziewany jest dalszy wzrost tych wolnych mocy produkcyjnych.
- (71) Jeśli chodzi o ceny stosowane przy wywozie z Indii do państw trzecich, Komisja zbadała je na podstawie statystyk wywozu w Global Trade Atlas („GTA”) na poziomie kodu CN, tj. 7303 00 30. Opierając się na tych statystykach, Komisja ustaliła, że rynek Unii pozostaje atrakcyjny pod względem wielkości i cen, ponieważ jest on zdecydowanie najważniejszym rynkiem eksportowym dla indyjskich producentów rur i przewodów rurowych z żeliwa ciągliwego, stanowiąc 40 % ich całkowitego wywozu. Co więcej, wywóz do Unii jest 25 razy większy niż wywóz na drugi co do wielkości rynek eksportowy Indii, którym jest Katar. Ten ostatni stanowi jedynie 2 % całego indyjskiego wywozu. Ponadto ceny importowe indyjskich producentów eksportujących stosowane na rynku Unii były nieznacznie wyższe niż ceny stosowane na rynku innych państw w okresie objętym dochodzeniem przeglądownym. W związku z tym, w przypadku dopuszczenia do wygaśnięcia środków, producenci eksportujący mieliby motywację do jeszcze większego zwiększenia wywozu do Unii.

⁽¹⁷⁾ <https://www.tatametaliks.com/tata-metalik-ir-20-21/focus-on-downstream.html#:~:text= Tata%20Metaliks%20had%20foreseen%20the,in%20H1%20FY%202022%2D23>

⁽¹⁸⁾ Zamiar inwestowania w zwiększenie mocy produkcyjnych został ogłoszony publicznie przez głównych producentów produktu objętego postępowaniem w Indiach, takich jak Vedanta.

⁽¹⁹⁾ Wniosek o dokonanie przeglądu, załącznik 17.

⁽²⁰⁾ Wniosek o dokonanie przeglądu, załącznik 17.

3.2.2. Atrakcyjność i ceny na rynku Unii

- (72) Rynek rur i przewodów rurowych z żeliwa ciągliwego w Unii jest znaczący ([388 000–454 000] ton, zob. motyw 66). Wnioskodawcy spodziewają się, że w ciągu najbliższych pięciu lat rynek będzie się dalej rozwijał ⁽²¹⁾.
- (73) W ODP średnia cena za tonę na rynku Unii wynosiła [1 020–1 200] EUR. W tym samym okresie cena na indyjskim rynku krajowym wynosiła 595 EUR za tonę (*ex-works*). Dlatego też ceny na rynku Unii były około dwa razy wyższe w porównaniu z cenami przywozu z Indii.
- (74) Dlatego pod względem wielkości i cen rynek Unii pozostał atrakcyjnym rynkiem dla indyjskich producentów. Potwierdza to również fakt, że w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym udział indyjskich producentów eksportujących w rynku pozostawał znaczący (zob. tabela 2), oraz że, jak wyjaśniono w motywie 71 powyżej, rynek Unii stanowił 40 % całkowitego wywozu z Indii produktu objętego postępowaniem.

3.3. Wnioski dotyczące prawdopodobieństwa kontynuacji dumpingu

- (75) W ramach dochodzenia wykazano, że wywóz z Indii nadal napływał na rynek unijny po cenach dumpingowych w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym.
- (76) Komisja ustaliła również istnienie dowodów, na podstawie art. 18 rozporządzenia podstawowego, potwierdzających, że w przypadku wygaśnięcia środków dumping prawdopodobnie nadal będzie miał miejsce. Wolne moce produkcyjne w Indiach były znaczące w porównaniu z konsumpcją w Unii w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym. Ponadto ponieważ rynek Unii jest atrakcyjny pod względem wielkości i cen, istnieje duże prawdopodobieństwo skierowania indyjskiego wywozu i wolnych mocy produkcyjnych na rynek Unii w przypadku wygaśnięcia środków. W związku z tym Komisja stwierdziła, że istnieje duże prawdopodobieństwo, że wygaśnięcie środków antydumpingowych spowoduje znaczny wzrost przywozu po cenach dumpingowych produktu objętego postępowaniem z Indii do Unii.
- (77) W związku z tym Komisja stwierdziła, że wygaśnięcie środków antydumpingowych prawdopodobnie doprowadziłyby do kontynuacji dumpingu.

4. SZKODA

4.1. Definicja przemysłu Unii i produkcji unijnej

- (78) Pięć przedsiębiorstw w Unii produkuje produkt objęty postępowaniem. Trzy z tych przedsiębiorstw należą do tej samej grupy. Z dostępnych informacji zawartych we wniosku wynika, że w Unii nie ma innych producentów unijnych produkujących produkt objęty postępowaniem. Producenci ci reprezentują zatem przemysł Unii w rozumieniu art. 4 ust. 1 rozporządzenia podstawowego.
- (79) Z uwagi na fakt, że dane liczbowe dotyczące oceny szkody pochodziły w głównej mierze od tej samej grupy producentów, jak wspomniano w motywie 14, w celu zachowania poufności dane liczbowe dotyczące analizy szkody podano w przedziałach lub w formie zindeksowanej.
- (80) Łączna produkcja unijna w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym wynosiła [372 000–436 000] ton. Komisja ustaliła tę wartość na podstawie wszystkich dostępnych informacji dotyczących przemysłu Unii, takich jak makro dane przekazane przez wnioskodawcę oraz dane zebrane od objętych próbą producentów unijnych w trakcie dochodzenia.

4.2. Konsumpcja w Unii

- (81) Komisja ustaliła konsumpcję w Unii na podstawie wielkości sprzedaży przemysłu Unii ogółem w Unii, produkcji na użytek własny na podstawie danych zebranych od producentów unijnych objętych próbą oraz szacunków dotyczących pozostałych producentów unijnych przedstawionych przez wnioskodawcę, a także całkowitej wielkości przywozu ze wszystkich państw do Unii według danych Eurostatu (baza danych Comext).

⁽²¹⁾ Wniosek o dokonanie przeglądu, sekcja 5.1.6.

- (82) Konsumpcja w Unii kształtowała się następująco:

Tabela 1

Konsumpcja w Unii (w tys. ton)

	2017	2018	2019	Okres objęty dochodzeniem przeglądowym
Całkowita konsumpcja w Unii	[376–440]	[389–455]	[420–492]	[388–454]
<i>Indeks (2017 = 100)</i>	100	103	111	103
Rynek sprzedaży wewnętrznej	[15–17]	[13–16]	[10–12]	[2–3]
<i>Indeks</i>	100	91	68	18
Wolny rynek	[361–423]	[375–439]	[410–479]	[385–450]
<i>Indeks (2017 = 100)</i>	100	103	113	106

Źródło: Eurostat Comext

- (83) W okresie badanym konsumpcja w Unii wahała się. Ogólnie rzecz biorąc, w 2018 r. konsumpcja wzrosła nieznacznie o 3 %, w 2019 r. o 8 %, a w 2020 r. spadła o 8 %. W rezultacie konsumpcja zwiększyła się w okresie badanym o 3 %.
- (84) Stosowanie rur z żeliwa sferoidalnego jest z natury rzeczy związane z inwestycjami infrastrukturalnymi w zakresie uzdatniania wody, a przedsiębiorstwa wodociągowe i uzdatniania wody, publiczne lub prywatne, odpowiadają za większość popytu na rury z żeliwa sferoidalnego w Unii. Rury i przewody rurowe z żeliwa ciągliwego są stosowane głównie w dużych projektach infrastrukturalnych. Ponadto zmiany w konsumpcji w Unii nie wykazały większego wpływu pandemii COVID-19, ponieważ poprawa sieci wodociągowych ma dla organów publicznych nieustannie priorytetowe znaczenie. Dlatego zmiany konsumpcji w Unii odzwierciedlają zmiany inwestycji w infrastrukturę.
- (85) Przemysł Unii zgłosił wykorzystanie na użytek własny produktu objętego postępowaniem, które stanowiło mniej niż 5 % całkowitej konsumpcji w Unii w 2017 r. i zmniejszyło się w okresie badanym, stanowiąc mniej niż 1 % w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym. Komisja uznała zatem, że wykorzystanie na użytek własny nie miało istotnego wpływu na analizę szkody.

4.3. Przywóz z Indii

4.3.1. Wielkość i udział w rynku przywozu z Indii

- (86) Komisja ustaliła wielkość przywozu na podstawie danych Eurostatu (baza danych Comext). Udział przywozu w rynku ustalono na podstawie konsumpcji w Unii określonej w motywie 81.
- (87) Przywóz produktu objęty postępowaniem do Unii z Indii kształtował się następująco:

Tabela 2

Wielkość przywozu (w 1 000 ton) i udział w rynku

	2017	2018	2019	Okres objęty dochodzeniem przeglądowym
Wielkość przywozu z Indii	[45–52]	[38–45]	[64–75]	[44–52]
<i>Indeks (2017 = 100)</i>	100	86	143	98

Udział w rynku (w %)	11/15	9/13	14/18	10/14
Indeks (2017 = 100)	100	83	128	95

Źródło: Eurostat Comext.

- (88) W okresie badanym wielkość przywozu z Indii podlegała znacznym wahaniom: w 2018 r. wielkość przywozu zmniejszyła się o 14 %, w 2019 r. wzrosła o 68 %, a w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym spadła o 31 %.

4.3.2. Ceny przywozu z Indii

- (89) Komisja określiła średnie ceny ważone przywozu na podstawie danych statystycznych Comext Eurostatu.

- (90) Średnia ważona cena przywozu do Unii z Indii kształtowała się następująco:

Tabela 3

Ceny importowe (EUR/t)

	2017	2018	2019	Okres objęty dochodzeniem przeglądowym
Indie	553	562	586	585
Indeks (2017 = 100)	100	101	105	105

Źródło: Eurostat Comext.

- (91) W latach 2017–2018 ceny importowe były raczej stabilne. W 2019 r. ceny importowe wzrosły o 5 % i pozostały stabilne w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym.

4.3.3. Podcięcia cenowe

- (92) Jak wspomniano w motywie 53, tylko jeden producent indyjski współpracował przy dochodzeniu. Producent ten zgłosił niewielką ilość wywozoną do Unii, która odpowiadała mniej niż 1 % łącznej wielkości przywozu produktu objętego postępowaniem z Indii do Unii. Komisja uznała zatem, że ta wielkość wywozu nie jest reprezentatywna dla wywozu produktu objętego postępowaniem do Unii i postanowiła ustalić podcięcie cenowe na podstawie faktów dostępnych.
- (93) Komisja porównała średnią ważoną indyjskich cen importowych CIF, skorygowaną o koszty ponoszone po przywozie, ze średnią ważoną ceną przemysłu Unii. Indyjskie ceny importowe podcinały ceny przemysłu Unii o około [30–45 %] w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym.

4.3.4. Przywóz z państw trzecich innych niż Indie

- (94) W okresie objętym dochodzeniem przeglądowym wielkość i udział w rynku przywozu z państw trzecich innych niż Indie wyniosły odpowiednio [8 700–20 200] ton i [2–4] % konsumpcji w Unii. W okresie badanym średnia ważona cena przywozu z państw trzecich była na porównywalnym poziomie z cenami producentów unijnych objętych próbą w latach 2017–2018 i o około 25 % niższa w latach 2019–2020 (zob. tabela 8). Podczas gdy wielkość przywozu z państw trzecich nieznacznie wzrosła, tj. o 2 %, pochodzenie przywożonych rur i przewodów rurowych z żeliwa ciągliwego nie było stabilne w okresie badanym. Na przykład w 2017 r. główny przywóz z państw trzecich pochodził z Chin, Rosji i Szwajcarii, podczas gdy w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym głównymi importerami były Turcja i Zjednoczone Emiraty Arabskie.

- (95) Łączna wielkość przywozu do Unii, a także udział w rynku i trendy cenowe przywozu rur i przewodów rurowych z żeliwa ciągłego z innych państw trzecich kształtowały się następująco:

Tabela 4

Wielkość i udział w rynku przywozu z pozostałych państw trzecich

Państwo		2017	2018	2019	Okres objęty dochodzeniem przeglądowym
Chiny	Wielkość (w tonach)	[2 900–3 400]	[1 400–1 700]	[3 900–4 600]	[200–400]
	Indeks	100	50	133	10
	Udział w rynku (w %)	[0–1]	[0–1]	[0–2]	[0–1]
	Indeks (2017 = 100)	100	48	119	9
	Średnia cena (w EUR/t)	701	933	738	833
	Indeks (2017 = 100)	100	133	105	118
Rosja	Wielkość (w tonach)	[2 000–2 500]	[1 400–1 600]	[2 900–3 600]	[1 200–1 600]
	Indeks (2017 = 100)	100	67	147	63
	Udział w rynku (w %)	[0–1]	[0–1]	[0–1]	[0–1]
	Indeks (2017 = 100)	100	65	132	61
	Średnia cena (w EUR/t)	568	697	735	698
	Indeks (2017 = 100)	100	122	129	122
Szwajcaria	Wielkość (w tonach)	[3 400–4 400]	[1 800–2 200]	[1 600–2 000]	[800–1 000]
	Indeks (2017 = 100)	100	52	47	23
	Udział w rynku (w %)	[0–1]	[0–1]	[0–1]	[0–1]
	Indeks (2017 = 100)	100	51	42	23
	Średnia cena (w EUR/t)	1 604	1 656	1 714	1 817
	Indeks (2017 = 100)	100	103	106	113
Turcja	Wielkość (w tonach)	[10–20]	[10–20]	[3 100–3 650]	[4 200–5 000]
	Indeks (2017 = 100)	100	115	25 750	35 070

	Udział w rynku (w %)	[0–1]	[0–1]	[0–1]	[1–2]
	<i>Indeks (2017 = 100)</i>	100	111	23 065	34 035
	Średnia cena (w EUR/t)	1 136	1 750	838	1 007
	<i>Indeks (2017 = 100)</i>	100	153	73	88
Zjednoczone Emiraty Arabskie	Wielkość (w tonach)	[460–590]	[3 700–4 400]	[4 800–5 600]	[6 400–7 600]
	<i>Indeks (2017 = 100)</i>	100	766	988	1 322
	Udział w rynku (w %)	[0–1]	[0–1]	[1–2]	[1–2]
	<i>Indeks (2017 = 100)</i>	100	741	884	1 282
	Średnia cena (w EUR/t)	712	786	722	705
	<i>Indeks (2017 = 100)</i>	100	110	101	99
Pozostałe państwa trzecie	Wielkość (w tonach)	[10–20]	[150–200]	[10–50]	[150–300]
	<i>Indeks (2017 = 100)</i>	100	994	200	1 457
	Udział w rynku (w %)	[0–1]	[0–1]	[0–1]	[0–1]
	<i>Indeks (2017 = 100)</i>	100	962	179	1 414
	Średnia cena	508	1 422	1 980	897
	<i>Indeks (2017 = 100)</i>	100	279	389	176
Wszystkie państwa trzecie łącznie z wyłączeniem Indii	Wielkość (w tonach)	[8 700–11 200]	[8 800–10 500]		[16 000–19 600]
					[13 500–15 800]
	<i>Indeks (2017 = 100)</i>	100	94	180	145
	Udział w rynku (w %)	[1–3]	[1–3]	[3–5]	[3–5]
	<i>Indeks (2017 = 100)</i>	100	91	161	141
	Średnia cena (w EUR/t)	1 033	1 004	856	879
<i>Indeks (2017 = 100)</i>	100	97	82	85	

Źródło: Baza danych Eurostat Comext.

4.4. Sytuacja gospodarcza przemysłu Unii

4.4.1. Uwagi ogólne

- (96) Ocena warunków ekonomicznych przemysłu Unii obejmowała ocenę wszystkich wskaźników gospodarczych oddziałujących na stan przemysłu Unii w okresie badanym.
- (97) Jak wspomniano w motywie 13, w celu oceny sytuacji gospodarczej przemysłu Unii zastosowano kontrolę wyrwywkową.
- (98) W celu określenia szkody Komisja wprowadziła rozróżnienie między makroekonomicznymi i mikroekonomicznymi wskaźnikami szkody. Komisja oceniła wskaźniki makroekonomiczne na podstawie danych dotyczących wszystkich producentów unijnych, zawartych we wniosku o dokonanie przeglądu wygaśnięcia. Komisja oceniła wskaźniki mikroekonomiczne na podstawie danych przedstawionych w odpowiedziach na pytania zawarte w kwestionariuszu, udzielonych przez objętych próbą producentów unijnych. Dane dotyczyły producentów unijnych objętych próbą. Oba zestawy danych uznano za reprezentatywne dla sytuacji gospodarczej przemysłu Unii.
- (99) Do wskaźników makroekonomicznych zalicza się: produkcję, moce produkcyjne, wykorzystanie mocy produkcyjnych, wielkość sprzedaży, udział w rynku, wzrost, zatrudnienie, wydajność, wielkość marginesu dumpingu oraz poprawę sytuacji po wcześniejszym dumpingu.
- (100) Do wskaźników mikroekonomicznych zalicza się: średnie ceny jednostkowe, koszt jednostkowy, koszty pracy, zapasy, rentowność, przepływy środków pieniężnych, inwestycje, zwrot z inwestycji i zdolność do pozyskania kapitału.

4.4.2. Wskaźniki makroekonomiczne

4.4.2.1. Produkcja, moce produkcyjne i wykorzystanie mocy produkcyjnych

- (101) Całkowita produkcja unijna, moce produkcyjne i wykorzystanie mocy produkcyjnych kształtowały się w okresie badanym następująco:

Tabela 5

Produkcja, moce produkcyjne i wykorzystanie mocy produkcyjnych

	2017	2018	2019	Okres objęty dochodzeniem przeglądownym
Wielkość produkcji (w tys. ton)	[408–478]	[452–530]	[436–510]	[372–436]
<i>Indeks (2017 = 100)</i>	100	110	106	91
Moc produkcyjna (w 1 000 ton)	[824–965]	[824–965]	[824–965]	[743–870]
<i>Indeks (2017 = 100)</i>	100	100	100	90
Wykorzystanie mocy produkcyjnych (w %)	[47–51]	[52–56]	[50–54]	[48–51]
<i>Indeks (2017 = 100)</i>	100	110	106	101

Źródło: Dane przedłożone przez przemysł Unii i zweryfikowane odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu udzielone przez producentów unijnych objętych próbą.

- (102) W okresie badanym łączna produkcja w Unii zmniejszyła się o 9 %, po tym jak w 2018 r. wzrosła o 10 %.
- (103) Podobną tendencję odnotowano w przypadku mocy produkcyjnych, które w okresie badanym zmniejszyły się o 10 %.

- (104) Wykorzystanie mocy produkcyjnych utrzymywało się na stałym poziomie, ponieważ spadek mocy produkcyjnych następował wraz ze spadkiem produkcji w Unii.
- (105) Po ostatecznym ujawnieniu przedsiębiorstwo Tata Metaliks Limited stwierdziło, że przyczyną zmniejszenia mocy produkcyjnych przez przemysł Unii nie mógł być przywóz z Indii, lecz raczej spadek popytu w porównaniu z rokiem 2019.
- (106) Decyzja przemysłu Unii o zmniejszeniu mocy produkcyjnych została podjęta przed kryzysem związanym z COVID-19, a zatem decyzja ta nie miała związku ze spadkiem konsumpcji między 2019 r. a okresem objętym dochodzeniem przeglądowym. W związku z tym argument ten został odrzucony.

4.4.2.2. Wielkość sprzedaży i udział w rynku

- (107) Wielkość sprzedaży i udział przemysłu Unii w rynku kształtowały się w okresie badanym następująco:

Tabela 6

Wielkość sprzedaży i udział w rynku producentów unijnych

	2017	2018	2019	Okres objęty dochodzeniem przeglądowym
Wielkość sprzedaży na rynku Unii (w tys. ton)	[321–376]	[341–399]	[338–396]	[329–386]
<i>Indeks</i>	100	106	105	102
Udział w rynku (w %)	[82– 88]	[84–90]	[77–83]	[81–87]
<i>Indeks</i>	100	102	94	99
Sprzedaż na rynku sprzedaży wewnętrznej (w tys. ton)	[15–17]	[13–16]	[10–12]	[2–3]
<i>Indeks</i>	100	91	68	18
Udział w rynku sprzedaży na rynku sprzedaży wewnętrznej (%)	[3–4]	[3–4]	[2–3]	[0–1]
<i>Indeks</i>	100	88	61	18

Źródło: Dane przekazane przez przemysł Unii i zweryfikowane odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu udzielone przez producentów unijnych objętych próbą.

- (108) Wielkość sprzedaży produktu podobnego przez przemysł Unii w okresie badanym oraz udział w rynku nie podążały za wzrostem konsumpcji w Unii, z wyjątkiem 2019 r. W szczególności w 2019 r. przemysł Unii nie odniósł korzyści ze wzrostu konsumpcji, w przeciwieństwie do przywozu z Indii.
- (109) Po ostatecznym ujawnieniu przedsiębiorstwo Tata Metaliks Limited stwierdziło, że udział w rynku przemysłu Unii utrzymywał się na wysokim poziomie około 85 % i wzrósł w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym w porównaniu z poprzednimi latami. Wielkość sprzedaży unijnej była również stale wyższa niż w roku 2017. Wielkość sprzedaży w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym mogłaby być wyższa, gdyby nie wpływ kryzysu związanego z COVID-19. Strona uznała, że wniosek Komisji nie odzwierciedla stanu faktycznego.
- (110) Komisja stwierdziła, że przemysł Unii nie odnosił korzyści z wysokiego udziału w rynku. Jak wyjaśniono w motywie 133, producenci unijni objęci próbą ponosili straty w całym okresie badanym ze względu na znaczną presję cenową ze strony przywozu z Indii (zob. motyw 151). Ponadto, jak wyjaśniono w motywie 108, udział w rynku Unii nie rósł wraz ze wzrostem konsumpcji w Unii i, w przeciwieństwie do przywozu z Indii, sprzedaż w Unii nie skorzystała na wzroście konsumpcji w 2019 r. W związku z tym argument ten został odrzucony.

4.4.2.3. Wzrost

- (111) W okresie badanym konsumpcja w Unii wzrosła o 3 %, podczas gdy wielkość sprzedaży do niepowiązanych klientów w Unii wzrosła o 2 %. W związku z tym, pomimo wzrostu konsumpcji, udział przemysłu Unii w rynku w okresie badanym nieznacznie się zmniejszył.

4.4.2.4. Zatrudnienie i wydajność

- (112) Zatrudnienie i wydajność kształtowały się w okresie badanym następująco:

Tabela 7

Zatrudnienie i wydajność

	2017	2018	2019	Okres objęty dochodzeniem przeglądowym
Liczba pracowników	[1 820–2 540]	[1 820–2 540]	[1 810–2 530]	[1 700–2 390]
Indeks	100	100	99	93
Wydajność (w tonach na pracownika)	[162–226]	[179–250]	[173–242]	[157–220]
Indeks	100	110	107	97

Źródło: Dane przekazane przez przemysł Unii i zweryfikowane odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu udzielone przez producentów unijnych objętych próbą.

- (113) W latach 2017–2018 liczba pracowników przemysłu Unii zajmujących się produkcją produktu objętego postępowaniem utrzymywała się na stabilnym poziomie, a następnie wykazała spadek o ok. 6 % w latach 2019–2020.
- (114) Wydajność siły roboczej przemysłu Unii, mierzona jako produkcja (w tonach) na pracownika, wzrosła o 10 % w latach 2017–2018 i spadła o 13 % w latach 2018–2020. Można to wytłumaczyć łącznym wpływem:
- przerwy w produkcji w zakładzie produkcyjnym jednego głównego producenta unijnego, która spowodowała niższą produkcję w okresie od grudnia 2019 r. do lutego 2020 r. oraz
 - Mniejsza produkcja producentów unijnych w drugim kwartale 2020 r. w wyniku pandemii COVID-19, której nie towarzyszyła liczba zwolnionych pracowników.

4.4.2.5. Wielkość dumpingu i poprawa sytuacji po wcześniejszym dumpingu

- (115) Jak wyjaśniono w motywie 92, współpraca ze strony producentów eksportujących z Indii była ograniczona.
- (116) Wskaźniki szkody wskazują, że mimo obowiązywania środków antydumpingowych od 2016 r., które zapewniły pewną pomoc i początkowo doprowadziły do poprawy wyników, sytuacja gospodarcza przemysłu Unii pozostaje podatna na zagrożenia. Nie stwierdzono zatem poprawy sytuacji po wcześniejszym dumpingu.
- (117) Dumping znacznie przekraczał poziom de minimis. Wpływ wielkości dumpingu na przemysł Unii był znaczny, jeśli weźmie się pod uwagę wielkość i ceny przywozu z Indii.
- (118) Ciągłe nieuczciwe praktyki cenowe indyjskich eksporterów uniemożliwiły również przemysłowi Unii poprawę sytuacji po wcześniejszym dumpingu.

- (119) Po ostatecznym ujawnieniu przedsiębiorstwo Tata Metaliks Limited stwierdziło, że nie nastąpił całkowity wzrost wielkości przywozu z Indii, a udział tego przywozu w rynku wynosił jedynie około 15 %. Ponadto zainteresowana strona wskazała, że wyniki gospodarcze przemysłu Unii poprawiły się po wprowadzeniu pierwotnych środków, a następnie uległy pogorszeniu. W związku z tym przywóz z Indii nie spowodował szkody dla przemysłu Unii.
- (120) Komisja zauważyła, że zainteresowana strona nie uzasadniła swojego twierdzenia, zgodnie z którym wyniki gospodarcze przemysłu Unii poprawiły się po wprowadzeniu pierwotnych środków. Jak wspomniano w motywie 133, rentowność objętych próbą producentów unijnych była ujemna w całym okresie badanym. W związku z tym argument ten został odrzucony.

4.4.3. Wskaźniki mikroekonomiczne

4.4.3.1. Ceny i czynniki wpływające na ceny

- (121) Średnie ważone jednostkowe ceny sprzedaży stosowane przez objętych próbą producentów unijnych wobec klientów niepowiązanych w Unii kształtowały się w okresie badanym następująco:

Tabela 8

Ceny sprzedaży w Unii i koszt jednostkowy

	2017	2018	2019	Okres objęty dochodzeniem przeglądowym
Średnia jednostkowa cena sprzedaży w Unii na rynku całkowitym (w EUR/t)	[950–1 110]	[960–1 130]	[1 020–1 190]	[1 020–1 200]
<i>Indeks</i>	100	101	107	107
Jednostkowe koszty produkcji (w EUR/t)	[1 000–1 100]	[900–1 100]	[1 000–1 100]	[1 000–1 200]
<i>Indeks</i>	100	97	101	105

Źródło: Zweryfikowane odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu udzielone przez producentów unijnych objętych próbą.

- (122) Średnia jednostkowa cena sprzedaży przemysłu Unii na rzecz niepowiązanych klientów w Unii wzrosła w okresie badanym o 7 %, odzwierciedlając wzrost jednostkowych kosztów produkcji (5 %).
- (123) Po ostatecznym ujawnieniu przedsiębiorstwo Tata Metaliks Limited stwierdziło, że domniemany spadek cen wraz z kosztami wyładunku świadczy o tym, że przywóz nie powoduje tłumienia ani obniżania cen.
- (124) Komisja zauważyła, że zainteresowana strona nie uzasadniła swojego twierdzenia, że ceny wraz z kosztami wyładunku, które podcięły ceny unijne o około 40 %, w okresie badanym nie spowodowały żadnego tłumienia ani obniżenia cen dla producentów unijnych. W związku z tym argument ten został odrzucony.

4.4.3.2. Koszty pracy

- (125) Średnie koszty pracy objętych próbą producentów unijnych kształtowały się w okresie badanym następująco:

Tabela 9

Średnie koszty pracy na pracownika (EUR/pracownika)

	2017	2018	2019	Okres objęty dochodzeniem przeglądowym
Średnie koszty pracy na pracownika	[56 000–66 000]	[57 000–66 000]	[57 000–67 000]	[53 000–62 000]

<i>Indeks (2017 = 100)</i>	100	100	101	94
----------------------------	-----	-----	-----	----

Źródło: Zweryfikowane odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu udzielone przez producentów unijnych objętych próbą.

- (126) Średni koszt pracy na pracownika pozostawał na stabilnym poziomie do 2019 r. i spadł o 6 % w okresie badanym. W okresie objętym dochodzeniem przeglądowym średnie koszty pracy na pracownika spadły, ponieważ państwo francuskie finansowało bezrobocie spowodowane zamknięciem w związku z pandemią COVID-19.
- (127) Po ostatecznym ujawnieniu przedsiębiorstwo Tata Metaliks Limited stwierdziło, że w ramach tego parametru nie występuje szkoda dla przemysłu Unii.
- (128) Komisja przypominała, że jak wyjaśniono w motywie 126 powyżej, spadek średnich kosztów pracy na pracownika wynikał z nadzwyczajnych środków finansowych otrzymanych od państwa francuskiego w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym. Argument ten został zatem odrzucony.

4.4.3.3. Zapasy

- (129) Stan zapasów objętych próbą producentów unijnych kształtował się w okresie badanym następująco:

Tabela 10

Zapasy

	2017	2018	2019	Okres objęty dochodzeniem przeglądowym
Stan zapasów na koniec okresu sprawozdawczego (w tys. ton)	[87–102]	[77–90]	[84–98]	[68–79]
<i>Indeks (2017 = 100)</i>	100	88	95	77
Stan zapasów na koniec okresu sprawozdawczego jako odsetek produkcji (w %)	[20–25]	[15–17]	[18–20]	[18–20]
<i>Indeks (2017 = 100)</i>	100	79	89	85

- (130) Stan zapasów na koniec okresu sprawozdawczego objętych próbą producentów unijnych utrzymywał się na stałym poziomie w stosunku do produkcji.
- (131) Po ostatecznym ujawnieniu przedsiębiorstwo Tata Metaliks Limited stwierdziło, że w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym zapasy znacznie się zmniejszyły, co wskazuje na to, że przemysł Unii skoncentrował się na ograniczeniu produkcji. Zainteresowana strona twierdziła, że zamiast tego należało zwiększyć zapasy na wypadek wpływu przywozu z Indii.
- (132) Jak pokazano w motywie 102, spadkowi zapasów odnotowanemu przez tę stronę w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym towarzyszył spadek produkcji w Unii. Ponadto Komisja nie znalazła żadnego związku pomiędzy spadkiem zapasów zaobserwowanym głównie w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym a przywozem z Indii, ponieważ wpływ przywozu z Indii zaobserwowano nie tylko w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym, ale w całym okresie badanym. W związku z tym argument ten został odrzucony.

4.4.3.4. Rentowność, przepływy środków pieniężnych, inwestycje, zwrot z inwestycji i zdolność do pozyskania kapitału

- (133) Rentowność, przepływy środków pieniężnych, inwestycje i zwrot z inwestycji objętych próbą producentów unijnych kształtowały się w okresie badanym następująco:

Tabela 11

Rentowność, przepływy środków pieniężnych, inwestycje i zwrot z inwestycji

	2017	2018	2019	Okres objęty dochodzeniem przeglądowym
Rentowność sprzedaży klientom niepowiązanym w Unii (w % sprzedaży)	[- 5-- 9]	[- 1-- 5]	[- 1-- 5]	[- 3-- 7]
<i>Indeks (2017 = 100)</i>	- 100	- 33	- 36	- 69
Przepływ środków pieniężnych (mln EUR)	[- 31-- 37]	[- 46-- 54]	[- 73-- 85]	[- 43-- 51]
<i>Indeks (2017 = 100)</i>	100	- 145	- 231	- 138
Inwestycje (mln EUR)	[20-24]	[30-36]	[33-39]	[15-18]
<i>Indeks (2017 = 100)</i>	100	149	161	73
Zwrot z inwestycji (w %)	[- 6-- 8]	[- 7-- 9]	[- 10-- 12]	[- 5-- 7]
<i>Indeks (2017 = 100)</i>	- 100	- 131	- 194	- 106

Źródło: Zweryfikowane odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu udzielone przez producentów unijnych objętych próbą.

- (134) Komisja określiła rentowność objętych próbą producentów unijnych, wyrażając zysk netto przed opodatkowaniem ze sprzedaży produktu podobnego klientom niepowiązanym w Unii jako odsetek obrotów z tej sprzedaży. Rentowność producentów objętych próbą była ujemna w okresie badanym i wzrosła z około -5/-9 % w 2017 r. do -3/-7 % w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym.
- (135) Przepływy środków pieniężnych netto to zdolność producentów unijnych do samofinansowania swojej działalności. Tendencja w zakresie kształtowania się przepływów środków pieniężnych netto pozostawała ujemna w całym okresie badanym, z wyjątkiem roku 2018.
- (136) Inwestycje (ukierunkowane głównie na modernizację urządzeń produkcyjnych, podniesienie jakości, wydajności i elastyczności procesu produkcji) wzrosły w latach 2017–2019 i spadły do najniższego poziomu w 2020 roku.
- (137) Zwrot z inwestycji jest procentowym stosunkiem zysku do wartości księgowej netto inwestycji. Tendencja w zakresie zwrotu z inwestycji kształtowała się podobnie jak rentowność, gwałtownie spadając w 2019 r., a następnie nieznacznie poprawiając się w 2020 r. W okresie badanym pozostała ona ujemna i pogorszyła się o 53 %.

4.5. Wnioski dotyczące szkody

- (138) Pomimo obowiązujących środków antidumpingowych indyjski przywóz rur i przewodów rurowych z żeliwa ciągłego pozostawał znaczny, a jego udział w rynku w okresie badanym utrzymywał się na stałym poziomie między [9 % a 18 %]. W okresie objętym dochodzeniem przeglądowym udział w rynku mieścił się w przedziale [10–14] %. Jednocześnie ceny importowe wykazywały tendencję spadkową i podcinały ceny unijne o [30–45] % w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym pomimo obowiązywania środków antidumpingowych i wyrównawczych.
- (139) Wskaźniki makroekonomiczne, szczególnie wielkość produkcji i sprzedaży, zatrudnienie i wydajność, pozostawały stabilne lub wykazywały nieznaczną tendencję spadkową. Udział przemysłu Unii w rynku spadł w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym, osiągając podobny poziom jak w 2017 r. Wzrost udziału w rynku w 2018 r. mimo stosunkowo stabilnej wielkości sprzedaży wynikał z występującego w tym samym czasie spadku konsumpcji. Choć przemysł Unii zdołał w znacznym stopniu utrzymać wielkość sprzedaży i udział w rynku, odbyło się to kosztem rentowności i innych wskaźników finansowych, jak wyjaśniono w kolejnym motywie.
- (140) Mimo że w okresie badanym średnia jednostkowa cena sprzedaży stosowana przez producentów unijnych wzrosła o 7 %, który to wzrost był wyższy niż wzrost o 5 % kosztów produkcji, przemysłowi Unii nadal nie udało się wypracować trwałej marży zysku. Z uwagi na presję cenową ze strony indyjskiego przywozu przemysł Unii nie mógł podnieść swoich cen sprzedaży, aby pokrywały one średnie koszty produkcji, w związku z czym przynosił przez cały okres badany straty (z wyjątkiem 2018 r., gdy znajdował się blisko progu rentowności). W związku z tym producenci unijni doświadczali również w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym znacznego tłumienia cen sprze-

daży wynikającego z przywozu z Indii. Inne wskaźniki finansowe (przepływy środków pieniężnych, zwrot z inwestycji) wykazywały podobne tendencje jak rentowność, a ich wartości w okresie badanym były ujemne lub niskie. Inwestycje, choć wykazały pewien wzrost w 2017 i 2018 r., również utrzymywały się na ogólnie niskim poziomie.

- (141) W związku z powyższym Komisja stwierdziła, że przemysł Unii poniósł istotną szkodę.
- (142) Po ostatecznym ujawnieniu przedsiębiorstwo Tata Metaliks Limited stwierdziło, że pogorszenie się wyników finansowych przemysłu Unii było spowodowane innymi czynnikami niż domniemany przywóz towarów po cenach dumpingowych.
- (143) Komisja zauważyła, że strona ta nie przedstawiła żadnych nowych elementów, które mogłyby zmienić jej wnioski. W związku z tym argument ten został odrzucony.
- (144) Przedsiębiorstwo Tata Metaliks Limited twierdziło również, że nie istniała korelacja między zmianami w przywozie a poziomem strat zgłoszonym przez przemysł Unii, a zatem nie było związku przyczynowego między przywozem a wynikami finansowymi przemysłu Unii.
- (145) Jak wspomniano w motywie 93, Komisja ustaliła, że ceny importowe z Indii znacząco podcinały ceny przemysłu Unii. Ponadto Komisja zauważyła, że wspomniana strona nie przedstawiła żadnych dowodów wskazujących na to, że na przemysł Unii miały wpływ inne czynniki. W związku z tym argument ten został odrzucony.
- (146) Ponadto przedsiębiorstwo Tata Metaliks Limited twierdziło, że nie było w stanie zbadać korelacji między podcięciem cenowym a wynikami gospodarczymi przemysłu Unii, ponieważ Komisja nie ujawniła obliczeń podjęcia cenowego dotyczących okresu badanego.
- (147) Komisja zauważyła, że strona ta otrzymała informacje niezbędne do ustalenia istnienia podjęcia cenowego. Jeśli chodzi o okres objęty dochodzeniem przeglądowym, ustalenia dotyczące podjęcia cenowego przedstawiono w motywach 92 i 93 powyżej. W odniesieniu do lat 2017, 2018 i 2019 w motywie 91 przedstawiono ceny jednostkowe przywozu z Indii, a w motywie 121 – średnie ważone jednostkowe ceny sprzedaży objętych próbą producentów unijnych na rzecz klientów niepowiązanych. W związku z tym wspomniana strona posiadała wszystkie informacje, na podstawie których Komisja stwierdziła istnienie podjęcia cenowego. W związku z tym argument ten został odrzucony.
- (148) Ponadto wspomniana strona stwierdziła, że wielkość przywozu zmniejszyła się między 2019 r. a okresem objętym dochodzeniem przeglądowym. W związku z tym strona stwierdziła, że nie wystąpiły skutki ilościowe.
- (149) Komisja zauważyła, że przywóz z Indii w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym powrócił do poziomu z 2017 r. Ponadto główny wpływ przywozu z Indii stwierdzono na poziomie niskich cen, co spowodowało znaczną presję na ceny na rynku Unii. W związku z tym argument ten został odrzucony.

5. ZWIĄZEK PRZYCZYNOWY

- (150) Zgodnie z art. 3 ust. 6 rozporządzenia podstawowego Komisja zbadała, czy przywóz towarów po cenach dumpingowych z Indii spowodował istotną szkodę dla przemysłu Unii. Zgodnie z art. 3 ust. 7 rozporządzenia podstawowego Komisja zbadała także, czy inne znane czynniki mogły w tym samym czasie również spowodować szkodę dla przemysłu Unii. Komisja dopilnowała, aby wszelkie szkody spowodowane przez inne czynniki niż przywóz towarów po cenach dumpingowych z Indii nie były łączone z tym przywozem. Te czynniki to:

5.1. Wpływ przywozu towarów po cenach dumpingowych

- (151) W pierwszej kolejności Komisja zbadała, czy istniał związek przyczynowy pomiędzy przywozem po cenach dumpingowych a szkodą wyrządzoną przemysłowi Unii.
- (152) Pomimo obowiązujących środków antydumpingowych indyjski przywóz rur i przewodów rurowych z żeliwa ciągliwego pozostawał znaczący, a jego udział w rynku przekraczał 10 % w całym okresie badanym, zaś w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym utrzymywał się na niskim poziomie cenowym. Ze względu na znaczną presję cenową ze strony przywozu z Indii przemysł Unii nie był w stanie przenieść na swoich klientów wzrostu kosztów produkcji, w rezultacie czego przez cały okres badany ponosił straty. Komisja stwierdziła zatem, że wielkość i poziom cen przywozu objętego dochodzeniem powodują istotną szkodę.

5.2. Wpływ pozostałych czynników

- (153) Wielkość przywozu z innych państw trzecich stanowiła jedynie [2–4] % udziału w rynku w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym. Jak pokazano w tabeli 4, w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym średnia cena importowa z państw trzecich była o 50 % wyższa niż średnia cena importowa z Indii.
- (154) Jak wskazano w motywie 40, jedna ze stron twierdziła, że ogólne kwestie dotyczące konkurencyjności powinny stanowić uzasadnienie dla ustalenia dotyczącego zaprzestania lub niewystąpienia szkody. Strona ta wymieniła różne czynniki, takie jak spadek konsumpcji rur i przewodów rurowych z żeliwa ciągliwego w Unii, który nastąpił od czasu kryzysu euro, co spowodowało zmniejszenie wydatków publicznych, trudności w przyciąganiu pracowników, utrzymanie pozycji dominującej, presja tańszego przywozu z Chin na proces składania ofert w zamówieniach publicznych. Ponadto strona ta twierdziła, że przemysł rur z tworzyw sztucznych jest największym konkurentem przemysłu Unii, ponieważ rury te są tańsze i dlatego atrakcyjne dla znacznej części procedur przetargowych.
- (155) Wbrew temu, co twierdzi ta strona, konsumpcja w Unii i udział przemysłu Unii w rynku wzrosły, podczas gdy zatrudnienie pozostało na tym samym poziomie w okresie badanym. Ponadto nie ma dowodów na to, że w okresie badanym rury z tworzyw sztucznych zdobyły większy udział w rynku niż rury i przewody rurowe z żeliwa ciągliwego. Należy zauważyć, że rury z tworzyw sztucznych nie stanowią konkurencji dla rur o dużych średnicach. W związku z tym czynniki te nie przyczyniły się do powstania stwierdzonej szkody. Ponadto przywóz z Chin odbywał się po znacznie wyższych cenach niż przywóz z Indii i w znacznie mniejszych ilościach. Ponadto strona ta nie określiła, w jaki sposób pozycja dominująca, jeśli taka w ogóle istniała, mogła spowodować szkodę. W związku z tym powyższe argumenty zostały odrzucone.
- (156) Jeśli chodzi o wyniki wywozu przemysłu Unii, wielkość wywozu w okresie badanym kształtowała się następująco:

Tabela 12

Wyniki wywozu przemysłu Unii

	2017	2018	2019	Okres objęty dochodzeniem przeglądowym
Wielkość wywozu (w tys. ton)	[119–140]	[147–172]	[102–119]	[66–77]
Indeks (2017 = 100)	100	122	85	55
Średnia cena (w EUR/t)	[760–890]	[750–880]	[840–980]	[890–1 040]
Indeks (2017 = 100)	100	99	110	117

Źródło: Wnioskodawca, jeżeli chodzi o wielkość wywozu, oraz zweryfikowane odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu, jeżeli chodzi o wartości.

- (157) W okresie badanym wielkość wywozu spadła o połowę. Choć ceny eksportowe wzrosły o 17 %, nie wystarczyły to do pokrycia kosztów produkcji w całym okresie badanym, jak pokazano w tabeli 8 powyżej. Dlatego też wywóz ten nie osłabił związku przyczynowego między wywozem towarów po cenach dumpingowych z Indii a stwierdzoną szkodą.
- (158) Zbadano również ewentualne inne czynniki, takie jak kryzys związany z COVID-19, ale żaden z nich nie mógł osłabić związku przyczynowego między przywozem towarów po cenach dumpingowych a istotną szkodą poniesioną przez przemysł Unii. Komisja wyróżniła i oddzieliła wpływ wszystkich znanych czynników na sytuację przemysłu Unii od szkodliwych skutków przywozu towarów po cenach dumpingowych.
- (159) Po ostatecznym ujawnieniu przedsiębiorstwo Tata Metaliks Limited stwierdziło, że kryzys związany z COVID-19 wpłynął negatywnie na sytuację gospodarczą przemysłu Unii w pierwszej połowie 2020 r. Strona ta stwierdziła, że początkowe blokady wprowadzone ze względu na środki ochrony zdrowia publicznego spowodowały wstrzymanie wielu projektów budowlanych.
- (160) Jak opisano powyżej, blokady spowodowane kryzysem związanym z COVID-19 nie miały znaczącego wpływu na unijny rynek rur i przewodów rurowych z żeliwa ciągliwego w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym. Całkowite konsumpcja w Unii w tym roku była podobna do konsumpcji w roku 2018. W związku z tym argument ten został odrzucony.

- (161) W świetle powyższych ustaleń Komisja stwierdziła, że przywóz towarów po cenach dumpingowych z Indii wyrządził istotną szkodę przemysłowi Unii, a pozostałe czynniki, rozpatrywane osobno lub łącznie, nie osłabiły związku przyczynowego między przywozem towarów po cenach dumpingowych a istotną szkodą. Szkada jest wyraźna w szczególności pod względem zmian poziomu produkcji, wykorzystania mocy produkcyjnych, wielkości sprzedaży na rynku unijnym, udziału w rynku, produktywności, rentowności i zwrotu z inwestycji.

6. PRAWDOPODOBIEŃSTWO KONTYNUACJI SZKODY W PRZYPADKU UCHYLENIA ŚRODKÓW

- (162) W motywie 141 Komisja stwierdziła, że przemysł Unii poniósł istotną szkodę w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym. W związku z tym Komisja oceniła, zgodnie z art. 11 ust. 2 rozporządzenia podstawowego, czy istnieje prawdopodobieństwo kontynuacji szkody wyrządzonej przywozem towarów po cenach dumpingowych z Indii w przypadku wygaśnięcia środków.
- (163) W tym względzie Komisja przeanalizowała następujące elementy: moce produkcyjne i wolne moce produkcyjne w Indiach, relacje między cenami w Unii i w Indiach; atrakcyjność rynku Unii i wpływ potencjalnego przywozu z Indii na sytuację przemysłu Unii w przypadku wygaśnięcia środków.

6.1. Moce produkcyjne, wolne moce produkcyjne w Indiach i atrakcyjność rynku Unii

- (164) Jak już opisano w motywach 66–71, w związku z tym wolne moce produkcyjne w Indiach wynosiły około 500 000 ton rocznie, co przekracza konsumpcję produktu objętego postępowaniem na rynku Unii w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym, która wynosiła [388 000 do 454 000] ton. Ponadto producenci indyjscy planowali inwestycje w nowe moce produkcyjne. W związku z tym w najbliższych latach na rynku indyjskim będzie występować nadwyżka podaży nad popytem. W konsekwencji będzie to dalsza zachęta dla producentów indyjskich, aby w coraz większym stopniu koncentrowali się na rynkach eksportowych.
- (165) W przypadku dopuszczenia do wygaśnięcia środków dostępne i przyszłe wolne moce produkcyjne indyjskich producentów eksportujących mogłyby zostać wykorzystane do produkcji produktu objętego postępowaniem w celu wywozu na rynek Unii.
- (166) Po ostatecznym ujawnieniu przedsiębiorstwo Tata Metaliks Limited stwierdziło, że nie ma dowodów na to, że domniemane wolne moce produkcyjne w Indiach będą koniecznie wykorzystywane do produkcji rur i przewodów rurowych z żeliwa ciągliwego i wywożone w wyniku nadwyżki podaży nad popytem w Indiach. Ponadto Komisja nie zbadała atrakcyjności innych rynków eksportowych i nie przeanalizowała żadnych danych po okresie objętym dochodzeniem przeglądowym. Ponadto wspomniana strona twierdziła, że wszelkie ustalenia dotyczące prawdopodobieństwa kontynuacji dumpingu i szkody muszą opierać się na konkretnych dowodach ⁽²²⁾. Dlatego też strona ta stwierdziła, że wniosek dotyczący prawdopodobieństwa był nieprawidłowy.
- (167) Komisja zauważyła, że strona potwierdziła istnienie wolnych mocy produkcyjnych w Indiach. Ponadto, jak wyjaśniono w motywach 66–70 powyżej, Komisja ustaliła wolne moce produkcyjne, o których mowa, specjalnie w odniesieniu do produktu objętego postępowaniem. Ponadto, jak wyjaśniono w tych samych motywach, Komisja ustaliła, że w perspektywie długoterminowej popyt na rynku indyjskim zmniejszy się, podczas gdy sama wspomniana strona przyznała, że ma plany rozszerzenia sprzedaży na rynek Unii. Ponadto, jak opisano poniżej w sekcji 6.2, rynek Unii uznano za atrakcyjny dla producentów indyjskich, a zatem można stwierdzić, że wolne moce produkcyjne dostępne w Indiach zostałyby przynajmniej częściowo wykorzystane do zwiększenia wywozu na rynek Unii. W związku z tym argument ten został odrzucony.
- (168) Jeśli chodzi o pozytywne dowody wymagane zgodnie ze wspomnianym orzecznictwem, Komisja uznała, że spełniła wszystkie wymogi istniejącego orzecznictwa, a jej ocena i wnioski dotyczące prawdopodobieństwa kontynuacji dumpingu w przypadku szkody były oparte na pozytywnych dowodach zebranych w trakcie dochodzenia. W związku z powyższym argument ten został odrzucony.
- (169) Wobec powyższego Komisja stwierdziła, że wygaśnięcie środków najprawdopodobniej doprowadziłoby do znacznego wzrostu przywozu towarów z Indii po cenach dumpingowych, podcinających ceny przemysłu Unii, a tym samym w dalszym stopniu zwiększających szkodę, jaką ponosi przemysł Unii. W konsekwencji rentowność przemysłu Unii byłaby poważnie zagrożona.

⁽²²⁾ Stany Zjednoczone – Przeglądy wygaśnięcia środków antidumpingowych nałożonych na przewody i rury głębinowe z Argentyny (WT/DS/268/AB/R).

6.2. Atrakcyjność rynku unijnego

- (170) Rynek Unii jest atrakcyjny pod względem rozmiaru i cen. Jak wspomniano w motywie 71, jest on bez wątpienia najważniejszym rynkiem eksportowym dla indyjskich producentów rur i przewodów rurowych z żeliwa ciągliwego, na który to rynek trafia 40 % ich całkowitego wywozu. Wywóz do Unii jest 25 razy większy niż wywóz na drugi co do wielkości rynek eksportowy, którym jest Katar, na który przypada 2 % indyjskiego wywozu rur i przewodów rurowych z żeliwa ciągliwego. Ponadto w okresie objętym dochodzeniem przeglądownym indyjskie ceny importowe były nieznacznie wyższe w przypadku przywozu na rynek unijny niż w przypadku przywozu do innych państw, co sprawiło, że rynek Unii był nieco bardziej opłacalny niż inne rynki.
- (171) Pomimo obowiązujących środków indyjscy producenci eksportujący sprzedawali do Unii znaczne ilości rur i przewodów rurowych z żeliwa ciągliwego w okresie badanym i nadal posiadali znaczny udział w rynku w okresie objętym dochodzeniem przeglądownym (blisko [10–14] %). Cena sprzedaży, nawet przy uwzględnieniu ceł antydumpingowych, powodowała znaczne podcięcie cen sprzedaży przemysłu Unii na rynku unijnym.
- (172) Indyjscy producenci uznają zatem rynek unijny za atrakcyjny i można stwierdzić, że dostępne wolne moce produkcyjne w Indiach zostałyby przynajmniej częściowo wykorzystane do zwiększenia wywozu na rynek Unii. W tym zakresie należy przypomnieć, że udział indyjskiego przywozu w rynku był wysoki [17–19 %] w okresie objętym pierwotnym dochodzeniem, czyli przed nałożeniem ceł antydumpingowych.

6.3. Wnioski dotyczące prawdopodobieństwa kontynuacji lub ponownego wystąpienia szkody

- (173) Na tej podstawie, i uwzględniając przeszłą i obecną sytuację szkodliwą dla przemysłu Unii, brak środków najprawdopodobniej doprowadziłby do znacznego wzrostu przywozu towarów po cenach dumpingowych wyrządzających szkodę z Indii w wyniku czego producenci unijni ponieśliby jeszcze większe straty. W związku z powyższym Komisja stwierdziła, że w przypadku dopuszczenia do wygaśnięcia środków najprawdopodobniej doprowadziłoby to do znacznego wzrostu przywozu towarów po cenach dumpingowych z Indii po wyrządzających szkodę cenach, a istotna szkoda najpewniej nadal by występowała.

7. INTERES UNII

- (174) Zgodnie z art. 21 rozporządzenia podstawowego Komisja zbadała, czy utrzymanie istniejących środków antydumpingowych nie zaszkodzi interesom Unii jako całości. Interes Unii ustalono na podstawie oceny wszystkich różnorodnych interesów, których dotyczy sprawa, w tym interesu przemysłu Unii, importerów, użytkowników i porządku publicznego, w odniesieniu do produktu objętego postępowaniem, jak określono w dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/125/WE⁽²³⁾ („dyrektywa w sprawie ekoprojektu”) i powiązanych z nią rozporządzeń dotyczących poszczególnych produktów. Zgodnie z art. 21 ust. 1 zdanie trzecie rozporządzenia podstawowego szczególną uwagę zwrócono na potrzebę ochrony przemysłu przed negatywnymi skutkami dumpingu wyrządzającego szkodę.
- (175) Wszystkim zainteresowanym stronom umożliwiono wyrażenie uwag zgodnie z art. 21 ust. 2 rozporządzenia podstawowego.

7.1. Interes przemysłu Unii

- (176) Przemysł Unii zlokalizowany jest w trzech państwach członkowskich (we Francji, w Niemczech i Hiszpanii) i zatrudnia bezpośrednio ponad 2 200 pracowników w związku z produktem objętym postępowaniem.
- (177) Obowiązujące środki antydumpingowe nie zapobiegły wprowadzeniu na rynek Unii przywozu towarów po cenach dumpingowych z Indii, a przemysł Unii poniósł istotną szkodę w okresie objętym dochodzeniem przeglądownym.

⁽²³⁾ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/125/WE z dnia 21 października 2009 r. ustanawiająca ogólne zasady ustalania wymogów dotyczących ekoprojektu dla produktów związanych z energią, Dz.U. L 285 z 31.10.2009, s. 10. Dyrektywa w sprawie ekoprojektu jest wdrażana za pomocą rozporządzeń dotyczących poszczególnych produktów, bezpośrednio stosowanych we wszystkich państwach Unii. Rozporządzenie w sprawie ekoprojektu obejmuje nowe wymogi dotyczące ekoprojektu w odniesieniu do transformatorów elektroenergetycznych małej, średniej i dużej mocy. Etap 1 rozporządzenia w sprawie ekoprojektu wszedł w życie w dniu 1 lipca 2015 r., a etap 2 w dniu 1 lipca 2021 r. Wymagania w ramach etapu 2 są bardziej rygorystyczne niż w przypadku etapu 1. Chociaż w tak krótkim czasie od wejścia w życie etapu 2. nie można jeszcze ocenić pełnych skutków, zasadniczo przyjmuje się, że zgodnie z wymaganiami w ramach etapu 2 do zaprojektowania i wyprodukowania transformatorów w sposób racjonalny pod względem kosztów i w ramach wymaganych ograniczeń przestrzennych konieczne będą rodzaje elektrotechnicznych blach teksturowanych o najwyższej jakości.

- (178) Na podstawie powyższego Komisja ustaliła, że istnieje duże prawdopodobieństwo kontynuacji szkody spowodowanej przez przywóz z tego państwa w przypadku wygaśnięcia środków. Napływ przywozu znacznych ilości towarów po cenach dumpingowych z Indii spowodowałby dalszą szkodę dla przemysłu Unii.
- (179) Po ostatecznym ujawnieniu przedsiębiorstwo Tata Metaliks Limited stwierdziło, że przemysł Unii jest chroniony od ponad sześciu lat, a jego udział w rynku wynosi 85 %. Jest zatem mało prawdopodobne, aby uchylenie obowiązujących środków miało wpływ na przemysł Unii. W takim przypadku Unia może zwrócić się do Komisji o wszczęcie nowego dochodzenia.
- (180) Wbrew twierdzeniu zainteresowanej strony Komisja ustaliła, na podstawie analizy wszystkich istotnych wskaźników szkody, w tym zmian w udziale przemysłu Unii w rynku, że przemysł Unii nadal ponosi istotną szkodę spowodowaną przywozem towarów po cenach dumpingowych z Indii. Komisja stwierdziła, że w przypadku wygaśnięcia środków istnieje prawdopodobieństwo kontynuacji i pogłębienia szkody. W związku z powyższym argument ten został odrzucony.
- (181) Komisja stwierdziła zatem, że utrzymanie środków antydumpingowych wobec Indii leży w interesie przemysłu Unii.

7.2. Interes importerów niepowiązanych, przedsiębiorstw handlowych i użytkowników

- (182) Komisja skontaktowała się ze wszystkimi znanymi importerami niepowiązаныmi, przedsiębiorstwami handlowymi i użytkownikami. Żaden z nich nie udzielił odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu Komisji.
- (183) Komisja nie otrzymała żadnych uwag wskazujących, że utrzymanie środków miałoby istotny niekorzystny wpływ na importerów i użytkowników, który przewyższyłby pozytywny wpływ środków na przemysł Unii.

7.3. Wnioski dotyczące interesu Unii

- (184) W związku z powyższym Komisja ustaliła, że nie ma przekonujących powodów, aby stwierdzić, że utrzymanie istniejących środków nałożonych na przywóz produktu objętego postępowaniem pochodzącego z Indii nie leży w interesie Unii.

8. ŚRODKI ANTYDUMPINGOWE

- (185) Na podstawie wniosków Komisji dotyczących kontynuacji dumpingu, kontynuacji szkody oraz interesu Unii należy utrzymać środki antydumpingowe dotyczące przywozu rur i przewodów rurowych z żeliwa ciągliwego z Indii.
- (186) Po ujawnieniu przedsiębiorstwo Tata Metaliks Limited stwierdziło, że kontynuacja środków powinna być traktowana jako wyjątek, a nie norma. Przedsiębiorstwo to powołało się w szczególności na art. 11 ust. 1 rozporządzenia podstawowego w sprawie środków antydumpingowych, który stanowi, że środek antydumpingowy pozostaje w mocy tylko tak długo, jak jest niezbędny i wygasa po pięciu latach od jego nałożenia. Ponieważ cła zostały przedłużone w oczekiwaniu na przedmiotowy przegląd, argumentowało ono, że do czasu jego prawdopodobnego zakończenia cła obowiązywałyby już od ponad siedmiu lat. Z tego powodu przedsiębiorstwo Tata Metaliks Limited zwróciło się do Komisji o zakończenie dochodzenia.
- (187) Komisja przypomniała, że zgodnie z art. 11 ust. 2 rozporządzenia podstawowego „Ostateczny środek antydumpingowy wygasa pięć lat po jego wprowadzeniu lub pięć lat od daty zakończenia ostatniego przeglądu przeprowadzonego po wprowadzeniu środków w odniesieniu do dumpingu i szkody, chyba że podczas przeglądu stwierdzono, że wygaśnięcie doprowadzi do kontynuacji lub ponownego wystąpienia dumpingu i szkody”. Decyzja o utrzymaniu środków opiera się na szczegółowej ocenie wszystkich faktów ustalonych podczas dochodzenia w sprawie przeglądu wygaśnięcia zgodnie z art. 11 ust. 2 rozporządzenia podstawowego. Dlatego też kontynuacja środków nie była ani automatyczna, ani nie stanowiła „normy”. W związku z tym Komisja odrzuciła wniosek o zakończenie stosowania środków.
- (188) W celu zminimalizowania ryzyka obchodzenia cła w związku z dużą różnicą w stawkach celnych potrzebne są szczególne środki gwarantujące stosowanie indywidualnych ceł antydumpingowych. Przedsiębiorstwa, na które nałożono indywidualne cła antydumpingowe, muszą przedstawić ważną fakturę handlową organom celnym państwa członkowskiego. Faktura musi spełniać wymogi określone w art. 1 ust. 3 niniejszego rozporządzenia. Przywóz, któremu nie towarzyszy taka faktura, powinien zostać objęty celem antydumpingowym obowiązującym wobec „wszystkich pozostałych przedsiębiorstw”.

- (189) Mimo że przedstawienie tej faktury jest konieczne, aby organy celne państw członkowskich zastosowały indywidualne stawki cła antydumpingowego wobec przywozu, nie jest ona jedynym elementem brany pod uwagę przez organy celne. Organy celne państw członkowskich muszą bowiem przeprowadzić zwykłą kontrolę, nawet jeśli otrzymają fakturę spełniającą wszystkie wymogi określone w art. 1 ust. 3 niniejszego rozporządzenia, i podobnie jak we wszystkich innych przypadkach mogą one żądać dodatkowych dokumentów (dokumentów przewozowych itp.) do celów weryfikacji dokładności danych zawartych w oświadczeniu oraz zapewnienia zasadności późniejszego zastosowania stawki należności celnej zgodnie z prawem celnym.
- (190) Jeżeli wywóz dokonywany przez jedno z przedsiębiorstw korzystających z niższej indywidualnej stawki celnej wzrośnie w znacznym stopniu po wprowadzeniu przedmiotowych środków, tego rodzaju wzrost wielkości wywozu może zostać uznany za stanowiący sam w sobie zmianę struktury handlu ze względu na wprowadzenie środków w rozumieniu art. 13 ust. 1 rozporządzenia podstawowego. W takich okolicznościach oraz pod warunkiem spełnienia określonych wymagań może zostać wszczęte dochodzenie w sprawie obejścia środków. Podczas tego dochodzenia można między innymi zbadać potrzebę zniesienia indywidualnych stawek celnych, a następnie nałożyć cło ogólnokrajowe.
- (191) Poszczególne stawki cła antydumpingowego określone w niniejszym rozporządzeniu mają zastosowanie wyłącznie do przywozu produktu objętego postępowaniem pochodzącego z Indii i wyprodukowanego przez wymienione osoby prawne. Przywożone produkty objęte postępowaniem, wytworzone przez dowolne inne przedsiębiorstwo, które nie zostało konkretnie wymienione w części normatywnej niniejszego rozporządzenia, w tym podmioty powiązane z przedsiębiorstwami konkretnie wymienionymi, podlegają stawce cła stosowanej względem „wszystkich pozostałych przedsiębiorstw”. Nie powinny one być objęte żadną z indywidualnych stawek cła antydumpingowego.
- (192) Po ujawnieniu tych informacji przedsiębiorstwo Tata Metaliks Limited zwróciło się do Komisji o przyznanie jej indywidualnego marginesu dumpingu. Alternatywnie uznało ono, że Komisja powinna przynajmniej rozważyć rozszerzenie na nie indywidualnych stawek antydumpingowych przyznanych w pierwotnym dochodzeniu pozostałym współpracującym producentom produktu objętego postępowaniem z Indii w świetle jego współpracy z Komisją w obecnym dochodzeniu w sprawie przeglądu wygaśnięcia.
- (193) Komisja przypomniała, że celem dochodzenia w sprawie przeglądu wygaśnięcia, o którym mowa w art. 11 ust. 2 rozporządzenia podstawowego, jest wyłącznie ustalenie, czy obowiązujące środki są nadal konieczne. Komisja przypomniała, że w ramach dochodzenia przeglądowego i nie zezwala się na ustalanie indywidualnych stawek celnych dla przedsiębiorstw, które nie współpracowały w pierwotnym dochodzeniu. Indywidualna stawka cła antydumpingowego może zostać określona wyłącznie po przeprowadzeniu dochodzenia przeglądowego zgodnie z art. 11 ust. 3 lub art. 11 ust. 4 rozporządzenia podstawowego. Wniosek został wobec tego odrzucony.
- (194) Przedsiębiorstwo może zwrócić się o zastosowanie tych indywidualnych stawek cła antydumpingowego w przypadku późniejszej zmiany swojej nazwy. Wniosek w tej sprawie należy kierować do Komisji⁽²⁴⁾. Wniosek musi zawierać wszystkie istotne informacje, które pozwolą wykazać, że zmiana nie wpływa na prawo przedsiębiorstwa do korzystania ze stawki celnej, która ma wobec niego zastosowanie. Jeśli zmiana nazwy przedsiębiorstwa nie wpływa na prawo do korzystania ze stawki należności celnej, która ma do niego zastosowanie, rozporządzenie dotyczące zmiany nazwy zostanie opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.
- (195) Zgodnie z art. 109 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) 2018/1046⁽²⁵⁾, gdy kwotę należy zwrócić w następstwie wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, do wypłaty należnych odsetek należy wykorzystać stopę oprocentowania stosowaną przez Europejski Bank Centralny w odniesieniu do jego podstawowych operacji refinansujących, opublikowaną w serii C *Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej*, obowiązującą pierwszego dnia kalendarzowego każdego miesiąca.
- (196) Środki przewidziane w niniejszym rozporządzeniu są zgodne z opinią komitetu ustanowionego na mocy art. 15 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2016/1036,

PRZYJMUJE NINIEJSZE ROZPORZĄDZENIE:

Artykuł 1

1. Niniejszym nakłada się ostateczne cło antydumpingowe na przywóz rur i przewodów rurowych z żeliwa ciągliwego (zwanego także żeliwem sferoidalnym), z wyłączeniem rur z żeliwa ciągliwego bez powłoki wewnętrznej lub zewnętrznej („rury niepowleczone”), obecnie objętych kodami CN ex 7303 00 10 (kod TARIC 7303 00 10 10) i ex 7303 00 90 (kod TARIC 7303 00 90 10) i pochodzących z Indii.

⁽²⁴⁾ European Commission, Directorate-General for Trade, Directorate H, Rue de la Loi 170, 1040 Brussels, Belgium.

⁽²⁵⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii, zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1296/2013, (UE) nr 1301/2013, (UE) nr 1303/2013, (UE) nr 1304/2013, (UE) nr 1309/2013, (UE) nr 1316/2013, (UE) nr 223/2014 i (UE) nr 283/2014 oraz decyzję nr 541/2014/UE, a także uchylające rozporządzenie (UE, Euratom) nr 966/2012 (Dz.U. L 193 z 30.7.2018, s. 1).

2. Stawki ostatecznego cła antydumpingowego mające zastosowanie do ceny netto na granicy Unii, przed ocleniem, dla produktu opisanego w ust. 1 i wytwarzanego przez wymienione przedsiębiorstwa, są następujące:

Przedsiębiorstwo	Ostateczne cło antydumpingowe	Dodatkowy kod TARIC
Jindal Saw Limited	3 %	C054
Electrosteel Castings Ltd	0 %	C055
Wszystkie pozostałe przedsiębiorstwa	14,1 %	C999

3. Stosowanie indywidualnych stawek cła antydumpingowego ustalonych dla przedsiębiorstw wymienionych w ust. 2 uwarunkowane jest przedstawieniem organom celnym państw członkowskich ważnej faktury handlowej, która musi zawierać oświadczenie następującej treści, opatrzone datą i podpisem pracownika podmiotu wystawiającego fakturę, ze wskazaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska: „Ja, niżej podpisany, poświadczam, że rury i przewody rurowe z żeliwa ciągliwego (zwanego także żeliwem sferoidalnym) sprzedane na wywóz do Unii Europejskiej objęte niniejszą fakturą zostały wytworzone przez (nazwa i adres przedsiębiorstwa) (dodatkowy kod TARIC) w Indiach. Oświadczam, że informacje zawarte w niniejszej fakturze są pełne i zgodne z prawdą.” W przypadku nieprzedstawienia takiej faktury obowiązuje cło mające zastosowanie do wszystkich pozostałych przedsiębiorstw.

4. O ile nie określono inaczej, zastosowanie mają obowiązujące przepisy dotyczące należności celnych.

Artykuł 2

Niniejsze rozporządzenie wchodzi w życie następnego dnia po jego opublikowaniu w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*.

Niniejsze rozporządzenie wiąże w całości i jest bezpośrednio stosowane we wszystkich państwach członkowskich.

Sporządzono w Brukseli dnia 15 czerwca 2022 r.

W imieniu Komisji
Przewodnicząca
Ursula VON DER LEYEN