



C/2025/52

6.1.2025

**Odwołanie od wyroku Sądu (trzecia izba) wydanego w dniu 11 września 2024 r. w sprawie T-560/22,  
Fachverband Eisenhüttenschlacken eV/Komisja Europejska, wniesione w dniu 30 października  
2024 r. przez Fachverband Eisenhüttenschlacken eV**

**(Sprawa C-754/24 P)**

(C/2025/52)

Język postępowania: niemiecki

### Strony

Wnoszący odwołanie: Fachverband Eisenhüttenschlacken eV (przedstawiciele: G. Franßen, adwokat, i C. Koenig, profesor)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska

### Żądania wnoszącego odwołanie

- uchylenie wyroku Sądu (trzecia izba) z dnia 11 września 2024 r. w sprawie T-560/22, Fachverband Eisenhüttenschlacken/Komisja<sup>(1)</sup>;
- obciążenie Komisji Europejskiej kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Odwołanie jest oparte na trzech następujących zarzutach.

Zarzut pierwszy: naruszenie art. 42 ust. 7 w związku z art. 42 ust. 8 rozporządzenia (UE) 2019/1009<sup>(2)</sup> poprzez nieuwzględnienie przez Sąd kryterium prawnego, które powinno być spełnione, aby uznać, że istnieją „normalne warunki użytkowania” jako przesłanka przyjęcia zaskarżonego w pierwszej instancji rozporządzenia delegowanego (UE) 2022/973<sup>(3)</sup>.

W zaskarżonym wyroku Sąd naruszył art. 42 ust. 7 w związku z art. 42 ust. 8 zdanie drugie rozporządzenia 2019/1009, ponieważ, po pierwsze, nie zbadał, czy, a po drugie, nie uznał, że przy ustalaniu w art. 2 ust. 3 lit. a) i c) zaskarżonego rozporządzenia delegowanego maksymalnych wartości całkowitego chromu i wanadu druga strona postępowania nie założyła istnienia „normalnych warunków użytkowania” żużli żelaznych wykorzystywanych jako produkty nawozowe. Sąd był zobowiązany do przeprowadzenia takiego szczegółowego badania, ponieważ wnoszący odwołanie – za pomocą licznych, szczegółowo uzasadnionych argumentów przedstawionych w pierwszej instancji – podał w wątpliwość szeroki zakres uznania i oceny, jaki Sąd przyznał drugiej stronie postępowania.

Zarzut drugi: naruszenie zasady ostrożności, polegające w szczególności na dopuszczeniu się przez Sąd naruszenia prawa przy badaniu domniemanych zagrożeń powodowanych przez chrom i wanad i ich domniemane stężenie w glebie.

Zarzut trzeci: naruszenie zasady proporcjonalności w związku z zasadą ostrożności, w szczególności poprzez nieuwzględnienie – z naruszeniem prawa – nieproporcjonalnie niekorzystnych skutków art. 2 ust. 3 lit. a) i c) zaskarżonego rozporządzenia delegowanego dla środowiska, zdrowia i podmiotów gospodarczych, na których sytuację wywiera on wpływ, a także poprzez brak nakazania zastosowania wyraźnie mniej dotkliwego, a więc proporcjonalnego środka (obowiązkowo etykietowania).

---

<sup>(1)</sup> EU:T:2024:610.

<sup>(2)</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1009 z dnia 5 czerwca 2019 r. ustanawiające przepisy dotyczące udostępniania na rynku produktów nawozowych UE, zmieniające rozporządzenia (WE) nr 1069/2009 i (WE) nr 1107/2009 oraz uchylające rozporządzenie (WE) nr 2003/2003 (Dz.U. 2019, L 170, s. 1).

<sup>(3)</sup> Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) 2022/973 z dnia 14 marca 2022 r. uzupełniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1009 poprzez ustanowienie kryteriów efektywności agronomicznej i bezpieczeństwa stosowania produktów ubocznych w produktach nawozowych UE (Dz.U. 2022, L 167, s. 29).