



Odwołanie od postanowienia Sądu (druga izba) wydanego w dniu 6 sierpnia 2024 r. w sprawie T-410/23, BAWAG P.S.K. Bank für Arbeit und Wirtschaft und Österreichische Postsparkasse AG/Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji (SRB), wniesione w dniu 21 października 2024 r. przez Jednolitą Radę ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji

(Sprawa C-705/24 P)

(C/2025/51)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Wnoszący odwołanie: Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji (SRB) (przedstawiciele: T. Wittenberg, D. Ceran i I.-L. Stoicescu, pełnomocnicy, G. Coppo, avvocato, i adwokat K. Bongs)

Druga strona postępowania: BAWAG P.S.K. Bank für Arbeit und Wirtschaft und Österreichische Postsparkasse AG, Parlament Europejski, Rada Unii Europejskiej

Żądania wnoszącego odwołanie

Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji (SRB) wnosi o:

- uchylenie postanowienia Sądu z dnia 6 sierpnia 2024 r. w sprawie T-410/23, BAWAG PSK Bank für Arbeit und Wirtschaft und Österreichische Postsparkasse/SRB;
- oddalenie skargi lub, tytułem żądania ewentualnego, przekazanie skargi do ponownego rozpoznania przez Sąd;
- wydanie orzeczenia co do istoty sporu i nieutrzymanie w mocy spornej decyzji SRB w zakresie, w jakim dotyczy ona wnoszącej odwołanie;
- obciążenie BAWAG PSK Bank für Arbeit und Wirtschaft und Österreichische Postsparkasse AG kosztami postępowania w pierwszej i drugiej instancji.

Zarzuty i główne argumenty

SRB stoi na stanowisku, że należy stwierdzić nieważność zaskarżonego postanowienia, w którym Sąd, opierając się na wyroku *Dexia/SRB* ⁽¹⁾, stwierdził nieważność spornej decyzji SRB z dnia 2 maja 2023 r. ⁽²⁾.. ustalającej składki *ex ante* na rzecz Jednolitego Funduszu Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji (SRF) w zakresie, w jakim dotyczy ona BAWAG PSK Bank für Arbeit und Wirtschaft i Österreichische Postsparkasse AG, z następujących powodów:

Po pierwsze, SRB zarzuca Sądowi, że ten dokonał błędnej wykładni art. 69 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 806/2014 ⁽³⁾. Sąd stwierdził, że SRB powinna była oszacować prognozowany poziom docelowy „z należytą starannością” i „zachowawczo” (pkt 33 zaskarżonego postanowienia). W istocie oznacza to, że SRB powinna była celowo i znacznie przeszacować poziom docelowy, aby zapewnić łączną zgodność z pułapem 12,5 % i zasadą, że poziom docelowy musi osiągnąć 1 % gwarantowanych depozytów w unii bankowej na koniec okresu początkowego (zasada 1 %). Podejście to narusza zasady pewności prawa, dobrej administracji i proporcjonalności, jest niezgodne z doktryną Meroniego i jest wewnętrznie sprzeczne.

Po drugie, SRB zarzuca Sądowi, że w pkt 31–33 zaskarżonego postanowienia – opierając się na rzekomo jasnym i jednoznacznym brzmieniu – dokonał on błędnej wykładni art. 70 ust. 2 pkt 1 i 4 rozporządzenia nr 806/2014, wedle której pułap 12,5 % musi być ściśle stosowany we wszystkich okolicznościach w okresie początkowym. Uzasadnienie tego stwierdzenia jest sprzeczne, stanowi błędne koło, a ponadto wykładnia Sądu pomija kontekst i cel normy.

⁽¹⁾ Wyrok z dnia 10 kwietnia 2024 r., T-411/22, EU:T:2024:216.

⁽²⁾ SRB/ES/2023/23.

⁽³⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 806/2014 z dnia 15 lipca 2014 r. ustanawiające jednolite zasady i jednolitą procedurę restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji instytucji kredytowych i niektórych firm inwestycyjnych w ramach jednolitego mechanizmu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz jednolitego funduszu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz zmieniające rozporządzenie (UE) nr 1093/2010 (Dz.U. 2014, L 225, s. 1).

Wreszcie, w trzeciej kolejności SRB twierdzi, że Sąd naruszył prawo i nie ocenił należycie okoliczności faktycznych i prawnych, które istniały w momencie wydania zaskarżonej decyzji. Sąd ocenił raczej kwestię, czy SRB może jednocześnie przestrzegać zarówno pułapu 12,5 %, jak i zasady 1 % na podstawie opcji, która istniała tylko w 2016 r., a mianowicie przeszacowania prognozowanego poziomu docelowego od początku okresu początkowego, a tym samym zastosował nieprawidłową podstawę oceny.
