



C/2025/38

6.1.2025

Wyrok Trybunału (ósma izba) z dnia 7 listopada 2024 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunalul Specializat Mureș – Rumunia) – ERB New Europe Funding II/YI

(Sprawa C-178/23 ⁽¹⁾, ERB New Europe Funding II)

(Odesłanie prejudycjalne – Ochrona konsumentów – Dyrektywa 93/13/EWG – Artykuł 7 ust. 1 – Nieuczciwe warunki w umowach konsumenckich – Uprawnienia i obowiązki sądu krajowego – Pierwszy środek zaskarżenia wniesiony przez konsumenta przed sądem właściwym według siedziby przedsiębiorcy bez pomocy adwokata i bez udziału tego konsumenta w rozprawie – Drugi środek zaskarżenia wniesiony przez konsumenta przed sądem właściwym według jego miejsca zamieszkania z pomocą adwokata – Powaga rzeczy osądzonej – Artykuł 47 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej – Skuteczna ochrona prawna konsumenta)

(C/2025/38)

Język postępowania: rumuński

Sąd odsyłający

Tribunalul Specializat Mureș

Strony w postępowaniu głównym

Strona inicjująca postępowanie przed sądem odsyłającym: ERB New Europe Funding II

Druga strona postępowania: YI

Sentencja

Artykuł 7 ust. 1 dyrektywy Rady 93/13/EWG z dnia 5 kwietnia 1993 r. w sprawie nieuczciwych warunków w umowach konsumenckich w związku z jej motywem dwudziestym czwartym, zasadą skuteczności i art. 47 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej

należy interpretować w ten sposób, że:

nie nakłada on na sąd krajowy obowiązku zbadania potencjalnie nieuczciwego charakteru warunków umowy zawartej między przedsiębiorcą a konsumentem, jeżeli warunki te zostały już zbadane przez inny sąd krajowy, którego orzeczenie korzysta z powagi rzeczy osądzonej, w tym wówczas, gdy przed tym pierwszym sądem konsument nie korzystał z pomocy adwokata, nie uczestniczył w rozprawie i nie skorzystał z dostępnego mu środka zaskarżenia, pod warunkiem że orzeczenie to zostało należycie doręczone konsumentowi ze wskazaniem przysługujących mu środków zaskarżenia oraz że nie istnieją inne szczególne powody związane z przebiegiem tego postępowania, takie jak brak uzasadnienia wspomnianego orzeczenia, które mogłyby uniemożliwić konsumentowi skuteczne skorzystanie z przysługujących mu praw procesowych lub zniechęcić go do tego.

⁽¹⁾ Dz.U. C 278 z 7.8.2023.