



Wyrok Trybunału (piąta izba) z dnia 7 listopada 2024 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio – Włochy) – Adusbef – Associazione difesa utenti servizi bancari e finanziari/Presidenza del Consiglio dei Ministri, Ministero dell’Economia e delle Finanze i in.

[Sprawa C-683/22 ⁽¹⁾, Adusbef (Most Morandiego)]

(Odesłanie prejudycjalne – Dyrektywa 2014/23/UE – Postępowanie o udzielenie koncesji – Artykuł 43 – Modyfikacja wprowadzona do koncesji w okresie jej obowiązywania bez otwarcia na konkurencję – Koncesja autostradowa – Zawalenie się mostu Morandiego w Genui (Włochy) – Postępowanie krajowe w związku z poważnym uchybieniem obowiązkom w zakresie utrzymania i konserwacji sieci autostrad – Nowe obowiązki spoczywające na koncesjonariuszu – Obowiązek wcześniejszego zajęcia stanowiska przez instytucję zamawiającą w przedmiocie konieczności przeprowadzenia nowego postępowania o udzielenie koncesji – Obowiązek wcześniejszego zbadania przez instytucję zamawiającą rzetelności koncesjonariusza)

(C/2025/34)

Język postępowania: włoski

Sąd odsyłający

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Adusbef – Associazione difesa utenti servizi bancari e finanziari

Strona przeciwna: Presidenza del Consiglio dei Ministri, Ministero dell’Economia e delle Finanze, Ministero delle Infrastrutture e della Mobilità sostenibili, DIPE – Dipartimento programmazione e coordinamento della politica economica, Autorità di regolazione dei trasporti, Corte dei Conti, Avvocatura generale dello Stato

przy udziale: Mundys SpA, dawniej Atlantia SpA, Autostrade per l’Italia SpA, Holding Reti Autostradali SpA

Sentencja

1) Artykuł 43 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/23/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie udzielania koncesji w związku z zasadą ogólną dobrej administracji

należy interpretować w ten sposób, że:

nie stoi on na przeszkodzie przepisom krajowym, na mocy których instytucja zamawiająca może dokonać modyfikacji koncesji w okresie jej obowiązywania w odniesieniu do osoby koncesjonariusza i przedmiotu tej koncesji bez przeprowadzania nowego postępowania o udzielenie koncesji, pod warunkiem że modyfikacja ta nie wchodzi w zakres art. 43 ust. 5 tej dyrektywy oraz że instytucja zamawiająca przedstawiła powody, dla których uznała, że nie ma obowiązku przeprowadzania takiego postępowania.

2) Artykuł 43 dyrektywy 2014/23

należy interpretować w ten sposób, że:

nie stoi on na przeszkodzie przepisom krajowym, na mocy których instytucja zamawiająca może dokonać modyfikacji koncesji w okresie jej obowiązywania, nie oceniwszy rzetelności koncesjonariusza, w przypadku gdy modyfikacja ta nie wchodzi w zakres ani art. 43 ust. 1 akapit pierwszy lit. d) ppkt (ii), ani art. 43 ust. 5 tej dyrektywy. Do poszczególnych państw członkowskich należy określenie przepisów umożliwiających instytucji zamawiającej zareagowanie, gdy w trakcie realizacji koncesji koncesjonariusz dopuścił się poważnego uchybienia zobowiązaniom umownym, które podaje w wątpliwość jego rzetelność, lub gdy podejrzewa się go o dopuszczenie się takiego uchybienia.

⁽¹⁾ Dz.U. C 35 z 30.1.2023.