



C/2025/402

27.1.2025

Skarga wniesiona w dniu 14 listopada 2024 r. – OT/Rada

(Sprawa T-588/24)

(C/2025/402)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: OT (przedstawiciele: J.-P. Hordies i P. Blanchetier, adwokaci)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

Żądania

Skarżący wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Rady (WPZiB) 2024/2456 z dnia 12 września 2024 r. zmieniającej decyzję 2014/145/WPZiB w sprawie środków ograniczających w związku z działaniami podważającymi integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażającymi (Dz.U. L z 13.9.2024) w zakresie, w jakim dotyczy ona skarżącego;
- stwierdzenie nieważności rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2024/2455 z dnia 12 września 2024 r. wykonującego rozporządzenie (UE) nr 269/2014 w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających (Dz.U. L z 13.9.2024) w zakresie, w jakim dotyczy ono skarżącego (załącznik A1);
- w związku z tym nakazanie Radzie wykreślenia nazwiska strony skarżącej z załączników do decyzji Rady (WPZiB) 2024/2456 z dnia 12 września 2024 r. i do rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2024/2455 z dnia 12 września 2024 r. wykonującego rozporządzenie (UE) nr 269/2014 w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających;
- obciążenie Rady kosztami postępowania, w tym kosztami poniesionymi przez skarżącego.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi skarżący podnosi dwa zarzuty:

1. Zarzut pierwszy, dotyczący popełnionego przez Radę błędu w ocenie okoliczności faktycznych.
 - Skarżący twierdzi, w pierwszej kolejności, że dowody przedstawione przez Radę są niewystarczające i nieprzekonujące.
 - W drugiej kolejności skarżący uważa, że twierdzenia dotyczące wspierania przez niego materialnie i finansowo rosyjskich decydentów odpowiedzialnych za aneksję Krymu lub destabilizację Ukrainy są bezzasadne.
2. Zarzut drugi, dotyczący naruszenia prawa do obrony.
 - Skarżący podnosi, że dowody przedstawione przez Radę w celu uzasadnienia umieszczenia jego nazwiska na liście sankcyjnej są nieaktualne i pozbawione znaczenia.