



Odwołanie od wyroku Sądu (czwarta izba) wydanego w dniu 18 września 2024 r. w sprawie T-534/22, Belarusian Potash Company/Rada, wniesione w dniu 27 listopada 2024 r. przez Belarusian Potash Company AAT

(Sprawa C-818/24 P)

(C/2025/393)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnoszący odwołanie: Belarusian Potash Company AAT (przedstawiciele: V. Ostrovskis, advokatas, B. Evtimov, advokat, C. Cauvin, avocate)

Druga strona postępowania: Rada Unii Europejskiej, Republika Łotewska

Żądania wnoszącego odwołanie

- uchylene zaskarżonego wyroku;
- wydanie wyroku kończącego postępowanie w sprawie, w którym zostanie stwierdzona nieważność zaskarżonych środków w odniesieniu do wnoszącego odwołanie, a mianowicie decyzji wykonawczej Rady (WPZiB) 2022/881 z dnia 3 czerwca 2022 r. w sprawie wykonania decyzji 2012/642/WPZiB dotyczącej środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi i udziałem Białorusi w agresji Rosji wobec Ukrainy⁽¹⁾, rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2022/876 z dnia 3 czerwca 2022 r. w sprawie wykonania art. 8a ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 765/2006 dotyczącego środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi i udziałem Białorusi w agresji Rosji wobec Ukrainy⁽²⁾, decyzji Rady (WPZiB) 2023/421 z dnia 24 lutego 2023 r. w sprawie zmiany decyzji 2012/642⁽³⁾ oraz rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2023/419 z dnia 24 lutego 2023 r. w sprawie wykonania art. 8a rozporządzenia (WE) nr 765/2006 dotyczącego środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi i udziałem Białorusi w agresji Rosji wobec Ukrainy⁽⁴⁾, lub tytułem żądania ewentualnego przekazanie sprawy Sądowi celem ponownego rozpoznania w świetle wyroku Trybunału;
- obciążenie Rady wszystkimi kosztami postępowania, w tym kosztami poniesionymi w postępowaniu odwoławczym i w postępowaniu przed Sądem; oraz
- nakazanie Łotwie i innym interwenientom pokrycie własnych kosztów poniesionych w postępowaniu odwoławczym i w postępowaniu przed Sądem.

Zarzuty i główne argumenty

Wnoszący odwołanie podnosi trzy zarzuty na poparcie swojego odwołania.

Po pierwsze, Sąd naruszył prawo, orzekając, że Rada dopełniła ciężącego na niej obowiązku uzasadnienia.

Po drugie, Sąd naruszył prawo poprzez naruszenie zasady legalności i związanej z nią zasady proporcjonalności.

Po trzecie, Sąd naruszył prawo, ponieważ nie przeprowadził skutecznej kontroli sądowej, przez co dopuścił błędy w kwalifikacji prawnej okoliczności faktycznych. Dokładniej rzecz ujmując:

- Sąd nie przeprowadził odpowiedniej kontroli sądowej rozumowania Rady dotyczącego wcześniejszych monopolistycznych praw Belarus Potash Company;
- zastosował w odniesieniu do dostępnego dowodu błędną kwalifikację prawną, przyjmując „preferencyjne traktowanie”;

⁽¹⁾ Dz.U. 2022, L 153, s. 77.

⁽²⁾ Dz.U. 2022, L 153, s. 1.

⁽³⁾ Dz.U. 2023, L 61, s. 41.

⁽⁴⁾ Dz.U. 2023, L 61, s. 20.

- dokonał niewyważonej oceny przedstawionych dowodów, przez co naruszył zasadę równości broni i zastosował w odniesieniu do dostępnego dowodu błędną kwalifikację prawną, uznając wnoszącego odwołanie za „przedsiębiorstwo eksportujące”;
- błędnie uznał zapłatę podatków i dywidend za „wsparcie finansowe”;
- nie przeprowadził skutecznej kontroli sądowej, przypisując wnoszącemu odwołanie zachowanie innego podmiotu umieszczonego w wykazie; oraz
- przekroczył zakres kontroli sądowej, ponieważ przy wskazaniu wnoszącego odwołanie zastosował kryterium obejścia środków.
