



**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Sąd Okręgowy w Warszawie  
(Polska) w dniu 21 października 2024 r. – mBank S.A. przeciwko AZ, MZ**

**(Sprawa C-699/24, Kołama <sup>(1)</sup>)**

(C/2025/380)

Język postępowania: polski

**Sąd odsyłający**

Sąd Okręgowy w Warszawie

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona skarżąca: mBank S.A.

Strona pozwana: AZ, MZ

**Pytanie prejudycjalne**

Czy w kontekście uznania za nieważną w całości umowy pożyczki zawartej z konsumentem przez przedsiębiorcę, a to ze względu na to, że umowa ta zawierała nieuczciwe warunki, bez których nie mogła dalej obowiązywać, art. 6 ust. 1 i art. 7 ust. 1 dyrektywy Rady 93/13/EWG z dnia 5 kwietnia 1993 r. w sprawie nieuczciwych warunków w umowach konsumenckich <sup>(2)</sup> oraz zasady skuteczności, równoważności i proporcjonalności należy interpretować w ten sposób, że stoją one na przeszkodzie wykładni sądowej prawa państwa członkowskiego, zgodnie z którą:

1. przedsiębiorca ma prawo wystąpić przeciwko konsumentowi z powództwem o zwrot kwoty kapitału wypłaconego z tytułu wykonania umowy pożyczki jeszcze zanim zapadł prawomocny wyrok w sprawie sądowej z powództwa konsumenta, stwierdzający nieważność tej umowy,
2. przedsiębiorca ma prawo żądać od konsumenta, poza zwrotem kwoty kapitału wypłaconego z tytułu wykonania umowy pożyczki, także ustawowych odsetek za opóźnienie za okres od dnia wezwania do zapłaty, jeśli przed tym wezwaniem nie zapadł jeszcze prawomocny wyrok w sprawie sądowej z powództwa konsumenta, stwierdzający nieważność tej umowy?

<sup>(1)</sup> Niniejszej sprawie została nadana fikcyjna nazwa, która nie odpowiada rzeczywistej nazwie żadnej ze stron postępowania.

<sup>(2)</sup> Dz.U.1993, L 95, s. 29; Polskie wydanie specjalne: Rozdział 15 Tom 002 P. 288 – 293.