



**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Fővárosi Törvényszék
(Węgry) w dniu 15 października 2024 r. – HL/UniCredit Bank Zrt. i Momentum Credit Zrt.**

(Sprawa C-679/24, UniCredit Bank i Momentum Credit)

(C/2025/378)

Język postępowania: węgierski

Sąd odsyłający

Fővárosi Törvényszék

Strony w postępowaniu głównym

Strona inicjująca postępowanie przed sądem odsyłającym: HL

Druga strona postępowania: UniCredit Bank Zrt., Momentum Credit Zrt.

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy cele określone w art. 1 i 7 dyrektywy Rady 93/13/EWG⁽¹⁾ z dnia 5 kwietnia 1993 r. zostały osiągnięte, jeżeli w zainicjowanym przez konsumenta postępowaniu dotyczącym podniesionego przez niego roszczenia opartego na nieuczciwym charakterze głównego przedmiotu umowy kredytu zawartej z konsumentem ([w zakresie] informacji o ryzyku kursowym) roszczenie finansowe podlega pięcioletniemu okresowi przedawnienia przewidzianemu w węgierskim kodeksie cywilnym liczonemu od momentu, w którym może zostać wytoczone powództwo – biorąc również pod uwagę przepisy ustaw DH1 i DH2 przewidujące możliwość zawieszenia biegu terminu przedawnienia – niezależnie od tego, że nieuczciwy charakter głównego przedmiotu umowy powoduje, iż umowa jako całość jest nieważna, a zatem jednostronne rozwiązanie tej umowy nie może skutkować jej wygaśnięciem, co powoduje, że data zawarcia umowy wyznacza początek biegu terminu przedawnienia?
- 2) Czy są istotne dla osiągnięcia celów określonych w dyrektywie orzeczenia Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej w sprawach terminów przedawnienia w odniesieniu do przedawnienia roszczeń konsumenta oraz orzeczenia Kúria (sądu najwyższego, Węgry) wydane w następstwie tych orzeczeń Trybunału Sprawiedliwości i które są wiążące lub przynajmniej są wytycznymi dla sądów węgierskich umożliwiającymi konsumentowi rozpoznać nieuczciwy charakter głównego przedmiotu umowy, którą zawarł? W przypadku odpowiedzi twierdzącej, czy [datę] wydania takich orzeczeń można uznać za początek biegu terminu przedawnienia roszczenia o stwierdzenie nieuczciwego charakteru postanowień, czy też można jedynie uznać, że bieg terminu przedawnienia uległ zawieszeniu w okresie między zawarciem umowy a datą wydania takich orzeczeń?
- 3) Czy oprócz daty wydania orzeczeń, o których mowa w pytaniu drugim, za początek biegu terminu przedawnienia należy uznać moment, w którym konsument dowiedział się o tych orzeczeniach, czy też należy go uznać za koniec okresu, który rozpoczął się wraz z zawarciem umowy i w którym bieg terminu przedawnienia został zawieszony?
- 4) W przypadku gdy bieg terminu przedawnienia rozpoczyna się w chwili zawarcia umowy, czy uzasadnione jest przyznanie konsumentowi, którego roszczenie jest oparte na nieuczciwym charakterze głównego przedmiotu umowy, możliwości dochodzenia roszczeń do końca okresu obowiązywania umowy, którą zawarł, jeżeli okres obowiązywania umowy przekracza obecnie obowiązujący pięcioletni okres przedawnienia?

⁽¹⁾ Dyrektywa Rady 93/13/EWG z dnia 5 kwietnia 1993 r. w sprawie nieuczciwych warunków w umowach konsumenckich (Dz.U. 1993, L 95, s. 29).