



**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Curtea de Apel Cluj
(Rumunia) w dniu 23 sierpnia 2024 r. – Sof Medica S.A./Spitalul Clinic Județean de Urgență Cluj-
Napoca**

(Sprawa C-568/24, Sof Medica)

(C/2025/374)

Język postępowania: rumuński

Sąd odsyłający

Curtea de Apel Cluj

Strony w postępowaniu głównym

Strona inicjująca postępowanie przed sądem odsyłającym: Sof Medica S.A.

Druga strona postępowania: Spitalul Clinic Județean de Urgență Cluj-Napoca

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy zasadę przejrzystości, o której mowa w art. 18 ust. 1 dyrektywy 2014/24/UE w związku z art. 49 i art. 2 ust. 1 pkt 13 dyrektywy 2014/24/UE ⁽¹⁾, należy interpretować w ten sposób, że stoi ona na przeszkodzie wykluczeniu oferenta na podstawie określonych specyfikacji technicznych uzasadnionych „obiektywną potrzebą”, którą instytucja zamawiająca określa dopiero po opublikowaniu ogłoszenia o zamówieniu i dokumentacji przetargowej?
- 2) Czy przepisy art. 42 [ust.] 1, ust. 3 lit. b) i ust. 4 dyrektywy 2014/24/UE można interpretować w ten sposób, że oceny ograniczającego charakteru specyfikacji technicznych, z której wynikałaby konieczność zawarcia w dokumentacji przetargowej słów „lub równoważne”, dokonuje się również w drodze łącznej analizy wszystkich wymogów określonych w dokumentacji przetargowej?
- 3) W przypadku udzielenia odpowiedzi twierdzącej na dwa pierwsze pytania – czy zasadę równego traktowania i zasadę niedyskryminacji, o których mowa w art. 18 ust. 1 dyrektywy 2014/24/UE, można interpretować w ten sposób, że ocena ograniczającego charakteru specyfikacji technicznych powinna być powiązana z „obiektywną potrzebą” instytucji zamawiającej przed opublikowaniem ogłoszenia o zamówieniu i dokumentacji przetargowej?

⁽¹⁾ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE (Dz.U. 2014, L 94, s. 65).