



**Wyrok Trybunału (trzecia izba) z dnia 28 listopada 2024 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Kúria – Węgry) – Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság/UC**

(Sprawa C-169/23 <sup>(1)</sup>, Másdi <sup>(2)</sup>)

*(Odesłanie prejudycjalne – Ochrona osób fizycznych w zakresie przetwarzania danych osobowych i swobodnego przepływu tych danych – Rozporządzenie (UE) 2016/679 – Dane przetwarzane przy sporządzaniu zaświadczenia COVID-19 – Dane, które nie zostały pozyskane od osoby, której dane dotyczą – Informacje, jakie należy dostarczyć – Wyjątek od obowiązku informacyjnego – Artykuł 14 ust. 5 lit. c) – Dane wygenerowane w ramach postępowania prowadzonego przez administratora – Prawo do wniesienia skargi – Kompetencje organu nadzorczego – Artykuł 77 ust. 1 – Odpowiednie środki ochrony uzasadnionych interesów osoby, której dane dotyczą, przewidziane w prawie państwa członkowskiego, któremu podlega administrator – Środki służące zapewnieniu bezpieczeństwa przetwarzania danych – Artykuł 32)*

(C/2025/366)

Język postępowania: węgierski

**Sąd odsyłający**

Kúria

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona inicjująca postępowanie przed sądem odsyłającym: Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság

Druga strona postępowania: UC

**Sentencja**

1) Artykuł 14 ust. 5 lit. c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólnego rozporządzenia o ochronie danych)

należy interpretować w ten sposób, że:

przewidziany w tym przepisie wyjątek od ciążącego na administratorze obowiązku informowania osoby, której dane dotyczą, dotyczy bez rozróżnienia wszystkich danych osobowych, których administrator nie zebrał bezpośrednio od osoby, której dane dotyczą, niezależnie od tego, czy dane te zostały pozyskane przez administratora od osoby innej niż osoba, której dane dotyczą, czy też zostały one wygenerowane przez samego administratora w ramach wykonywania jego zadań.

2) Artykuł 14 ust. 5 lit. c) i art. 77 ust. 1 rozporządzenia 2016/679

należy interpretować w ten sposób, że:

w ramach postępowania w sprawie skargi organ nadzorczy jest właściwy do zweryfikowania, czy prawo państwa członkowskiego, któremu podlega administrator, przewiduje odpowiednie środki ochrony uzasadnionych interesów osoby, której dane dotyczą, na potrzeby zastosowania wyjątku przewidzianego w art. 14 ust. 5 lit. c). Weryfikacja ta nie dotyczy jednak odpowiedniego charakteru środków, które administrator danych jest zobowiązany wdrożyć na podstawie art. 32 tego rozporządzenia w celu zapewnienia bezpieczeństwa przetwarzania danych osobowych.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 205 z 12.6.2023.

<sup>(2)</sup> Niniejszej sprawie została nadana fikcyjna nazwa. Nie odpowiada ona rzeczywistej nazwie ani rzeczywistemu nazwisku żadnej ze stron postępowania.