



Wyrok Trybunału (piąta izba) z dnia 28 listopada 2024 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Sofijski gradski sad – Bułgaria) – postępowanie karne przeciwko V.S.

[Sprawa C-80/23 ⁽¹⁾, Ministerstvo na vatreshnite raboti (Rejestracja danych biometrycznych i genetycznych II)]

(Odesłanie prejudycjalne – Ochrona osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych – Dyrektywa (UE) 2016/680 – Artykuł 4 ust. 1 lit. a)–c) – Artykuł 8 ust. 1 i 2 – Artykuł 10 – Osoba, której przedstawiono zarzuty – Rejestracja policyjna danych biometrycznych i genetycznych – Przymusowe wykonanie – Cele zapobiegania przestępczości i wykrywania czynów zabronionych – Wykładnia wyroku z dnia 26 stycznia 2023 r., Ministerstvo na vatreshnite raboti (Rejestracja danych biometrycznych i genetycznych przez policję) (C-205/21, EU:C:2023:49) – Obowiązek wykładni zgodnej – Ocena „bezwzględnej niezbędności” przetwarzania danych wrażliwych – Rola właściwych organów)

(C/2025/364)

Język postępowania: bułgarski

Sąd odsyłający

Sofiyski gradski sad

Strona w postępowaniu głównym w sprawie karnej

V.S.

przy udziale: Ministerstvo na vatreshnite raboti, Glavna direksia za borba s organiziranata prestapnost

Sentencja

Artykuł 10 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/680 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych przez właściwe organy do celów zapobiegania przestępczości, prowadzenia postępowań przygotowawczych, wykrywania i ścigania czynów zabronionych i wykonywania kar, w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchyłającej decyzję ramową Rady 2008/977/WSiSW w związku z art. 4 ust. 1 lit. a)–c) i z art. 8 ust. 1 i 2 tej dyrektywy

należy interpretować w ten sposób, że:

w razie gdy przepisy krajowe przewidują systematyczne zbieranie danych biometrycznych i genetycznych każdej osoby, której przedstawiono zarzuty popełnienia umyślnego przestępstwa ściganego z oskarżenia publicznego, dla celów ich rejestracji, przy czym nie przewidują ciążącego na właściwym organie w rozumieniu art. 3 pkt 7 wspomnianej dyrektywy obowiązku weryfikacji i wykazania, czy takie zbieranie jest bezwzględnie niezbędne zgodnie z art. 10 tej dyrektywy, poszanowanie takiego obowiązku nie może zostać zapewnione przez sąd, do którego ten właściwy organ zwrócił się dla celów przymusowego wykonania wspomnianego zebrania danych, ponieważ to na owym właściwym organie ciąży obowiązek przeprowadzenia oceny wymaganej na mocy tego art. 10.

⁽¹⁾ Dz.U. C 155 z 2.5.2023.