



**PEŁNE SPRAWOZDANIE Z OBRAD 11 GRUDNIA 2023 R.**

(C/2025/468)

PARLAMENT EUROPEJSKI

SESJA 2023-2024

Posiedzenia od 11 do 14 grudnia 2023 r.

STRASBURG

Spis treści	Strona
1. Wznowienie sesji .....	3
2. Otwarcie posiedzenia .....	3
3. Oświadczenia Przewodniczącej .....	3
4. Przyjęcie protokołu poprzedniego posiedzenia .....	4
5. Skład Parlamentu .....	4
6. Weryfikacja mandatów .....	5
7. Skład grup politycznych .....	5
8. Skład komisji i delegacji .....	5
9. Negocjacje przed pierwszym czytaniem w Parlamencie (art. 71 Regulaminu) .....	5
10. Podpisanie aktów przyjętych zgodnie ze zwykłą procedurą ustawodawczą (art. 79 Regulaminu) .....	5

Spis treści	Strona
11. Porządek obrad . . . . .	5
12. Wznowienie posiedzenia . . . . .	10
13. Wybory europejskie w 2024 r. (debata) . . . . .	10
14. Rola polityki podatkowej w czasach kryzysu (debata) . . . . .	24
15. Małe reaktory modułowe (debata) . . . . .	31
16. Minimalne wymogi dotyczące minimalnych przerw oraz dziennego i tygodniowego okresu odpoczynku w sektorze okazjonalnego przewozu osób (krótka prezentacja) . . . . .	39
17. Produkty przeznaczone do spożycia przez ludzi: zmiana niektórych dyrektyw „śniadaniowych” (krótka prezentacja) . . . . .	42
18. Zdrowie psychiczne (krótka prezentacja) . . . . .	44
19. Jednominutowe wystąpienia w znaczących kwestiach politycznych . . . . .	48
20. Porządek obrad następnego posiedzenia . . . . .	54
21. Zatwierdzenie protokołu bieżącego posiedzenia . . . . .	54
22. Zamknięcie posiedzenia . . . . .	54

## PEŁNE SPRAWOZDANIE Z OBRAD 11 GRUDNIA 2023 R.

**PRESIDENZA: ROBERTA METSOLA**

*President*

### 1. Wznowienie sesji

**President.** – I declare resumed the session of the European Parliament adjourned on Thursday 23 November 2023.

### 2. Otwarcie posiedzenia

*(The sitting opened at 17.04)*

### 3. Oświadczenia Przewodniczącej

**President.** – Today we mark five years since the horrific terror attack in Strasbourg that claimed the lives of five innocent people and left dozens more injured. Among the victims were two journalists working for Eurofonica: Bartosz Niedzielski from Poland and Antonio Megalizzi from Italy.

For their work in promoting the initiatives of the European Parliament and for their heroism in successfully preventing the attacker from entering a place full of people in the centre of Strasbourg, they will always be remembered in this House and beyond.

*(Applause)*

Dear colleagues, on 23 November, the Lithuanian Parliament awarded the European Parliament the 2023 Freedom Prize of the Republic of Lithuania. Since 2011, this Freedom Prize has rewarded those who significantly contribute to the defence of human rights and the promotion of international cooperation in Eastern and Central Europe.

With the Freedom Prize of Lithuania, our institution is praised for our long-standing position in support of the self-determination of nations and democracy. I know that this House will live up to the responsibility and the legacy of this Prize and I think I speak on all our behalf when we thank the Lithuanian Parliament for this honour.

*(Applause)*

Chers collègues, j'ai le triste devoir de vous informer du décès de notre chère collègue Michèle Rivasi, survenu le 29 novembre 2023.

Michèle Rivasi était une infatigable militante de l'écologie: d'abord au sein de la société civile, puis au parlement français, et ensuite – depuis les quatorze dernières années – au Parlement européen.

Michèle Rivasi était une femme d'engagement, une femme de combats: pour la protection de l'environnement, pour la santé, et pour tous les Européens.

C'était une personne à la fois inlassable et conviviale, une combattante pour nos concitoyens, une femme engagée sur les questions de développement international et passionnée par l'Afrique.

Michèle Rivasi était aussi une femme de savoir, normalienne et professeure agrégée de biologie, une personne authentique et sympathique dont la présence manquera au sein de notre assemblée.

Au nom du Parlement européen, j'adresse mes plus sincères condoléances à la famille de la défunte, à la délégation parlementaire française et au groupe des Verts/Alliance libre européenne.

Je vous demande maintenant d'observer une minute de silence à la mémoire de Michèle Rivasi.

*(L'Assemblée, debout, observe une minute de silence)*

**David Cormand (Verts/ALE).** – Madame la Présidente, intrépide, puissante, inspirante, forte, déterminée, iconoclaste, résolue: telle était Michèle Rivasi, que beaucoup d'entre vous ont eu l'occasion de fréquenter, comme vous avez pu fréquenter aussi son style inimitable, singulier et d'une très grande force.

C'est d'une manière dévastée qu'on a appris son départ, le 29 novembre dernier – ses collègues de la délégation française comme, je le sais, beaucoup d'entre vous. Je vous remercie d'ailleurs très sincèrement des innombrables témoignages de sympathie, d'amour que vous avez transmis; sa famille en a été informée et y a été très sensible.

Le jour où, à Bruxelles, le jour de son départ, nous observions un moment de recueillement avec un certain nombre d'entre vous, à l'heure précise de ce recueillement, Michèle aurait dû être dans l'avion pour aller en Tanzanie mener un de ces combats dont elle était familière. Ce que je veux en retenir, c'est que Michèle parlait avec beaucoup de citoyennes et de citoyens européens à qui, parfois, nous perdons l'habitude de parler: les gens qui perçoivent l'injustice, et parfois la brutalité, des multinationales mais aussi des institutions, contre leurs droits. Et la manière qu'elle avait trouvée de sublimer cette colère, c'était d'être à nos côtés, à vos côtés, pour défendre les droits inaliénables de ce Parlement par rapport aux exécutifs, par rapport aux pressions des lobbys, qui peuvent parfois s'exercer sur nous.

L'une de ses collaboratrices, lors du moment de recueillement, lui rendait un hommage que je trouvais très beau et disait: «Si vous voulez rendre hommage à Michèle, essayez de faire une chose qu'elle vous avait demandé de faire ou une chose que vous pensez qu'elle aurait voulu que vous fassiez pour elle.» Je pense que ce sera la façon de faire vivre non seulement encore Michèle, mais les combats qu'elle a menés.

#### 4. Przyjęcie protokołu poprzedniego posiedzenia

**President.** – The minutes and texts adopted of the sitting of 23 November are available. Are there any comments?

As that is not the case the minutes are approved.

#### 5. Skład Parlamentu

**President.** – The competent authorities of Poland have notified me of the election of Rafał Romanowski to the European Parliament replacing Zbigniew Kuźmiuk with effect from 29 November 2023.

The competent authorities of Spain have notified me of the election of Patricia Caro Maya to the European Parliament replacing Ernest Urtasun with effect from 30 November 2023.

The competent authorities of France have notified me of the election of François Thiollet to the European Parliament replacing Michèle Rivasi with effect from 30 November 2023.

I wish to welcome our new colleagues and recall that they take their seats in Parliament and on its bodies in full enjoyment of their rights pending the verification of their credentials.

## 6. Weryfikacja mandatów

**President.** – On the proposal of the Committee on Legal Affairs, Parliament verifies the credentials of Wolfram Pirchner with effect from 17 October 2023, of Martine Kemp with effect from 24 October 2023, and of Jozef Mihál with effect from 26 October 2023.

## 7. Skład grup politycznych

**President.** – Matteo Gazzini is no longer a member of the ID Group and sits with the non-attached Members as of 7 December 2023.

## 8. Skład komisji i delegacji

**President.** – The EPP, the Greens/EFA and ECR groups have notified me of decisions relating to changes to appointments within committees and delegations. These decisions will be set out in the minutes of today's sitting and take effect on the date of this announcement.

## 9. Negocjacje przed pierwszym czytaniem w Parlamencie (art. 71 Regulaminu)

**President.** – Several committees have decided to enter into interinstitutional negotiations pursuant to Rule 71(1) of the Rules of Procedure. The reports, which constitute the mandates for the negotiations, are available on the plenary webpage and their titles will be published in the minutes of the sitting.

Pursuant to Rule 71(2), Members or political groups reaching at least the medium threshold may request in writing by tomorrow, Tuesday 12 December at midnight, that the decisions be put to the vote. If no request for a vote in Parliament is made before the deadline, the committees may start the negotiations.

## 10. Podpisanie aktów przyjętych zgodnie ze zwykłą procedurą ustawodawczą (art. 79 Regulaminu)

**President.** – I would also like to inform you that, together with the President of the Council, I shall, on Wednesday, sign 10 acts adopted under the ordinary legislative procedure in accordance with Rule 79 of Parliament's Rules. The titles of the acts will be published in the minutes of this sitting.

## 11. Porządek obrad

**President.** – We now come to the order of business. The final draft agenda as adopted by the Conference of Presidents on 7 December pursuant to Rule 157 has been distributed.

With the agreement of the political groups, I wish to put to the House the following proposal for changes to the final draft agenda.

The order of debates today, Monday, will change. The debate on the report by Ms Peter-Hansen on 'The role of tax policy in times of crisis' will be taken as the second item, whereas the debate on the report by Mr Bogovič on 'Small modular reactors' will be taken as the third item.

A short presentation of the report by Mr Bernhuber on 'Foodstuffs for human consumption: amending certain "Breakfast" Directives' will replace the short presentation of the report by Ms Mazurek on 'The implementation of the 2018 Geo-blocking Regulation' which will go directly to the votes on Wednesday.

The debate on the report by Ms Pagazaurtundúa on 'Extending the list of EU crimes to hate speech and hate crimes' foreseen as the third item on Wednesday afternoon will be postponed to the January part-session.

Deadlines for amendments will be open for the report by Mr Hajšel on 'The European Hydrogen Bank', which will be voted on Thursday. The deadlines are as follows: alternative motions for resolutions – Tuesday 12 December at noon; joint motions for resolutions – Wednesday 13 December at 10.00; split and separate votes – Wednesday 13 December at 16.00.

If there are no objections, these changes are approved.

We now move to changes requested by the political groups, starting with Tuesday. The Left Group has requested that Council and Commission statements on the review of the economic governance framework be added as the second item in the afternoon. As a consequence, the sitting would be extended to 23.00.

I give the floor to José Gusmão to move the request.

**José Gusmão**, *em nome do Grupo The Left*. – Senhora Presidente, o Grupo da Esquerda propõe este debate no Parlamento, no plenário do Parlamento, porque a revisão das regras de governação económica é uma questão que vai afetar decisivamente o futuro não apenas das políticas económicas, mas, por extensão, da resposta das políticas sociais, das políticas do ambiente e da transição energética, das políticas sociais, do combate à pobreza, dos serviços públicos, da saúde e da educação.

Portanto, o debate sobre as regras de governação económica não é um debate da Comissão de Assuntos Económicos e Monetários e não é compreensível que seja feito à pressa e às escondidas nessa comissão.

Se estas regras vierem a impactar a relação entre as instituições europeias e os governos democraticamente eleitos, se estas regras determinarem – e vão determinar – o futuro das democracias europeias, se estas regras vierem a trazer de volta as políticas de austeridade com toda a força, então os cidadãos têm o direito de saber quais são as posições de todos os grupos e de todos os deputados.

**President**. – I give the floor to anybody who would like to speak against. That does not seem to be the case so I put the request to the vote by roll call.

*(Parliament rejected the request)*

Also for Tuesday, The Left Group has requested that the statement by the Vice-President / High Representative on 'The need to release all hostages, to achieve a humanitarian ceasefire and prospect of the two-state solution' be wound up with a resolution to be voted on Thursday.

I give the floor to Manon Aubry to move the request.

**Manon Aubry**, *au nom du groupe The Left*. – Madame la Présidente, chers collègues, vous le savez, la situation humanitaire à Gaza est apocalyptique. Près de 20 000 civils sont morts sous les bombes israéliennes, tout le système humanitaire s'est effondré, les Nations unies parlent de risque génocidaire et, sans le veto des États-Unis, le Conseil de sécurité des Nations unies aurait adopté une résolution en faveur d'un cessez-le-feu permanent.

Mais ici, la bonne nouvelle, c'est que les États-Unis ne sont pas représentés. Nous devons réussir là où les Nations unies ont échoué et faire adopter une résolution claire pour mettre fin à ce carnage, pour demander un cessez-le-feu permanent, pour demander l'entrée des enquêteurs de la Cour pénale internationale à Gaza, pour suspendre notre accord d'association avec Israël et exiger un embargo immédiat sur nos livraisons d'armes, pour prendre des sanctions contre les colons illégaux de Cisjordanie. En votant une résolution, chers collègues, nous pourrions clairement prendre position. L'Union européenne, si elle le voulait, pourrait actionner ses leviers pour intervenir et ne plus rester complice. Cela ne tient qu'à nous.

**Hilde Vautmans (Renew)**. – Madam President, we really had a very good debate here last October, and this Parliament has been very united. We voted a resolution with more than 500 votes out of 540 here. And exactly, we can have a vote every month. Every month we are confronted with these horrific crimes that have been taking place there. But for me, it is very clear we do not need to vote resolutions every time. I want action on the ground. So for me, I really support a very strong debate. I really support all the groups of this Parliament visiting Gaza the last weeks. But I think a new resolution will be ended up with the same as in October.

**President.** – I put the request of The Left Group to the vote by roll call.

*(Parliament rejected the request)*

The S&D, Renew, The Left and Greens/EFA Groups have requested that a statement by the Vice-President / High Representative on ‘Attempt of coup d’état in Guatemala’ be added as the third item in the afternoon. The debate would be wound up with a resolution to be voted on Thursday. As a consequence, the sitting would be extended to 23.00.

I give the floor to Jordi Cañas to move the request.

**Jordi Cañas, en nombre del Grupo Renew.** – Señora presidenta, en los últimos días estamos viviendo gravísimos acontecimientos en Guatemala. El Ministerio Público ha anunciado la intención de anular los resultados de las elecciones generales y presidenciales en Guatemala basándose en acusaciones infundadas de fraude. A la vez, ha pedido el levantamiento de la inmunidad del presidente y la vicepresidenta electos en Guatemala, con la intención de que no puedan tomar posesión el próximo enero.

La misión de observación electoral de la Unión Europea —que tuve el honor de presidir— concluyó que las elecciones habían sido bien organizadas y transparentes y no encontró ninguna base para alegar fraude. Dijimos: no hubo fraude. El contexto es tal, que tanto el secretario general de la OEA como el alto representante han calificado estos acontecimientos como un auténtico golpe de Estado.

Es por ello que, conjuntamente con S&D, Verts-ALE y The Left, me gustaría pedir la inclusión de una Declaración del Alto Representante sobre el intento de golpe de Estado en Guatemala con Resolución, el martes, como tercer punto del orden del día.

**President.** – Does anyone want to speak against? That does not seem to be the case. I put the request to the vote by roll call.

*(Parliament approved the request)*

The statement is added. The debate will be wound up with a resolution. The vote will be on Thursday. The deadlines are: motions for resolutions – Tuesday 12 December at noon; amendments to motions for resolutions, and joint motions for resolutions – Wednesday 13 December at noon; amendments to joint motions for resolutions – Wednesday 13 December at 13.00; split and separate votes – Wednesday 13 December at 19.00.

Also for Tuesday, the Greens Group has requested that the statement by the Vice-President / High representative on ‘the environmental consequences of the Russian aggression against Ukraine and the need for accountability’ be wound up with a resolution to be voted at the January part-session.

I give the floor to Heidi Hautala to move the request.

**Heidi Hautala, on behalf of the Verts/ALE Group.** – Madam President, indeed, Russia’s war of aggression has also caused severe long term and often irreversible damage to Ukraine’s natural environment. And in the midst of this brutal war, Ukraine has shown outstanding leadership by responding to Russia’s blatant violations of international law with a commitment to strengthen accountability for serious environmental crimes. It is crucial that the European Parliament will lend its support to Ukraine also in these efforts, and to add its voice to calls by the Council of Europe and others for a better recognition of environmental crimes in armed conflicts. I can assure you that this would not only benefit Ukraine, but also it will be beneficial with a view to all future conflicts.

**President.** – I give the floor to anybody who would want to speak against. No? I put the request to the vote by roll call.

*(Parliament rejected the request)*

Also for Tuesday, the ECR Group has requested that a statement by the High Representative on 'Unilateral actions by Venezuela's Maduro regime against Guyana' be added as the fifth item in the afternoon after the debate on 'The environmental consequences of the Russian aggression against Ukraine and the need for accountability'. The debate would be wound up with a resolution, to be voted on Thursday. As a consequence, the sitting would be extended to 23.00.

I give the floor to Anna Fotyga to move the request.

**Anna Fotyga, on behalf of the ECR Group.** – Madam President, colleagues, Venezuela has been in the European Parliament's agenda for a long time due to Maduro regime mostly internal policies, violation of human rights, impoverishing society and pushing people of his country out for long-standing migration.

Now we are concerned by statements by Maduro himself of his aggressive, unilateral actions against Guyana.

I kindly ask colleagues to focus on this topic during debate, as well as draw up a resolution to be adopted by the Parliament.

**President.** – I have received an alternative proposal from the EPP Group to add a statement with this title: 'Unilateral actions by Venezuela's Maduro regime against Guyana and the order of the arrest of political opponents', with a resolution to be voted in January.

I have received another alternative proposal from the Renew and S&D groups to add a statement by the High Representative on 'The situation in Venezuela', without a resolution, to be added as the fourth item in the afternoon.

So now I ask you, Ms Fotyga, do you agree with any of the alternative proposals, either the EPP one or the Renew and S&D one?

**Anna Fotyga (ECR).** – Madam President, I agree with the EPP proposal because it focuses on a particular aspect of the case.

**President.** – So if you agree with the EPP alternative proposal we will put it to the vote by roll call.

*(Parliament rejected the PPE Group's request)*

So I ask whether the Renew and S&D Groups want to keep their alternative proposal? Yes, so we vote on that alternative proposal. To repeat, this would be a statement by the Vice-President of the Commission / High Representative of the Union for Foreign Affairs and Security Policy on the 'Situation in Venezuela' without resolutions added as a full point. By roll call vote.

*(Parliament approved the Renew and S&D Groups' request)*

The statement is therefore added.

We now move to Wednesday. The Left Group has requested that Council and Commission statements on 'One year after Morocco- and QatarGate – stocktaking of measures to strengthen transparency and accountability in the European institutions' be added as the second item in the afternoon.

I give the floor to Miguel Urbán Crespo to move the request on behalf of The Left Group.

**Miguel Urbán Crespo, en nombre del Grupo The Left.** – Señora presidenta, se cumple justo un año de que saliera a la luz uno de los mayores escándalos que han salpicado a las instituciones europeas, que aunque comenzó bajo el nombre de Qatargate, posteriormente hemos sabido, por las informaciones que han salido en la prensa, que lo justo sería llamarlo Marruecosgate: Marruecos presuntamente habría organizado una red de compra de diputados al Parlamento Europeo para influir en las decisiones de este Parlamento — decisiones referidas a impedir manifestaciones de casos de vulneración de derechos humanos en Marruecos, manifestaciones en contra de la ocupación ilegal del Sáhara o de cualquier cuestión que molestara al régimen de Mohamed VI—, una red que presuntamente luego utilizaría Qatar para hacer una limpieza de su mundial de fútbol.



Estas semanas hemos vuelto a conocer nuevos casos y nuevas revelaciones en la prensa. Creemos que es lo sumamente importante como para tener, un año después, un debate de estas características en este Parlamento. No tenerlo sería mandar un mensaje equívoco a la ciudadanía.

**President.** – I have received an alternative proposal from the ID Group which I give the floor to Jean-Paul Garraud to present for a Council and Commission statements on 'Integrity of the EU institutions', without resolution.

**Jean-Paul Garraud, au nom du groupe ID.** – Madame la Présidente, il y a un an, notre Parlement a été éclaboussé par le scandale du «Qatargate». Au nom de mon groupe, j'avais demandé la création immédiate d'une commission d'enquête, qui m'a été refusée. Alors que l'affaire judiciaire s'enlise, il aurait été pourtant essentiel d'examiner en détail l'influence grandissante des lobbys au sein du Parlement.

Autre grand scandale, le «Pfizergate», qui vient d'être relancé par la Médiatrice européenne en personne, qui reproche aux médias de ne pas en parler et qui ne comprend pas pourquoi nous ne demandons pas des comptes à la Commission et à sa présidente sur la teneur de ses échanges avec le PDG de Pfizer à propos de la négociation pour le moins obscure des colossaux contrats concernant les vaccins.

La Médiatrice demande de la transparence, et la Commission n'en a que faire. Et nous, nous ne demandons rien. Au lieu de faire la morale à la Terre entière, commençons par balayer devant notre porte. C'est une question fondamentale d'intégrité et de crédibilité de notre institution. Cela mérite pour le moins un large débat, que je vous demande de rajouter à cette dernière session plénière de 2023.

**President.** – Mr Urbán Crespo, do you agree with the alternative proposal, or do you want to keep your own?

I'm not surprised – I see you want to keep your own.

*(Parliament approved The Left Group's request)*

So we will have Council and Commission statements to be added as the second item in the afternoon.

For Thursday, the ECR Group has requested that Council and Commission statements on 'The impact of the EU-Ukraine agreement on the carriage of freight by road, on the balance of the EU transport services market and the situation of hauliers from the Member States' be added as the second item in the morning.

I give the floor to Kosma Złotowski to move the request on behalf of the ECR.

**Kosma Złotowski, w imieniu grupy ECR.** – Szanowna Pani Przewodnicząca! Ukraina została brutalnie zaatakowana przez Rosję. Unia Europejska otworzyła dla niej swój rynek transportowy. Przed wojną przedsiębiorstwa ukraińskie wykonywały 67 tysięcy operacji transportowych na terenie Unii Europejskiej, w ostatnim roku było to 700 tysięcy. Rynek jest otwarty bez żadnych warunków. Ukraińscy przewoźnicy nie spełniają tych warunków, które muszą spełnić przewoźnicy europejscy. Ktoś na tym traci, ktoś zyskuje.

Przedsiębiorcy europejscy, zwłaszcza z Europy Wschodniej, są przekonani, że to właśnie oni najbardziej na tym tracą. W związku z tym prosimy o debatę. Jakie jest zdanie Komisji Europejskiej, chcielibyśmy się dowiedzieć. Chcielibyśmy się także dowiedzieć, czy Komisja Europejska również ma zamiar przedłużyć tę umowę bez stawiania żadnych warunków.

**President.** – I have received an alternative proposal from the Renew Group which is for Council and Commission statements on 'Ensuring proper functioning of EU-Ukraine Solidarity lanes'.

I give the floor to Mr Petras Auštrevičius to present the alternative proposal.

**Petras Auštrevičius, on behalf of the Renew Group.** – Madam President, since 6 November, truck drivers in Poland have blocked access roads to four border crossings, creating lines that stretch for more than 30km. Around 3300 Ukrainian trucks are stuck in freezing temperatures. It greatly affected cargo flow from both border sides. The crisis has expanded, with Slovakian hauliers, aided by Hungarian ones, joining the protest to obstruct another main border crossing. According to some assessments, the blockade is expected to lead up to a 1 % drop in Ukraine's GDP for 2023.

At the time of this high crisis, we lacked clear and timely action from the European Commission. That's why we call for the Commission and Council statements on ensuring proper functioning of the EU and Ukraine solidarity lanes.

**President.** – Mr Złotowski, do you agree with the alternative proposal?

I see that you don't.

*(Parliament rejected the ECR Group's request)*

So therefore, Mr Auštrevičius, do you want to keep your proposal?

I see that you do.

*(Parliament approved the Renew Group's request)*

*(The order of business was thus established)*

**Ангел Джамбазки (ЕСР).** – Г-жо Председател, бих искал да поставя на Вашето внимание един процедурен въпрос относно нарушаване на член 10 от Правилника на Европейския парламент. Става дума за поведение на член на Европейския парламент, което противоречи на Правилника. Моля да вземете отношение.

**President.** – Is this something that happened now?

**Ангел Джамбазки (ЕСР).** – ..... това се случи по време на миналата сесия, тук в залата на Европейския парламент, започна в залата на Европейския парламент и продължи в комисия.

**President.** – I will look at Rule 10 in relation to that particular incident. Thank you Mr Dzhambazki.

*(The sitting was suspended for a few moments)*

#### IN THE CHAIR: MARC ANGEL

*Vice-President*

## 12. Wznowienie posiedzenia

*(The sitting resumed at 17.37)*

## 13. Wybory europejskie w 2024 r. (debata)

**President.** – The next item is the debate on the report by Domènec Ruiz Devesa and Sven Simon, on behalf of the Committee on Constitutional Affairs, on the European Elections 2024 (2023/2016(INI)) (A9-0332/2023).

**Domènec Ruiz Devesa, ponente.** – Señor presidente Angel, señor comisario Gentiloni, en representación de la Comisión, gracias a mis colegas del equipo negociador, al coponente Sven Simon del PPE y a los ponentes alternativos Sandro Gozi de Renew, Daniel Freund de Verts-ALE y Helmut Scholz de The Left por su constructiva cooperación.

Creo que hemos conseguido un buen informe en un momento importante. Es un informe sobre las elecciones al Parlamento Europeo de junio del año que viene, que tendrán lugar tras una legislatura especialmente importante para la Unión Europea. Es una legislatura en la que nos hemos enfrentado a la pandemia del coronavirus y, desde febrero de 2022, a la guerra de agresión de Putin en Ucrania.

Podemos decir que las instituciones, y también el Parlamento, han cumplido su papel. Hemos puesto en marcha una Unión Sanitaria Europea, con el plan de compra de las vacunas, y un plan de recuperación para rescatar a nuestras economías. Además, tras la guerra, o durante la guerra, hemos reforzado nuestra estrategia de seguridad y defensa y, por tanto, también nuestra Unión de la Energía.

En medio de todo esto, también hemos celebrado la Conferencia sobre el Futuro de Europa y lanzado la propuesta del Parlamento para activar el procedimiento de reforma de los Tratados. Una reforma que es ineludible ahora que se relanza también el proceso de la ampliación.

Por tanto, las próximas elecciones al Parlamento Europeo deben de tener precisamente como objetivo evaluar estos cinco años de actividad por las instituciones, en un ejercicio real de democracia y política europea, y no, de nuevo, una colección de veintisiete elecciones nacionales paralelas que dependen de cuestiones de carácter doméstico relativas a los Estados miembros.

Por tanto, es más que nunca necesario europeizar esta discusión política, estimular la participación en las elecciones europeas. Por eso, instamos a los partidos políticos europeos y nacionales, en particular, a que se comprometan. Por ejemplo, reforzando la visibilidad de los partidos políticos europeos con la inclusión de sus logos y denominaciones en las papeletas de voto de los partidos nacionales y también en la mercadotecnia electoral. También pedimos a los partidos políticos europeos, por supuesto, que respeten los valores del artículo 2 del Tratado y que se comprometan a nominar a sus candidatos democráticamente. Y que sean coherentes con el mandato electoral, que lleguen a acuerdos sobre cómo desarrollar el proceso postelectoral durante las negociaciones para elegir a la presidenta o presidente de la Comisión.

Por eso, consideramos importante que, esta vez sí —al contrario de lo que sucedió en 2019—, podamos asegurar que se cumple el principio del proceso de candidatos principales a presidentes de la Comisión. Eso requiere un compromiso por parte de la institución parlamentaria, y por eso proponemos que sea el candidato perteneciente al grupo político que obtenga más escaños en las elecciones quien tenga la oportunidad de iniciar en primera instancia las negociaciones con el resto de grupos para ver si puede conformar una mayoría suficiente. En caso contrario, el turno pasará sucesivamente a los candidatos de las otras familias políticas. Si el proceso transcurre como esperamos, el Parlamento contaría, como fue el caso en el año 2014, con un candidato cuyo nombre la presidenta de nuestra institución, el Parlamento Europeo, se encargaría de trasladar al Consejo Europeo.

Por tanto, no podemos desaprovechar esta oportunidad. No podemos repetir el error del año 2019, y yo llamo a la Cámara y a los colegas a apoyar este informe que propone europeizar aún más las elecciones europeas y preservar este proceso tan interesante y tan necesario de permitir que los electores también puedan expresar una preferencia sobre quién debe ser el presidente o presidenta de la Comisión Europea.

**Sven Simon, Berichterstatter.** – Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren, Kolleginnen und Kollegen! Nach der Europawahl 2019 waren viele Menschen enttäuscht. Die Parteien waren mit Spitzenkandidaten angetreten, und dann ist etwas geschehen, das man als demokratisch nicht verantwortlich bezeichnen muss: Die Sozialisten haben den Spitzenkandidaten der Europäischen Volkspartei nicht anerkannt, obwohl er die Wahl gewonnen hatte. Die Liberalen waren tagelang nicht erreichbar, weil sie im Rat andere Pläne verfolgten.

Wir können froh sein, dass sich die schließlich gewählte Kommissionspräsidentin als Glücksfall für die Europäische Union erwiesen hat. Sie hat in der Pandemie beherzt zugepackt und sich um die Impfstoffversorgung gekümmert, obwohl die Europäische Union eigentlich keine Zuständigkeit dafür hatte. Sie hat uns Europäer in dem schrecklichen Angriffskrieg Russlands gegen die Ukraine zusammengehalten und getan, was sie tun konnte. Ursula von der Leyen hat Europa im wahrsten Sinne des Wortes ein Gesicht gegeben. Wir sind mit ihr gut vertreten, auf Augenhöhe mit der Welt.

Dennoch müssen wir den Prozess nach der nächsten Europawahl besser organisieren. Und dazu dient der vorliegende Bericht. Denn in einer Demokratie muss Wählen auch zählen. Deshalb muss der Ausgang der Europawahl am 9. Juni-Einfluss auf die Wahl der Kommissionspräsidentschaft haben. Das ist der Zweck von Spitzenkandidaten – Gesicht zeigen, wählbar und abwählbar sein.

Leider haben die Europawahlen keinen Einfluss auf die Zusammensetzung der Europäischen Kommission. Das ist in meinen Augen ein Konstruktionsfehler des Vertrags von Lissabon. Umso wichtiger ist es, dass wir den Prozess einhalten, der in diesem Bericht beschrieben wird. Der Bericht ist erstens ein Verhandlungsmandat für eine Vereinbarung mit dem Rat. Wir erwarten zweitens, dass die europäischen Parteien mit einem Spitzenkandidaten oder einer Spitzenkandidatin in die Wahl gehen und sie benennen. Der Verhandlungsauftrag muss drittens nach der Wahl wie beschrieben bei der Kandidatin oder dem Kandidaten liegen, die oder der die größte Fraktion im Parlament hinter sich vereinen kann, mit dem Versuch, eine Mehrheit zu bilden. Wenn dies nicht gelingt, geht er an die zweitgrößte Fraktion

über. So stellen wir sicher, dass Prinzipien der parlamentarischen Demokratie auch in Europa gelebt werden.

Meine Damen und Herren, wir stehen vor großen Herausforderungen, die kein Staat alleine in Europa bewältigen kann. Die Europäer müssen sich selbst verteidigen können. Es geht um Sicherheit nach innen und nach außen. Die Menschen erwarten von uns, dass wir die illegale Massenmigration stoppen, dem Sterben im Mittelmeer endlich ein Ende bereiten und es nicht länger den Schlepperbanden überlassen, wer nach Europa kommt. Sie erwarten, dass Europa wieder wettbewerbsfähig wird und wir das Wohlstandsversprechen erneuern. Und schließlich braucht es europäische Führung und weltweite Maßstäbe bei der Gestaltung der digitalen Transformation. Den Grünen Deal müssen wir vernünftig weiterentwickeln.

Für all das brauchen wir nach der Europawahl ein geordnetes Verfahren, das in diesem Bericht beschrieben wird. Es soll die Europäische Union auch institutionell handlungsfähig machen. So lange, bis wir über eine Änderung der Verträge die Verantwortlichkeiten auf europäischer Ebene besser sichtbar machen, brauchen wir diese Absprachen unter Demokraten. Denn auch in Europa muss gelten: Wählen muss zählen. Deshalb bitte ich Sie um Zustimmung zu diesem Bericht.

**Paolo Gentiloni**, *Member of the Commission*. – Mr President, honourable Members, thank you for the opportunity to join you today in this debate on the important report for the next elections.

Democracy is about our individual right to be heard, but democracy is also our collective responsibility. Every new generation is responsible to keep our democracy healthy, make it more representative, inclusive, to protect it from internal and external threats, and to guarantee checks and balances on power.

The Commission launched what we call the 'new push for European democracy'. Our objectives, in that sense, could not be better aligned with Parliament's: to strengthen European democracy at the next election, to promote citizen participation and enfranchisement, and to promote institutional resilience. A focus has been on empowering citizens to participate and engage on elections.

Tomorrow on the college agenda, as part of the 'Defence of democracy package', there is a recommendation on resilient and inclusive election processes. A particular focus will be on promoting the participation of all groups and addressing their specific needs.

This recommendation is intended to support Member States' and political parties' preparedness to foster trust in our elections. It will also support the effective exercise of electoral rights, the European dimension of the elections to the European Parliament to promote election integrity and fair campaigning, election observation, as well as address cyber risks, hybrid threats and protection of the information environment around the election.

We will also be promoting voluntary commitments from political parties to implement a high standard of transparency and respect for fundamental rights and inclusion in the conduct of the elections. Reaching out to citizens is key. We do so by directly addressing citizens, for example, through EU-wide 'get out to vote' campaigns, by providing common EU channels for informing citizens where and how to register and vote, and spreading best practices, for instance, for citizens with a disability.

The Commission has just announced a guide of good electoral practices for persons with disabilities and a compendium on e-voting and ICT practices in electoral processes. We also co-organised with Parliament recently a tabletop exercise on cybersecurity in elections. We are dedicated to facilitating a dialogue at all institutional levels.

The European Cooperation Network on Elections, or our recent high-level event on elections, helped bring together Member States with competence in electoral matters to exchange best practices. Within this network, the Commission established the 'joint mechanism for electoral resilience' initiative, supporting Member States as a capacity-building tool to facilitate the exchange of expertise in areas such as disinformation, cybersecurity and online forensics.

Framed by the Commission's European Democracy Action Plan, the report on the 2019 European elections and our European citizenship report, we have issued a number of proposals to strengthen the European dimension and resilience of our democracy. This includes the regulation on the transparency and targeting of political advertising, which, thanks to the work of the co-legislature, can become law already ahead of the elections.

We have proposed to recast the directives which provide detailed arrangements for mobile EU citizens to exercise their rights to vote in European and local elections in their Member States of residence. I am very encouraged that the Council put these files back on the agenda, and I understand that discussions are making progress.

I would also name our proposal on the statute and funding of European political parties and foundations, the Media Freedom Act, and our work to protect journalists from strategic lawsuits aimed at silencing critical voices, as well as the Digital Service Act.

One important common thread with this measure has been transparency. Citizens deserve to know where the information that they get comes from and who pays for it. Finally, linked to this, we are finalising our 'Defence of democracy package' with the goal to bring covert foreign influence to light. The college will put it forward tomorrow and it will be presented in this hemicycle shortly after.

**Paulo Rangel**, *on behalf of the PPE Group*. – Mr President, first I have to welcome this report because it's really a quite consistent effort to reinforce the principle of lead candidate. And this is a good principle if we want the European Union to be a parliamentary system of government. Of course, we have to be very aware that this has nothing to do with a single constituency across the European Union, because we have a lead candidate in a lot of Member States, and there is no single constituency. So it's a pity that sometimes we use some divisive language instead of trying to put everybody around this principle of lead candidate. But let me tell you that in a parliamentary system, the lead candidate system doesn't mean that, at the end, the Prime Minister of the President of the Commission is really one of the candidates, as we can see when we look at the English system.

So what we have to do is that if we want really the President of the Commission to be chosen by the citizens, then we should have a presidential system. Of course, in presidential systems parliaments are very, very strong, but they don't have any interference in the choice of the president of the executive. And I don't want a presidential system. I'm only saying that that would be the consequential point.

Another thing that I would like to be very, very precise in this debate, because we lack a lot of knowledge of constitutional law when we are speaking about this. The truth is that the system that we have now is a kind of a semi-presidential system where the European Council represents the head of state and has the capacity to nominate. And even if I'm totally in favour of the lead candidate principle, as it is now set up, and probably in the future with the revision of the Treaties giving the Parliament the capacity to appoint the President of the Commission, that I'm totally in favour of, don't say that this is undemocratic, because the European Council is a European institution and it has totally democratic legitimacy at national level. But okay, this is something that you can see in a lot of systems, like, for instance, the Finnish system between 1990 and 1991. But okay, this is only in defence of a more constitutional-law accuracy.

**Pedro Silva Pereira**, *em nome do Grupo S&D*. – Senhor Presidente, o problema é que, nas eleições europeias, a taxa de abstenção é sempre mais alta do que nas eleições nacionais ou locais. Há várias explicações possíveis para isto, mas creio que há uma razão fundamental: é que, apesar do reforço do Parlamento Europeu, muitos cidadãos continuam hoje convencidos de que estas são eleições menos importantes do que as outras.

Por isso, aproximando-se as eleições de junho de 2024, é dever das instituições europeias fazer uma grande campanha pedagógica e de informação a favor da participação eleitoral, explicando que estas eleições são, de facto, muito importantes, porque decidem quem vai governar a Europa e decidem como é que a Europa vai ser governada.

Mas, há mais a fazer: medidas para tornar o voto mais fácil e acessível; medidas para tornar mais visíveis os partidos europeus na campanha eleitoral; e medidas para reforçar o papel do Parlamento Europeu na construção da solução política que vai determinar a presidência da Comissão Europeia.

É o que se propõe neste importante relatório que merece o apoio deste Parlamento para uma maior participação eleitoral dos cidadãos nas eleições europeias e para uma democracia parlamentar reforçada a nível europeu.

**Sandro Gozi**, *au nom du groupe Renew*. – Monsieur le Président, chers collègues, les élections de 2024 seront les plus importantes depuis la chute du mur de Berlin, car l'histoire s'accélère, et de ce fait nous devons accélérer la transformation européenne. Nous devons réformer l'Union pour unifier le continent. C'est la raison pour laquelle nous avons demandé ici de modifier les traités, tant pour réfléchir à la question du financement et de l'organisation d'une Union élargie à 36 États qu'aux réponses que cette Union doit aujourd'hui apporter aux demandes appelant à plus de sécurité, de santé, d'investissement et d'éducation. Nous devons laisser les citoyens choisir lors des élections de 2024 et y donner suite dans la nouvelle mandature.

Cette nouvelle Europe-puissance doit aussi être une démocratie plus européenne. Nous avons, pour la première fois dans ce Parlement, adopté une nouvelle loi électorale, avec des listes transnationales pour européaniser le débat électoral. Un grand débat sur l'Europe au lieu des 27 grands sondages sur l'état de santé des majorités et des oppositions nationales. Mais le Conseil traîne. Nous devons insister jusqu'à la dernière minute du dernier jour possible pour changer la loi électorale à temps pour 2024 et, dans tous les cas, en faire un enjeu de la nouvelle mandature 2024-2029.

Il est clair que sans listes il ne peut y avoir de têtes de listes. Cela a toujours été la position de notre groupe et le restera en 2024: les centaines de millions de nos électeurs ne connaîtront pas les différents candidats à la présidence de la Commission sans listes transnationales. Pour les postes européens les plus importants, nous pourrions indiquer les personnalités que nous préférons. Mais, tant que nous n'aurons pas de liste paneuropéenne, tout cela manquera de la légitimité et de la force démocratique nécessaires.

C'est pourquoi nous devons poursuivre notre combat: une Union élargie, réformée, puissante, une démocratie véritablement européenne et des élections plus transparentes, sans rien lâcher.

**Daniel Freund**, *im Namen der Verts/ALE-Fraktion*. – Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! In ein paar Monaten gehen wir alle in den Wahlkampf, werden viel Zeit auf Podien, an Wahlkampfständen und im Gespräch mit den Bürgerinnen und Bürgern verbringen. Ich kann Ihnen sagen, eine Frage werden wir wahrscheinlich sehr oft hören – besonders die Kolleginnen und Kollegen von den Konservativen: Warum eigentlich steht der Name von Ursula von der Leyen, der Frau, die sich auf das mächtigste Amt in der Europäischen Union bewirbt, nicht auf dem Wahlzettel? Und ich und viele von Ihnen müssen wahrscheinlich sagen: So richtig wissen wir es nicht, es ist ein bisschen unfassbar.

Also vor vier Jahren – der Kollege hat schon darauf hingewiesen – ist Frau von der Leyen von den Regierungschefs aus dem Hut gezaubert worden und wurde dann nur sehr knapp mit den Stimmen von PiS und von Fidesz gewählt. Da kann man ja noch mal ein Auge zudrücken. Wahrscheinlich wusste Frau von der Leyen vor der Wahl selber nicht, dass sie mal Kommissionspräsidentin werden soll, weil Frans Timmermans und Manfred Weber zu hart mit Viktor Orbán ins Gericht gegangen sind.

Aber dieses Mal wäre es ja eine bewusste Entscheidung gegen die Demokratie – und das eben in einer Partei, wo alle gewählten Bundeskanzler und Bundeskanzlerinnen von der CDU immer angetreten sind. Auch der Vater von Ursula von der Leyen hat natürlich immer seinen Wahlkreis gewonnen – 1978, 1982, 1986 –, dreimal jeweils, bevor er Ministerpräsident in Niedersachsen wurde.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, im nächsten Wahlkampf werden wir es oft hören, besonders von den Schreihälsen von rechts: Die Europäische Union sei undemokratisch, Brüssel sei weit weg, niemand von uns sei gewählt. Und genau diesen Populisten würde Ursula von der Leyen natürlich Wasser auf die Mühlen geben, wenn sie nirgendwo auf dem Wahlzettel steht. Die Mitgliedstaaten verhindern europäische Listen, aber natürlich kann von der Leyen in Niedersachsen antreten – alle Spitzenkandidaten sollten antreten. Natürlich gehört es zum Grundprinzip der Demokratie, dass sich Kandidatinnen und Kandidaten vorstellen, dass sie ihr Wahlprogramm erklären und dass wir danach natürlich in Koalitionsverhandlungen darüber gehen, wer die Kommission anführt. Das wäre ein starkes Zeichen für die Demokratie, wenn man sich wirklich zur Wahl stellt.

**PRZEWODNICTWO: EWA KOPACZ***Wiceprzewodnicząca*

**Nicola Procaccini**, *a nome del gruppo ECR*. – Signora Presidente, onorevoli colleghi, viviamo una strana epoca, quella in cui tocca a noi Conservatori e Riformisti europei il compito di conservare i trattati istitutivi dell'Unione e di difenderli dai tentativi di riforma che spesso vengono proposti qui dentro.

Nulla di nuovo, in realtà, almeno per noi conservatori della destra italiana, che fin dal 1957 siamo stati sostenitori dell'Unione europea, mentre coloro che oggi si atteggiavano a «turboeuropeisti» sostenevano e agognavano l'Unione Sovietica e votavano contro la ratifica del trattato di Roma. Probabilmente non è quindi un caso che le sinistre cerchino di replicare qui e oggi il modello dirigista, assolutista e antidemocratico che era tipico di quel sistema politico.

È il Consiglio dei governi europei, non il Parlamento, che secondo il trattato di Lisbona indica il presidente della Commissione; il Parlamento può solo accettarlo oppure no, ma non può arrogarsi dei compiti che non ha.

È di tutta evidenza come il tentativo di riportare in auge l'indicazione della guida della Commissione da parte del Parlamento sia figlio della consapevolezza che la maggioranza dei 27 Stati dell'Unione sia oggi governata dal centrodestra.

Noi avremmo difeso ciò che è scritto nei trattati anche se fosse stato il contrario, perché crediamo in un'Europa di nazioni, quella dei padri fondatori e non quella dei figli degeneri; noi crediamo in un'alleanza confederale dei popoli europei, uniti per fare insieme ciò che da soli non sarebbero in grado di fare.

L'esatto contrario del progetto federalista sul quale si sta lavorando in questi anni e oggi: un progetto funzionale al dissolvimento della cosa più cara per i cittadini europei, cioè una terra da chiamare patria. Su questo ci misureremo alle elezioni del 2024, e vediamo chi vince.

**Jean-Paul Garraud**, *au nom du groupe ID*. – Madame la Présidente, les élections européennes approchant, certains en profitent pour faire avancer leur agenda européiste. Ce rapport est un énième texte souhaitant octroyer plus de pouvoirs à l'Union européenne et réduire l'influence des États membres, si ce n'est les dominer. La faible participation aux scrutins précédents devrait pourtant constituer un signal d'alerte. Nos concitoyens se rendraient plus facilement aux urnes s'ils sentaient que l'Union européenne est proche de leurs préoccupations. Pour eux, l'Union européenne incarne au contraire la source ou une grande partie de leurs problèmes. Et ce n'est pas la dernière campagne de communication de la Commission européenne qui devrait réconcilier les Européens avec nos institutions. D'un coût de 18 millions d'euros, la campagne «L'Europe, c'est toi» est non seulement difficilement compréhensible, mais, surtout, elle continue d'être diffusée sur le territoire français après le 1<sup>er</sup> décembre 2023, jour de l'ouverture de la campagne électorale en France. Elle contrevient ainsi à l'article L52-1, alinéa 2, du code électoral français, lequel dispose que, «à compter du premier jour du sixième mois précédant le mois au cours duquel il doit être procédé à des élections générales, aucune campagne de promotion publicitaire des réalisations ou de la gestion d'une collectivité ne peut être organisée sur le territoire des collectivités intéressées par le scrutin». Or, ces affiches renvoient vers un site internet officiel, qui lui-même renvoie vers différentes pages du site de la Commission au sujet des réalisations de l'Union européenne – on retrouve ainsi le pacte vert ou REPowerEU, pour ne citer qu'elles –, lesquelles affichent clairement un certain parti pris politique. Il en va de même de la participation de la présidente de la Commission européenne, le 7 octobre 2023, au campus européen de rentrée du parti présidentiel français Renaissance. Alors que la question des élections européennes de 2024 était au cœur de cet événement, sa présence a évidemment marqué un soutien direct à la liste qui soutiendra le parti Renaissance le 9 juin prochain. La neutralité que sa fonction impose s'en trouve donc lourdement entachée.

Ce rapport intervient dans un contexte d'hypocrisie générale, où la Commission européenne elle-même contrevient aux règles de déontologie et aux règles électorales. Ce texte ne permettra en rien d'augmenter la participation aux élections: il aggravera la situation. La volonté d'instituer un supra-État européen amplifiera la déconnexion entre les technocrates et le peuple. Depuis 2010, les Français sont près de 70 % à se méfier de l'Union européenne: voulez-vous continuer à creuser le fossé? Votre projet consiste à dissoudre les États en exposant nos concitoyens à de nombreux dangers: nous voulons les défendre et les protéger. Face à cet ensemble européen sans âme que vous façonnez, nous continuerons d'incarner une Europe des nations fière et souveraine.

**Helmut Scholz, im Namen der Fraktion The Left.** – Frau Präsidentin, Herr Kommissar, liebe Kolleginnen und Kollegen! Worauf das Parlament in diesem Bericht beharrt, ist alles andere als eine Revolution. Ein einheitliches Wahlverfahren, ein gemeinsamer Wahltermin – diese Ziele formulierte schon der Artikel 138 des Gründungsvertrags der EWG für die damalige Parlamentarische Versammlung der Gemeinschaft.

Über 60 Jahre später treten wir scheinbar auf der Stelle, was die Harmonisierung des europäischen Wahlrechts betrifft. Wir müssen handlungsfähig sein, ja, und dazu gehört es auch, die Herausforderungen, vor denen wir als Kontinent stehen, meistern zu können. Wir müssen dazu auch auf das Vertrauen und das aktive Engagement der Bürgerinnen und Bürger zählen können. Die Organisation der Europawahlen ist dafür von symbolischer Bedeutung, und auch eine Stärkung der europäischen politischen Parteien ist überfällig.

Vor allem aber müssten die Mitgliedstaaten endlich den Mut aufbringen, den nächsten Schritt hin zu wahrhaft europäischen Wahlen zu wagen. Ein zusätzlicher europäischer Wahlkreis und eine Festschreibung des Spitzenkandidatensystems hätten das Potenzial, den gemeinschaftlichen Charakter dieser Wahl umzusetzen, dem Wahlakt eine vollkommen neue Bedeutung zu verleihen und Demokratie zu stärken. Erst im vergangenen Jahr haben wir als Parlament einen erneuten Vorschlag für ein einheitliches Wahlsystem verabschiedet. Erneut ist es der Rat, der die Reform verschleppt, und er ist heute leider auch in dieser Debatte nicht anwesend.

Mit diesem Bericht unterstreichen wir unsere Vision erneut. Aus meiner Sicht wäre es ein Fehler, mit der Harmonisierung der Europawahl weitere Jahre zu warten. Ich unterstütze deshalb diesen Bericht und gratuliere den Berichterstattern zu der Arbeit und wünsche uns allen genug Mut und Weitsicht, nach den Europawahlen im Juni entsprechend zu handeln.

**Κώστας Παπαδάκης (NI).** – Κυρία Πρόεδρε, η Ευρωπαϊκή Ένωση κλιμακώνει την αντιδραστική στρατηγική της για την πιο αποτυχεματική θωράκιση των ιμπεριαλιστικών σχεδιασμών της στον διεθνή ανταγωνισμό με τις Ηνωμένες Πολιτείες και την Κίνα, αλλά και την επιτάχυνση της αντιλαϊκής πολιτικής υπέρ των μονοπωλίων. Προωθεί σε αυτήν την κατεύθυνση αντιδραστικές προσαρμογές στον εκλογικό νόμο ενόψει των ευρωπαϊκών εκλογών, για την εμβάθυνση της Ευρωπαϊκής Ένωσης, καθώς και την ενίσχυση του ρόλου της Επιτροπής, του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, των ευρωπαϊκών πολιτικών κομμάτων. Ταυτόχρονα, προτείνει τη μεταρρύθμιση των Συνθηκών ακόμα και με την κατάργηση της ομοφωνίας στο Συμβούλιο, ανοίγοντας επικίνδυνους δρόμους.

Η δε κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας στην Ελλάδα προωθεί την αλλοίωση του εκλογικού σώματος με τη συμμετοχή στην ψηφοφορία και όσων αποδήμων δεν έχουν κανέναν οικονομικό και κοινωνικό δεσμό με τη χώρα, όπως και με την επιστολική ψήφο που εκθέτει τους εργαζομένους σε εκβιασμούς, διευκολύνοντας τη νοθεία. Η Ευρωπαϊκή Ένωση και οι κυβερνήσεις γίνονται όλο και πιο αντιδραστικές και επικίνδυνες για τους λαούς. Είναι λοιπόν αναγκαίο να δυναμώσουν οι εργατικοί λαϊκοί αγώνες, ενάντια στην αντιλαϊκή πολιτική της Ευρωπαϊκής Ένωσης και των αστικών κυβερνήσεων, με ένα πολύ πιο ισχυρό Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδας στις ευρωπαϊκές εκλογές.

**Hildegard Bentele (PPE).** – Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren, liebe Bürgerinnen und Bürger! Europa muss demokratischer werden. Ihre Stimme, liebe Bürgerinnen und Bürger, muss mehr zählen. Ganz besonders bei der Institution, die alle Gesetze vorschlägt: bei der EU-Kommission.

Ich bin fest davon überzeugt: Um dem Wählerwillen bei der Besetzung der EU-Kommission mehr Gewicht zu verleihen, müssen wir das Spitzenkandidatenprinzip ausbauen und festigen. Die EVP hat hierfür vor über zehn Jahren die Blaupause entwickelt. Jede Partei, die bei den Europawahlen antritt, stellt einen Spitzenkandidaten auf, der sich europaweit mit Gesicht und Programm präsentiert. So kann ein tatsächlich europäischer Wahlkampf entstehen und eine echte europäische Öffentlichkeit.

Wir deutschen Christdemokraten denken das Prinzip zu Ende und befürworten außerdem die Einrichtung eines europaweiten Wahlkreises für die Spitzenkandidaten, sodass sie überall in Europa mit einer Zweitstimme direkt gewählt werden können. Aber der Rat, der heute gar nicht da ist, stellt sich weiterhin taub und klammert sich an die Macht. In dieser Legislatur hat es keine rechtliche Veränderung zugunsten von mehr Demokratie bei der Auswahl der Spitze der EU-Kommission gegeben.

Von daher dieser eindringliche Appell an Sie: Machen Sie Schluss mit den Hinterzimmerdeals unter 27 Augen bei der Kommissionspräsidentenauswahl. Lassen Sie mehr Demokratie zu, respektieren Sie die Stimme der Bürgerinnen und Bürger! Lassen Sie die 720 am 9. Juni 2024 direkt gewählten Europaabgeordneten einen Personalvorschlag für die Spitze der EU-Kommission machen. Denn wir bezahlen den politischen Preis für die Gesetzesvorschläge, die die Kommission macht und die Sie als Ko-Gesetzgeber maßgeblich mitgestalten.



Die EU-Kommission ist eine politische Behörde, und diese politische Verantwortung muss sich viel stärker in ihrer Spitze widerspiegeln. Wir brauchen endlich ein verbindliches Bekenntnis des Rats zu mehr Demokratie, zu mehr Transparenz und zu mehr Willen zu Politik, und zwar jetzt – vor den Wahlen.

**Victor Negrescu (S&D).** – Doamna președintă, dragi colegi, mai avem câteva luni până la viitoarele alegeri europene și lucrurile arată îngrijorător. În fața pierderii credibilității este nevoie de curaj și leadership pentru a-i convinge pe cetățeni să meargă la vot. Cetățenii trebuie să vadă forța votului lor, trebuie să cunoască partidele politice europene, dar și candidații lor comuni pentru șefia Comisiei Europene. Totodată, propun interzicerea traseismului politic la nivel european. Prea mulți eurodeputați aleși într-o familie politică europeană au migrat spre alt grup politic european. Prin deciziile lor au știrbit din credibilitatea alegerilor europene și au trădat încrederea cetățenilor.

Europa și Parlamentul European trebuie să dea tonul și să recâștige încrederea în democrația europeană. Printr-un plus de transparență și reguli clare, putem să ne asigurăm că cetățenii au încredere în modul în care funcționează Uniunea Europeană. Propunerile noastre comune prezentate aici asigură un plus pentru eficiența alegerilor pentru Parlamentul European și, în acest context, vă propun să le susținem împreună.

**Charles Goerens (Renew).** – Madame la Présidente, je voudrais féliciter le rapporteur pour son excellent travail et je voudrais insister sur un seul point: le rôle des partis et des fondations politiques européennes dans la campagne, qui s'annonce dure et qui sera extrêmement importante. Nous sommes actuellement encore tributaires de l'application d'une réglementation qui date de 2014 et qui constitue un vrai carcan administratif qui étouffe toute initiative des partis politiques européens qui visent à s'investir dans la campagne. Cette situation me paraît anormale. Il faut y remédier.

Nous sommes en train d'en discuter avec le Conseil dans le cadre d'un trilogue portant sur l'adaptation de ce système et j'espère que nous réussirons à temps, de sorte que les partis politiques européens puissent intervenir et peser de tout leur poids dans cette campagne, ce qui leur reste interdit jusqu'à maintenant. Il serait particulièrement dommage de laisser le terrain libre aux trolls, à l'empire de presse de Rupert Murdoch ou à tous ceux et à toutes celles qui vont faire déferler des tsunamis de contrevérités sur la toile d'ici le 9 juin 2024.

**Niklas Nienaß (Verts/ALE).** – Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Ich finde, wir haben viele gute Worte gehört, und die Berichterstatter haben auch einen guten Plan vorgelegt, den wir – wenn wir ganz ehrlich sind – gar nicht gebraucht hätten, wenn der Wahlrechtsreformakt durchgegangen wäre. Aber leider glänzt der Rat mal wieder durch Abwesenheit.

Nichtsdestotrotz möchte ich an dieser Stelle insbesondere den beiden Berichtstattern zwei Dinge mit auf den Weg geben: Das Spika-System, also das Spitzenkandidatensystem, ist ein gutes. Aber ich finde, dass diese Spitzenkandidaten sich nicht nur allgemein zu Debatten stellen sollen, sondern eben auch den Bürgerinnen und Bürgern die Wahl offenlassen. Wenn man sich nicht traut, in Niedersachsen für die Bürgerinnen und Bürger auf dem Wahlzettel zu stehen, halte ich das schon für relativ schwach, liebe Freunde von der CDU.

Aber ich finde auch, Domènec, Sven: Trotz eurer Vorlage muss man sich auch ehrlich machen. Das Europäische Parlament hätte ja die Möglichkeit gehabt, den Vorschlag des Rates zurückzuweisen, und ich erwarte das beim nächsten Mal. Aber sich hier hinzustellen und zu sagen, das ist aber schlimm, dass wir jetzt hier einen Vorschlag kriegen, während ihr beide inklusive der gesamten Fraktion diesem Vorschlag zugestimmt habt, finde ich etwas zu kurz gegriffen.

Ich wünsche mir eine Vertretung in diesem Europäischen Parlament, die tatsächlich eine Vertretung der Bevölkerung der Europäischen Union ist, und zwar mit dem Mut, sie auch komplett zu vertreten. Das bedeutet, dem Rat auch mal Nein zu sagen, wenn es einen Vorschlag gibt, der nicht den Systemen und den Ideen entspricht, die wir im Vorhinein hatten. Das bedeutet, finde ich, aber auch, beim nächsten Mal zum Beispiel zu sagen, wir können uns auch gerne wieder auf Artikel 17 EUV berufen. Denn darin steht eigentlich festgehalten, dass wir maximal 18 Kommissare haben. Ich finde, als Parlament, als Vertretung der Bevölkerung Europas, darf man auch Interessen vertreten, die nicht im Interesse der Mitgliedstaaten sind.

**Ангел Джамбазки (ЕСR).** – Г-жо Председател, очаквано лях, очаквано федералистки, очаквано не много неща казващ доклад, изпълнен в най-добрите традиции на Европейския съюз. Поздравявам авторите му, които ме гледат там умно, които пишат и казват със страшно много думи малко, малко съществени неща. Виждам, че се радват, което е добре. Тук съм сериозен.

Обаче тези работи с водещия кандидат, с федерализма няма да ви се случат много, колеги, няма да ви се случат. Искахте от ЕНП водещ кандидат, имахте водещ кандидат. Какво направи? Бори се нещо и накрая го сменихте. Сложихте г-жа фон дер Лайен, тя не Ви беше водещ кандидат. Някой друг ви беше водещия кандидат, така че тази работа малко не ви се получава. Чувам обаче, че сте обезпокоени от това, че в европейските държави дебатите не били много европейски, били национални. Е, какви да бъдат? Какви да бъдат, ако не европейски, ако не бъдат за важните за хората в държавите, които живеят неща, няма да е от марсиански?

Например дебатът за Шенген, той е важен за нас. Така че много федерализъм, нулев резултат, но все пак успех! Держайте! Дет се казва, ако не помагате, поне не вредите.

**Susanna Ceccardi (ID).** – Signora Presidente, onorevoli colleghi, il 2024 sarà un anno cruciale per la democrazia nel mondo: ci saranno le elezioni europee, le elezioni a Taiwan e le elezioni presidenziali americane.

Ci concentriamo tanto qui nell'Unione europea sulla legge elettorale, ma il fallimento della politica dell'Unione europea negli ultimi vent'anni sta in un dato: fino al 2008 l'economia europea era più grande di quella americana, dal 2008 in poi si è avuto il sorpasso dell'economia americana su quella europea. Oggi l'economia americana è più grande del 50 % rispetto a quella europea.

Ecco il fallimento della politica dei socialisti nell'Unione europea in questi anni; socialisti che hanno voluto imporre la politica migratoria agli Stati membri, che hanno voluto imporre le leggi sulla concorrenza e che hanno voluto imporre agli Stati membri come fare impresa. E l'Unione europea è arretrata, il nostro vecchio continente è sempre più stanco e affaticato.

E allora cosa fare? Bisogna capire che per avere un'Unione europea forte abbiamo bisogno di nazioni forti. A Firenze, due settimane fa, la Lega ha riunito i nostri alleati europei di Identità e Democrazia per un vero rinascimento europeo.

**Sandra Pereira (The Left).** – Senhora Presidente, este relatório insiste, entre outros gravosos aspetos, na criação de listas transnacionais para o Parlamento Europeu, a que se pretende associar putativos candidatos a Presidente da Comissão Europeia.

Para além de introduzirem distanciamento entre eleitos e eleitores, tais propostas acentuariam desequilíbrios e distorções já hoje existentes na distribuição de mandatos no Parlamento Europeu, representariam uma criação artificial sem correspondência com a realidade na Europa e seriam contrárias a uma Europa de cooperação entre Estados soberanos e iguais em direitos.

O que se impõe é uma redistribuição dos mandatos no Parlamento Europeu que compense os países que mais foram prejudicados pela redistribuição de poder no Conselho e de mandatos no Parlamento Europeu, no contexto dos sucessivos alargamentos da União Europeia, como acontece com Portugal. O que se impõe não é a abdicação de mais soberania para as instituições da União Europeia, dominadas pelas grandes potências e os interesses dos grupos económicos, mas o respeito pela soberania dos Estados e a democracia. O que se impõe não é mais liberalismo, federalismo, militarismo da União Europeia, mas uma Europa de cooperação, de progresso social e de paz.

*(aplausos da tribuna)*

**Przewodnicząca.** – Jedna drobna uwaga dla wszystkich, którzy przysłuchują się obradom dzisiejszego posiedzenia Parlamentu Europejskiego: Państwo nie możecie, zgodnie z Regulaminem, nagradzać mówiących brawami.

**Λουκάς Φουρλάς (PPE).** – Κυρία Πρόεδρε, κύριε Επίτροπε, επιτρέψτε μου να μιλήσω λίγο γενικότερα για τις επικείμενες εκλογές. Διανύουμε τους τελευταίους μήνες αυτής της κοινοβουλευτικής περιόδου, κατά τη διάρκεια της οποίας συνέβησαν γεγονότα όπως το Brexit, η πανδημία Covid, πόλεμοι, έξαρση του μεταναστευτικού. Όλα αυτά προκαλούν πάρα πολλά ερωτήματα σε σχέση με το τι Ευρώπη θέλουμε. Όλοι εμείς λοιπόν, ως εκλεγμένοι αντιπρόσωποι, καλούμαστε με ειλικρίνεια να δώσουμε απαντήσεις στους πολίτες. Οφείλουμε, ενόψει της εκλογικής αναμέτρησης του Ιουνίου, να πούμε ξεκάθαρα: Θέλουμε μια Ευρώπη ισχυρή, με κοινή εξωτερική πολιτική και ασφάλεια; Θέλουμε μια Ευρώπη που αντιμετωπίζει από κοινού το μεταναστευτικό ή μια Ευρώπη όπου καθένας κοιτάζει το σπίτι του; Θέλουμε μια Ευρώπη με ισότιμα μέλη και με δικαίωμα στο βέτο ή μια Ευρώπη όπου οι φωνές των μικρών πνίγονται; Θέλουμε μια Ευρώπη που να στέκεται στα δικά της πόδια ή που να είναι ουραγός των εξελίξεων; Οι προκλήσεις είναι μπροστά μας και οφείλουμε να είμαστε έτοιμοι να τις αντιμετωπίσουμε. Αυτό

απαιτούν από εμάς οι Ευρωπαίοι πολίτες; να απαντήσουμε με ειλικρίνεια και θάρρος σε αυτά τα ερωτήματα. Αν καταφέρουμε να δώσουμε πειστικές απαντήσεις, τότε θα φέρουμε και τους πολίτες στις κάλπες. Αυτό νομίζω είναι, ίσως, η σημαντικότερη πρόκληση.

**Mercedes Bresso (S&D).** – Signora Presidente, onorevoli colleghi, nel momento storico che stiamo vivendo, con una forte instabilità internazionale e sfide ambientali, economiche e sociali enormi di fronte a noi, abbiamo bisogno di un'Europa che sia forte, unita e capace di fare scelte importanti. Scelte che evidentemente vanno legittimate e spinte da una chiara volontà democratica e da un rapporto forte e partecipato con i cittadini.

Troppo spesso l'appuntamento delle elezioni europee è risultato essere la sommatoria di elezioni nazionali, in cui il peso delle proposte per l'Unione è troppo marginale nei dibattiti e nel sentire comune.

Certo, molti passi avanti sono stati fatti, ma serve oggi uno slancio più forte e una responsabilità rinnovata di partiti e candidati; occorre rafforzare il legame democratico tra le scelte degli elettori e la nomina del prossimo presidente della Commissione, che, lo ricordo ai colleghi, va proposto sulla base dei risultati elettorali.

Il prossimo Parlamento avrà quindi la responsabilità politica di concordare delle proposte forti sulle figure su cui ha competenza e di avviare un negoziato con il Consiglio europeo.

**Billy Kelleher (Renew).** – Madam President, Commissioner, you said at the outset of your speech that democracy is the 'individual right to be heard'. Of course, we speak about individuals, constituents, constituencies and Member States. But it's equally important that we ensure that individual Member States' right to be heard is protected as well.

In this particular report, I just want to bring some concerns to your attention: that 'whereas the Union-wide constituency, in combination with the lead candidate system, could foster the European public debate and empower European political parties'. Then it goes on to say that the 'system has led to disappointment among many voters and reduced trust in the process; whereas such a disappointment must be avoided at the next European elections'.

I can safely say, Commissioner, that I've never had major discussions with constituents who are disappointed about the fact that the lead candidate system is not in place – being quite truthful.

I believe that if we want to protect democracy, we should encourage citizens to be more proactive in the actual process of parliamentary democracy themselves, in making sure it's easier for them to vote, and having good, robust political debate.

But I believe that tinkering or threatening to change the Treaties, without having proper due diligence done on the impact that could have on small countries, could diminish the European Union and the democracy of same as well.

**Patryk Jaki (ECR).** – Pani Przewodnicząca! Panie Komisarzu! Ten projekt to kolejna próba odebrania państwu członkowskim władzy i oddania jej ciałom takim jak Komisja Europejska. I najzabawniejsze w tym wszystkim jest to, że Państwo mówicie, że robicie to w imię demokracji. Więc demokracja według was polega na tym, aby odbierać władzę ludziom na poziomie państw, gdzie swoją drogą frekwencja w wyborach jest znacznie większa niż tutaj, i oddawać tę władzę ciałom takim jak Komisja Europejska, czyli ciałom bez żadnej legitymacji demokratycznej. Czyli w ramach zwiększania demokracji, będzie jej coraz mniej. Myślę, że liderzy Związku Sowieckiego byliby z waszej logiki dumni.

Ponadto Unia Europejska nie jest państwem, ma tylko te kompetencje, które przekazały jej państwa. Więc to one są panami traktatów, a wy wszystko stawiacie na głowie. Z suwerena, którym są państwa, robicie petenta wobec biurokracji europejskiej. I to nie jest system demokratyczny, to jest system oligarchiczny, który chcecie budować, a my nigdy na to nie pozwolimy.

**Roman Haider (ID).** – Frau Präsidentin! Zunächst einmal ist dieser Bericht zur Europawahl im nächsten Jahr nichts anderes als ein Plädoyer für einen von Brüssel gelenkten Zentralstaat. Das zeigt sich beim Spitzenkandidatensystem oder auch bei den transnationalen Listen für die Europawahl. Richtiggehend dreist ist aber der Verweis auf die Werte der Union, die vielbeschworenen europäischen Werte, die sind nämlich das Ergebnis mehrtausendjähriger europäischer Kultur. Und genau diese Werte werden aber durch die von der EU geradezu geförderte Masseneinwanderung aus dem islamischen Kulturkreis immer mehr in Frage gestellt, ja geradezu bekämpft.

Völlig lächerlich wird dieser Bericht aber, wenn sich die Berichtersteller über Desinformation aus dem Ausland beschweren. Dabei ist es die EU selbst, die die Bürger zum Beispiel über die enormen Kosten und die massiven negativen Auswirkungen des *Green Deal* bewusst im Unklaren lässt. Das ist Desinformation! Diese EU macht keine Politik für ihre Bürger, und deswegen schwindet auch ihr Rückhalt bei den Bürgern. Das ist die Wahrheit!

**Cyrus Engerer (S&D).** – Madam President, five years ago, many more European citizens than the time before went out to vote in the European Parliament elections. That is something that we wanted to see. It is something that we worked for, and finally the results showed that they voted for this Parliament, but also for the direction that they wanted the European Commission to take in these five years.

Unfortunately, they all ended up baffled. They saw that the person that they thought could be the President of the European Commission for the next five years ended up being someone who was not even listed in any of the different political parties that presented themselves in this election. Then no wonder that last week we got a poll that states that Europeans think that European democracy is becoming weaker and is not functioning.

We need to change this. We need to increase the participation of citizens. We need to strengthen our democracy. We need to make sure that if we go in front of citizens with a number of names, then one of those names ends up leading the European Commission. Because ultimately their vote is not simply a symbol, but it is a move of faith to see the direction that they want the European Union to move forward in the future.

**Engin Eroglu (Renew).** – Frau Präsidentin, sehr geehrter Herr Kommissar! Bei der vergangenen Europawahl 2019 hat die Europäische Union erheblich an Vertrauen verloren. Und der Grund, warum wir an Vertrauen verloren haben, ist Herr Weber. Herr Weber ist Adressat dafür, denn die Fraktionen von CDU und CSU und ihre politische Familie haben den Menschen in Europa ein Spitzenkandidatensystem versprochen, was sie dann nicht eingehalten haben.

Es gibt viele Gründe, warum man sich jetzt da rausreden möchte. Am Ende des Tages hat man in Deutschland gesagt – und da ist der Schaden am höchsten –: Wählt die Union und ihr bekommt Herrn Weber. Dieses Versprechen wurde gebrochen. In Hinterzimmern kam dann Frau von der Leyen aufs Tableau, die man in Deutschland nicht mehr haben wollte und deswegen nach Brüssel geschickt hat. Ein unglaublicher Vorfall, ein unglaublicher Vertrauensverlust, der in die Europäische Union eingebracht worden ist.

Deswegen sage ich: Was wir brauchen, ist keine Diskussion über transnationale Listen, die sich die Union hier wünscht, sondern was wir hier brauchen, ist tatsächlich das Vertrauen zurück und eine Verkleinerung der Kommission, und aber auch – und da bin ich der festen Überzeugung – die Wahrheit und Klarheit in der Wahl. Und das hat uns die Union bei der letzten Europawahl genommen.

**Michiel Hoogeveen (ECR).** – Voorzitter, voor de Europese verkiezingen lopen maar weinig mensen warm. In de gehele Unie komt slechts de helft van de kiezers opdagen. In Nederland nauwelijks 40 %. Die opkomst moet omhoog, hoor ik collega's zeggen. Maar met de voorstellen uit dit rapport gaat dat niet lukken.

Sinds 2014 dringt u het Spitzenkandidaten-systeem op: pan-Europese lijsttrekkers die niemand kent, reizen door de EU en debatteren met elkaar. De bevolking is alleen totaal niet geïnteresseerd. De enige enthousiastelingen zitten hier: dat bent u zelf. Toch willen de rapporteurs dit systeem doordrukken met het opleggen van campagnes en manifesten voor pan-Europese politieke partijen, bijvoorbeeld.

Hoe meer EU wij opleggen, hoe meer de Europese bevolking zich in ons gaat interesseren, zo lijkt de gedachte hier. Het omgekeerde is waar. Willen wij de band tussen kiezers en verkozenen versterken, dan moeten we de afstand zo klein mogelijk maken. Laat de Europese verkiezingen dus zoveel mogelijk aan nationale partijen en nationale politici.

**Mónica Silvana González (S&D).** – Señora presidenta, bienvenido sea este informe y bienvenido sea el excelente trabajo de los ponentes porque, entre otras importantes cosas, se piden acciones concretas para eliminar las barreras físicas y jurídicas para el voto de las personas con discapacidad.

En 2019 nos alegramos todos de que la participación electoral fuese más alta y, en parte, fue porque 200 000 personas que antes no podían ejercer el derecho fundamental del voto —personas con discapacidad en España— pudieron votar. Efectivamente, pudieron votar gracias a una reforma de la ley electoral que nace de un parlamento regional como es la Asamblea de Madrid.

Pero recordemos que todavía a más de 800 000 personas se les negó el derecho al voto en otros Estados miembros. En España lo hemos conseguido: que el sufragio activo y pasivo —elegir y ser elegido— de las personas con discapacidad sea una realidad.

Desde el Parlamento insistimos constantemente, así como en la reforma de la ley electoral, para que se eliminen todas las barreras jurídicas en relación justamente con el vínculo entre la capacidad jurídica y el derecho fundamental. Todavía hay catorce Estados miembros en los que se niega este derecho. Lo consagra la Convención sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad, ratificada por este Parlamento y cuya aplicación evaluamos doce años después. Debemos llegar con los deberes hechos. Todas las personas con discapacidad tienen que poder ejercer su derecho al voto.

**Izaskun Bilbao Barandica (Renew).** – Señora presidenta, coincido en que la campaña de las próximas elecciones europeas debe centrarse en esta dimensión. Insistir en la propuesta del cabeza de lista es una forma de hacerlo. Plasmar valores europeos en el proceso, también. El lema de la Unión es «Unidos en la diversidad» y, por eso, el Reglamento que regula la elección de los diputados al Parlamento Europeo incluye garantías para que las minorías nacionales a las que pertenecemos cincuenta millones de ciudadanos europeos estemos representadas en este Parlamento.

Yo he sido elegida en un Estado con una circunscripción única, aunque integra en su interior al menos tres nacionalidades que cumplen los requisitos que establece el Reglamento para rebajar los umbrales que se imponen para adjudicar escaños. La mejor forma de hacerlo es adaptar las circunscripciones a esa realidad. En la última Convención sobre el Futuro de Europa, la ciudadanía subrayó que la diversidad lingüística, cultural e institucional de la Unión es mucho más que la que representan sus Estados miembros. Aplicar estas garantías ayudará a cumplir esta reivindicación cívica.

**Leszek Miller (S&D).** – Pani Przewodnicząca! Panie Komisarzu! Przedstawione propozycje dotyczące głosowań nad systemem wiodących kandydatów podkreślają nasze zaangażowanie na rzecz szukania nowych i wzmocnienia procesów demokratycznych, a także wspierania ich przejrzystości.

Dyskusje skupiają się wokół mechanizmu wyboru przewodniczącego Komisji, fundamentalnego aspektu wzmacniającego głos obywateli. Wezwanie do wiążącego porozumienia między Parlamentem a Radą Europejską w sprawie procesu wyłaniania głównego kandydata to kluczowy krok w kierunku wzmocnienia demokratycznej tkanki naszej Unii. Proces ten, angażujący szefów europejskich partii politycznych i ich parlamentarnych odpowiedników, ma na celu ustanowienie wspólnego kandydata, ucieleśnienia zbiorowej woli obywateli.

Jest oczywiste, że będzie to miało także znaczenie dla zwiększenia frekwencji wyborczej i tym samym dla wzmocnienia demokratycznej reprezentacji. Naszym celem jest wszak Unia, w której system wyborczy uosabia aspiracje zjednoczonej, tętniącej życiem, demokratycznej Europy.

*Zgłoszenia z sali*

**Juan Fernando López Aguilar (S&D).** – Señora presidenta, bien por este informe constitucional sobre las elecciones de 2024 y bien por las aportaciones del ponente Domènec Ruiz Devesa, porque se trata, en primer lugar, de que las elecciones sean más europeas, en segundo lugar, de que este Parlamento sea más democrático y, en tercer lugar, de que el proceso político que conduce a la elección de la Comisión sea más parlamentario.

¿Cómo va a ser más europea la elección? Si los partidos políticos que presenten candidatura a las elecciones europeas llevan incorporado el logo europeo y se comprometen a participar en un proceso de formación de candidaturas de escala europea. Lo que hemos llamado el sistema de cabezas de lista. Eso, unido al aumento de la participación — incrementando la posibilidad de que puedan votar los residentes en terceros Estados y las personas con discapacidad —, reforzará aún más la legitimación democrática de este Parlamento Europeo, que salió reforzada en las elecciones de 2019, después de declinar durante 40 años desde su primera elección directa en 1979.

Pero sobre todo el compromiso de que el proceso sea más parlamentario consiste en que este Parlamento sea determinante en la candidatura a la Presidencia de la Comisión de modo que la primera fuerza representada en este Parlamento pueda presentar una candidatura y sucesivamente las familias políticas puedan presentar una candidatura al Consejo para que surja del Parlamento Europeo la Presidencia de la Comisión.

**Barry Andrews (Renew).** – Madam President, Commissioner, colleagues, it is truly astonishing to me to meet other MEPs who know that they will be in the next Parliament because of how high they are on their party lists. They know they're going to be in the next mandate, and it should be obvious to all of us that this disincentivises those candidates from investing time and energy into the process.

Those of us who will seek direct elections, without lists, will work intensely to engage with voters, will debate the issues and raise the profile of these elections. Lists put candidates at a remove from the people. Lists empower party officials and they enable processes that are not transparent.

It should come as no surprise that Ireland is one of the Member States that is most positive towards EU Membership, so I respect the right of Member States to design their own electoral systems. I very much welcome this report and the work of the rapporteurs, but I think that we have an awful lot to learn from each other, from the way that we elect our MEPs.

*(Koniec zgłoszeń z sali)*

**Paolo Gentiloni, Member of the Commission.** – Madam President, indeed, next year will be a crucial electoral year all over the world, and for the European Union, the vote will be against a background of development of huge importance in our union's history. I think that Europeans will have a chance to make their voice heard, not only as usual on national agendas, but perhaps for the first time on fundamental European questions: our support to Ukraine, our climate ambition, the direction of travel towards completing our Union, democracy and the rule of law, the economic competitiveness of the EU. So a big challenge for us. I think we must also focus on the common mission that unites all of us, and that is to ensure a free and fair electoral competition in which the voice of Europe can truly be heard. Elections are the cornerstone of democracy and the package we will adopt tomorrow in the College, I hope, will strengthen our European democracy.

**Domènec Ruiz Devesa, ponente.** – Señora presidenta, quiero dar las gracias por este debate. Yo creo que están las posiciones muy claras.

Ha habido de nuevo menciones a la propuesta de la circunscripción electoral paneuropea. Por supuesto, yo coincido con mi amigo Sandro Gozi en que eso sería un elemento que realmente tendría un efecto muy profundo en la europeización de los debates y en el refuerzo en la aplicación del principio de los candidatos principales a presidentes de la Comisión. El Parlamento tiene una posición clara al respecto. La fijamos en la propuesta de ley electoral.

Por tanto, en este informe eso se reitera, lo que no quita que, al mismo tiempo, tengamos que encontrar otras fórmulas complementarias que nos den esa europeización, como la visibilidad de los partidos políticos europeos en las papeletas y en la mercadotecnia electoral, y también reforzar la capacidad de influir en esa decisión sobre el presidente de la Comisión Europea como Parlamento. Ahí nos parecen importantes las recomendaciones que hemos incluido en el informe sobre cómo desarrollar el proceso postelectoral, precisamente para asegurar que el Parlamento Europeo tenga un candidato, que tenga un insumo, en el proceso de decisión del Consejo Europeo.

Algunos colegas han dicho que estamos intentando quitarle poder al Consejo Europeo. Pero si lo pensamos bien, lo que estamos haciendo es darle información al Consejo Europeo. Porque el Consejo Europeo —como cualquier jefe de Estado en un Estado miembro en un régimen parlamentario— no quiere proponer a alguien que la Cámara pueda rechazar, sino que necesita saber quién es el candidato o candidata que puede contar con una mayoría en la Cámara. Por eso en realidad estamos facilitando la tarea del Consejo Europeo si logramos, tras las elecciones, disponer, presentar e informar al Consejo Europeo de nuestro candidato común.

**Sven Simon**, *Berichterstatter*. – Frau Präsidentin, meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Fünf Punkte zum Abschluss dieser Debatte: Erstens hat sie wieder einmal gezeigt, dieses Parlament krankt einfach daran, dass zu wenige Kollegen hier im Plenum sitzen. Wir brauchen eine Debatte. Die Debattenkultur muss sich verbessern. Das muss geändert werden beim nächsten Mal. Wir brauchen mehr Präsenz.

Zweitens: Es ist deutlich geworden, dass die meisten Kolleginnen und Kollegen den von mir angesprochenen Konstruktionsfehler im Vertrag von Lissabon genauso sehen. Wir haben eine politische Union gegründet – gut so, richtig so –, wir haben eine politische Kommission, die muss aber in einer Demokratie wählbar und abwählbar sein. Es muss beendet werden, dass die Mitgliedstaaten ihre Kommissare entsenden und die Wahl keine Auswirkungen auf die Zusammensetzung der Kommission hat.

Drittens: Der Vorwurf, Frau von der Leyen kandidiere nicht, obwohl sie gegebenenfalls noch einmal als Kommissionspräsidentin kandidiert – dieser Vorwurf ist ja Unsinn, denn sie würde ja für ein Parlament kandidieren, in dem sie den Sitz nicht behalten könnte. Sie würde ja den Wähler eigentlich mehr betrügen, wenn sie fürs Parlament kandidiert und den Sitz danach sofort wieder abgeben muss, weil sie in Wahrheit ja als Kommissionspräsidentin gegebenenfalls kandidieren möchte.

Vierter Punkt: Der Gipfel der Debatte war der Vorwurf von Herrn Eroglu – der Kollege von den Freien Wählern und der Renew-Gruppe –, der gesagt hat, Herr Weber sei verantwortlich dafür, dass das Spitzenkandidatenprinzip beim letzten Mal nicht funktioniert habe. Das ist nun wirklich geradezu grotesker Unsinn, denn es ist ja nun seine Fraktion gewesen, die Renew-Fraktion, die sich nicht gemeldet hat, die im Rat hintertrieben hat, sodass das Spitzenkandidatenprinzip zerstört wird an dieser Stelle. Also das war schon wirklich eine politische Unverfrorenheit.

Und letzter Punkt: Wir brauchen eine europäische Öffentlichkeit. Das, was die rechte Seite des Hauses gesagt hat – Kollege Hoogeveen –, dass wir das wieder nationalisieren müssten, das ist nun auch Unsinn, denn es wird ja auf europäischer Ebene entschieden. Wir brauchen ja eine europäische Debatte, europäische Öffentlichkeit. Und Demokratie in Europa muss genauso wie überall sonst in der Welt wählbar und abwählbar werden – und das auf europäischer Ebene.

**Przewodnicząca**. – Zamykam debatę.

Głosowanie odbędzie się we wtorek 12 grudnia 2023 r.

*Oświadczenia pisemne (art. 171)*

**Andrus Ansip (Renew)**, *kirjalikult*. – Resolutsioonis rõhutatakse kõikide Euroopa Liidu kodanike valimistel osalemise tähtsust ja valimiste efektiivsema korraldamise vajalikkust. Samas rõhutatakse raportis kogu liitu hõlmavate valimisringkondade vajalikkust, mida ma ei toeta. Euroopa Liidu aluslepingute järgi on liikmesriigid esindatud Euroopa Parlamendis regresseeruva proportsionaalsuse printsiibi alusel. Ehk aluslepingutega on kokku lepitud, et suured liikmesriigid saavad võrreldes oma rahvaarvuga parlamendis suhteliselt väiksema esindatuse ja väikesed liikmesriigid suhteliselt suurema esindatuse. Üleliidulised nimekirjad pigem suurendavad suurte liikmesriikide esindatust parlamendis ja seda ma toetada ei saa. Jäin hääletusel erapooletuks.

**Jarosław Duda (PPE)**, *na piśmie*. –W swoim wystąpieniu chciałbym zwrócić uwagę na równość w dostępie do wyborów dla osób z niepełnosprawnościami. W komisji petycji, której jestem członkiem, otrzymujemy liczne skargi na prawne, praktyczne i fizyczne przeszkody w skutecznym korzystaniu z prawa do głosowania i bycia wybieranym, a także prawa dostępu do informacji na temat przepisów i procedur wyborczych, programów wyborczych i debat w formatach przystosowanych do potrzeb osób z różnego rodzaju niepełnosprawnościami. Sprawia to, że osoby z niepełnosprawnościami są nadal niedostatecznie reprezentowane w wyborach. Parlament Europejski w swoich dokumentach również wielokrotnie sygnalizował problem wykluczenia osób z niepełnosprawnościami z tego obszaru życia społecznego, między innymi w swoim sprawozdaniu na temat obywatelstwa, które Parlament przyjął w marcu 2022 roku, a w pracach nad którym pełniłem rolę sprawozdawcy z ramienia Grupy EPL. Cieszę się i pokładam dużą nadzieję we współpracy międzyinstytucjonalnej na rzecz w pełni dostępnych wyborów. Tak samo z niecierpliwością oczekuję na zapowiadany przez Komisję Europejską podręcznik dobrych praktyk. Chciałbym, aby przyszłoroczne wybory do Parlamentu Europejskiego były przykładem dla wszystkich o tym jak prawidłowo i niedyskryminacyjnie przeprowadzać wybory w Unii Europejskiej.

**Eugen Jurzyca (ECR), písomne.** – Pre zvyšovanie životnej úrovne na Slovensku aj v EÚ je dôležité, aby aj k eurovoľbám prišlo dosť voličov, ktorí strážia:

— hospodársky rast, ktorý je zdrojom bohatstva potrebného na lepšie zdravotníctvo, školstvo...,

— verejné financie, dlh a deficit, aby sme aj v ďalších štátoch nezažili krach ako v Grécku, – efektívnosť boja proti klimatickej zmene, aby sa nestalo, že naň dáme strašne veľa peňazí a nedosiahneme výsledky, ktoré chceme,

— právny štát – je to základ, z ktorého sa odvíja všetko, spokojnosť ľudí na veľmi dlho.

**László Trócsányi (NI), írásban.** – A júniusi európai parlamenti választás létfontosságú. Egy bizonytalan, veszélyekkel teli és változó világban döntünk Európa jövőjéről. Háború, terrorizmus, illegális migráció fenyegeti Európa egységét, amely ma fontosabb, mint valaha. Sajnálatos, hogy a jelentés a választások valódi tétjének felismerése helyett olyan ideológiailag meghatározott javaslatokat kíván a tagállamokra erőltetni, mint az egységes európai választókerület, valamint a csúcsteljesítési rendszer. Ezek kizárólag a fennálló európai elit öfenntartását szolgálják.

A javaslatokat a magasabb választási részvétellel indokolják, azonban azt nem pártpolitikai indíttatású reformjavaslatok, hanem az európai polgárok valódi problémáinak kezelése és a politikai természetű jogállamisági viták mellőzése segítene elő. A transznacionális listák bevezetése sértené a kis és közepes tagállamok érdekeit, így nem véletlen, hogy az európai parlamenti javaslatot a tagállamok több mint egy éve nem támogatják. A csúcsteljesítési rendszer ellentétes az alapítószerződésekkel, az Európai Bizottság függetlenségének elvével. Megdöbbentő, hogy az Európai Bizottság évek óta egyre inkább politikai testületként működik, beavatkozik a tagállamok belső politikai folyamataiba.

Ezt a tendenciát csak tovább súlyosbítaná a csúcsteljesítési rendszer bevezetése, amely politikai kampány lefolytatására kényszerítené az Európai Bizottság elnöki székéért versengő jelöltek. Ráadásul a jelentéstevők az alapítószerződések megkerülésével kívánják az új kiválasztási eljárást bevezetni. A jelentés valójában egy újabb próbálkozás a tagállamok jogosítványainak csorbítására. A tagállamok a szerződések urai, nem az Európai Parlament.

## 14. Rola polityki podatkowej w czasach kryzysu (debata)

**Przewodnicząca.** – Kolejnym punktem porządku dziennego jest sprawozdanie sporządzone przez Kirę Marie Peter-Hansen w w imieniu Komisji Gospodarczej i Monetarnej w sprawie roli polityki podatkowej w czasach kryzysu (2023/2058(INI)) (A9-0336/2023).

**Kira Marie Peter-Hansen, rapporteur.** – Madam President, dear Commissioner and dear Members, I'm standing here today as the rapporteur for the tax policy in times of crisis, the report by the fiscal subcommittee.

I think we should start by recognising that the role of taxation as a policy instrument to redistribute revenue and steer behaviour remains underutilised in European policymaking. We all collectively pay every single day a high price for this failure to act at EU level, especially in times of crisis. During the most recent crises, such as COVID, the energy crisis or inflation, inequalities increased, inequalities between men and women, inequality between the very rich and the rest, and inequalities between big corporations and small businesses and self-employed.

The report proposes key elements to make European tax systems more equal, fairer and green, and we want the Commission to play a stronger role in making this happen. Only a holistic and responsible EU wide tax reform will make us collectively ready to pay for the many challenges. Today, I hope we can use this plenary debate to confront the stark reality of our current tax system – a tax system where a nurse, a teacher or a fireman dedicating their lives to caring of others face a higher tax rate than a shareholder, a billionaire flying around the world in a private jet or a big multinational. Let's be concrete and allow me to share two examples.



The very rich pollute much more than regular citizens, and in 2021 and 2022 alone, we have seen a big increase in private jets in the EU, an increase of 64%. At the same time, some multinationals are misusing the crisis years to raise consumer prices for them to have even more profits, the so-called 'excess profits'. We've seen that inflation has been profit driven in the EU, and this is recognised by both ECB, IMF and academia.

So the scenario that we collectively live in is one where a nurse earning a normal wage contributes an important portion of her salary in taxes, funding essential public services that benefit us all, while due to political choices, a wealthy shareholder will see its profits zero or low tax in the EU. This is not merely an abstract concept, but a tangible inequality that exists within our societies. Those who contribute directly to our communities bear heavier tax than those who profit immensely. That's not the society I want, and it is not the society that the 99% deserve.

Tomorrow, Members of this Parliament stand for clear choice when voting on this report. Do they want a tax system that doesn't make workers bear the burden, as they can't easily move around to another country, a more gender equal tax system – and it is no coincidence that men mostly own shares and have most wealth, and that this wealth remains low taxed – a fairer tax system in which big polluters and multinationals pay taxes on their excess profits made on the back of normal people paying a higher bill in the supermarkets, a society with sufficient tax revenues to invest in our healthcare, education, infrastructure, renewable energy and innovative businesses?

Regrettably, today and tomorrow, conservative voices will consciously attempt to mischaracterise progressive tax policies as synonyms with higher taxes on workers. This is deeply false. Not taxing fairly the rich, the big polluters and the multinationals is a political choice, and it shouldn't be our political choice.

**Paolo Gentiloni**, *Member of the Commission*. – Madam President, honourable Members, thank you for the insightful report. Of course, taxation is a key political lever to build a more resilient Europe, which to me means a fairer, more competitive and greener Europe.

So, first, fair taxation is the cornerstone of a more resilient Europe, and has been central in our approach to tax policy. With our legislative proposal, in our economic surveillance, and through our international engagement in the global agreements, we are strengthening our framework against aggressive tax planning, tax abuse and tax fraud.

Also, simplifying the tax system is a priority: reducing the administrative burden, making it easier for citizens and firms to comply with their obligations, removing tax obstacles in the single market. This is how on the tax side we can help free up resources for investment, for job creation, and maintaining Europe's competitive edge.

This is the goal of the package of proposals we presented in September for larger and smaller firms alike: BEFIT, Head Office Taxation, and the Transfer Pricing Directive. We are encouraged to see that the European Parliament is working on this proposal at full speed.

As agreed jointly by the Commission, Parliament and Council, BEFIT is also a candidate for the next generation of own resources. On this point, let me add that the Commission has fully demonstrated its commitment to fostering new revenue for the EU budget, as per the Interinstitutional Agreement with the European Parliament and the Council of 16 December 2020. We have presented two batches of new own resources, including ETS, CBAM and the implementation of Pillar One of the Global Deal on Taxation. Further reflections are ongoing around the taxation of the financial sector.

Indeed, strengthening our framework of own resources is essential to help repay the borrowing under NextGenerationEU, and to finance European public goods and investments in European projects, in particular around the green and digital transition. We know how pressing the need to phase out fossil fuel is. We pledged to reach carbon neutrality, and we know we won't get there without massive investments. Yet our tax signals are sometimes in the opposite direction.

We have a proposal on the table to address this: the revision of the Energy Taxation Directive, which has been languishing for too long, almost three years now. The temporary solidarity contribution, responding to a specific crisis situation, has already raised an estimated EUR 17 billion of additional proceeds for Member States to support households and companies affected by soaring energy prices.

But we need to ensure structural solutions to generate proceeds for Member States. The time has come to align the taxation of energy products with our climate policies, by removing outdated exemptions and reduced rates that encourage the use of fossil fuels, and by promoting clean technologies instead.

With COP28 coming to an end tomorrow, it is time to commit to move forward with the review of the Energy Taxation Directive. The own-initiative report before us today, as well as the other report to the Plenary, touch on many of these aspects.

So let me thank again the rapporteur for her work and, more broadly, the European Parliament, for being a staunch ally of the Commission for ambitious taxation policies throughout this mandate.

Over these past four years, we have tabled several initiatives that have garnered the Parliament's support. Despite the best efforts of succeeding Presidencies, some of these initiatives are still stuck in the Council. The most egregious example, in my view, is 'Unshell'. As the European Elections draw nearer, how can we explain to our citizens that we had a chance to end the abuse of shell companies and did not seize it?

So let me be clear. The Commission will not stop pushing for an ambitious tax agenda, one that delivers better outcomes for our citizens and businesses, and let us continue to work together.

**Valérie Hayer**, *rapporteuse pour avis de la commission des budgets*. – Madame la Présidente, Monsieur le Commissaire, chers collègues, rendons-nous à l'évidence: les États ont perdu une partie de leur souveraineté fiscale. Il est clair désormais que l'Europe doit apporter une réponse à la bonne échelle à ce défi du xxi<sup>e</sup> siècle. C'est ce que nous avons fait, par exemple, en imposant une contribution de solidarité aux géants de l'énergie fossile, parce qu'il est des bases fiscales qui ne peuvent plus s'appréhender au seul niveau national sans mener à une fuite des recettes et des activités vers d'autres pays.

La réalité, c'est que les États-nations ne peuvent plus s'attaquer isolément à certains enjeux, que cela soit d'ailleurs en temps de crise ou non. Je pense bien sûr au dérèglement climatique, aux géants du numérique, aux transactions financières, à l'évasion et à la fraude fiscale.

Chers collègues, il est temps de nous emparer de ces défis, sans aucun tabou, car, s'il est bien un niveau de pouvoir capable de ramener plus de justice fiscale et sociale en plus des États, et en particulier en temps de crise, c'est bien l'Europe.

**Ralf Seekatz**, *im Namen der PPE-Fraktion*. – Frau Präsidentin, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ja, die Inflation, hohe Energiepreise, Lieferkettenschwierigkeiten setzen uns alle unter Druck, setzen vor allen Dingen unsere Unternehmen unter Druck. Und gezielte Maßnahmen in der Steuerpolitik sind oder sollen auch Hebel sein für die Sicherung von Liquidität, von Arbeitsplätzen und auch von Investitionen. Für den zukünftigen Wirtschaftsstandort sind eine Modernisierung und eine Vereinfachung der Unternehmenssteuern deshalb sicherlich elementar. Natürlich wünschen wir uns alle gerechtere Steuern auf allen Ebenen – letztendlich haben die Länder es auch ein Stück weit in der Hand. Und sicherlich müssen wir auch nach dem steuerlichen Verwaltungsaufwand der Unternehmen schauen. Dieser muss reduziert werden, er muss digitaler werden, damit er in Zeiten knapperer Ressourcen überhaupt noch bewältigt werden kann.

Ich kenne gerade aus meinem Heimatland Deutschland sehr viele Beispiele, dass in Deutschland kaum noch jemand eine Steuererklärung selbst ausfüllen kann, weil alles viel zu kompliziert ist – und in Krisenzeiten ist es umso schwieriger. Deshalb haben es auch leider einige KMUs in schwierigen Zeiten ohne Rücklagen nicht durch die Krise geschafft. Daher brauchen wir eine Vereinfachung des Steuerrechts, ein faireres Steuerrecht, aber letztendlich müssen wir auch in diese Richtung gehen, um den Menschen ein Stück weit entgegenzukommen, um entsprechend die Steuern zu vereinfachen und nicht noch mehr Bürokratie aufzubauen. Das ist schwierig, ich weiß das. Aber das ist des Schweißes der Edlen wert, dass wir uns danach orientieren.

Wie man es nicht macht, das sieht man letztendlich auch bei der Ampelregierung im Moment in Deutschland. Es wird alles verkompliziert, es ist viel zu viel Ideologie im Geschehen drin, und wir helfen niemandem damit, wenn wir die Unternehmen ins außereuropäische Ausland treiben, wenn die Bürokratie und der steuerliche Aufwand bei uns viel zu hoch sind.

**Evelyn Regner**, im Namen der S&D-Fraktion. – Frau Präsidentin, sehr geehrter Herr Kommissar! Diese Krisen haben uns viel gekostet. Aber vor allem haben uns die Krisen eines gekostet – nämlich Geld, verdammt viel Geld – und zur Ungleichheit beigetragen. Während es also nun sehr viele Verliererinnen und Verlierer dieser Krisen gibt, gibt es aber auch so einige Gewinner, beispielsweise Energieunternehmen. Während manche Menschen nicht mehr wussten und auch jetzt noch nicht so recht wissen, wie sie ausreichend heizen sollen, haben Energieunternehmen riesengroße Gewinne gemacht. Sie haben also von der Krise profitiert. Wer von Krisen profitiert, muss auch etwas an die Gesellschaft zurückgeben, die in einer Krise steckt.

Das geht mittels einer Übergewinnsteuer, einer *windfall tax*. Die Europäische Volkspartei versucht nun, diese Übergewinnsteuer zu denunzieren. Einfach gesagt, sie wollen diese faire Besteuerung nicht. Uns Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten, aber auch so vielen anderen Abgeordneten hier, ist es wichtig, zu sagen: Übergewinnsteuern sind wichtig, Übergewinnsteuern sind richtig, sie sind gut, sie sind gerecht. Die Krise hat bestehende Ungleichheiten manifestiert und ausgeweitet. Denn wenn nun 1 Prozent der Bevölkerung fast die Hälfte des weltweiten Reichtums besitzt, müssen wir von einem kranken System sprechen.

Doch die gute Nachricht ist: Wir haben Medizin dagegen, und zwar die Reichensteuer. Eine Reichensteuer lindert die Symptome der Ungerechtigkeit. Eine Reichensteuer ist gut für jede und jeden von uns. Davon bin ich überzeugt. Denn es gibt genug Geld auf der Welt. Es muss besser und gerechter verteilt werden.

Zusätzlich, gerade jetzt vor der COP, möchte ich auch noch das Verbot der Privatjets erwähnen. Das klingt jetzt rein symbolisch, ist aber eigentlich wesentlich mehr. 40 Prozent dieser Privatjets fliegen nur Passagiere – also fliegen eigentlich ohne Passagiere, sondern nur hin und her, um Personen abzuholen. Die reichsten 10 Prozent verursachen dabei bis zu 40 Mal mehr Emissionen als die ärmsten 10 Prozent. Also wo ist da schon bitteschön die Gerechtigkeit? Das können wir auch mit Steuern anpacken. Solche Privatjets, die sollen verboten werden.

**Martin Hlaváček**, za skupinu Renew. – Paní předsedající, nedávné krize nám ukázaly, že bez daňových opatření jim nelze čelit. Téměř všechny vlády taková opatření přijaly. Naše česká vláda bohužel pozdě a špatně, a proto hospodářsky upadáme a máme jednu z nejvyšších inflací. Nejvíce jsou postiženy nejhudší domácnosti, živnostníci a střední podniky.

Každý členský stát má právo nastavit si svůj daňový mix sám a podle svých potřeb. Proto je zákonité, že mezi jednotlivými členskými státy stále existují a budou existovat rozdíly v jejich reakcích na krizi. Každá vláda musí mít právo přijímat taková opatření, která nejvíce pomůžou jejím občanům. Unijní pravidla by proto měla sloužit k tomu, aby členské státy byly schopny rychle zavést potřebná opatření a následně je také rychle zrušit, jakmile je to nutné. Potřebujeme zkrátka jasná pravidla. Ne že budeme v krizích muset čekat a doprošovat se Evropské komise, co můžeme a nemůžeme dělat a že se státům bude měřit každému jiným metrem.

**Rasmus Andresen**, im Namen der Verts/ALE-Fraktion. – Frau Präsidentin! Wie kann es eigentlich sein, dass der Buchladen bei uns vor Ort einen höheren Steuersatz zahlt als Amazon? Warum lassen wir zu, dass superreiche Multimillionärinnen und Multimillionäre in den meisten europäischen Staaten einen deutlich kleineren Anteil von ihrem hohen Vermögen abführen müssen als Normalverdienerinnen und Normalverdiener von ihrem Einkommen? Je reicher, desto geringer ist der Steuersatz. Dies ist unsinnig und ungerecht. Seit der COVID-Pandemie steigt die Vermögensungleichheit, massive Armut und exzessiver Reichtum nehmen zeitgleich zu. Die größten Konzerne machen hohe Gewinne, und eine Mehrheit der Menschen leidet unter hohen Preisen.

Die Energierrechnung, Mieten oder Lebensmittel – das Leben ist für viele unbezahlbar geworden. Kein Wunder, dass Menschen frustriert sind und sich von unserer Demokratie abwenden. Der Schlüssel für eine gerechtere Gesellschaft liegt in der Steuerpolitik. Kleine Einkommen gehören stärker entlastet, Superreiche, exzessive Übergewinne und Finanzspekulation müssen endlich fair besteuert werden.

Es ist skandalös, dass eine Mehrheit hier im Haus aus Konservativen, Liberalen und Rechtsaußen die Interessen der Superreichen und von großen Konzernen schützt. Eine Politik, die die Superreichen schützt, schadet unserer Gesellschaft. Statt die Krisenkosten umzuverteilen, fordern sie Kürzungen bei den Ärmsten und an der Infrastruktur. In Deutschland wollen sie Kürzungen beim Bürgergeld durchsetzen, in Italien streichen sie Hunderttausenden die Sozialhilfe und verhindern einen Mindestlohn, und im Europäischen Parlament probieren sie, investitionsfeindliche Schuldenregeln durchzusetzen, unter denen vor allem Menschen mit kleinen Einkommen leiden.

Diese Entsolidarisierung darf keinen Erfolg haben. Es ist unsere Entscheidung. Wir kämpfen für ein Europa für alle statt für wenige.

**France Jamet, au nom du groupe ID.** – Madame la Présidente, l'enfer est pavé de bonnes intentions, et je tiens quand même à rappeler ici solennellement un principe: le consentement à l'impôt est la base de notre démocratie. La coopération fiscale ne peut se faire que sur la base du volontariat. C'est le peuple qui décide. C'est le peuple qui doit en décider.

Le principe selon lequel l'Union européenne s'emparerait d'une quelconque légitimité pour guider, orienter ou décider de la politique fiscale des 27 États membres est un délire fantasmé. Bruxelles est préoccupé par la fiscalité? Mais que Bruxelles s'occupe déjà de lutter véritablement contre les paradis fiscaux!

D'autre part, la raison avancée pour demander la suppression de la règle de l'unanimité en matière fiscale, à savoir lutter contre le dumping fiscal, est un prétexte fallacieux, et je dirais même dangereux, parce que cela consisterait tout simplement à restreindre la souveraineté de nos nations; en dépossédant les peuples du consentement à l'impôt, l'Union européenne s'attaque au principe même de notre pacte social.

Mais ce qui est terrible, c'est cette implacable logique qui consiste, chaque fois que quelque chose ne fonctionne pas au sein de l'Union européenne, à ajouter encore et toujours plus de fédéralisme, toujours plus de technocratie. Plus de technocratie, c'est moins de démocratie, et ce sont nos compatriotes les plus précaires qui en paient chaque fois le prix le plus fort, parce que les milliards dont M. Gentiloni nous parle sortent de leur poche.

Alors, l'Europe ne s'épanouira qu'en respectant nos nations, nos libertés et notre volonté populaire. C'est là notre vision de la démocratie.

**Manon Aubry, au nom du groupe The Left.** – Madame la Présidente, un tiers des Européens ne mange pas à sa faim, et l'augmentation de 25 % des prix alimentaires ne sort pas de nulle part. Même Christine Lagarde, la présidente de la Banque centrale européenne, le reconnaît: plus de la moitié de l'inflation provient de l'augmentation des marges. En clair, des entreprises, des grandes entreprises qui se gavent sur notre dos.

Les gens en ont marre. Marre que les gouvernements complices demandent poliment des baisses de prix qui ne viennent jamais. Marre que l'Union européenne choisisse ce moment pour réimposer l'austérité, en ce moment même, et demande aux États de couper dans le budget de nos écoles ou de nos hôpitaux, alors même que les solutions existent et que vous pourriez aujourd'hui soutenir nos amendements sur la taxation des superprofits et des superriches et sur le blocage des marges et des prix.

Comment pourriez vous, chers collègues, voter contre et refuser de reprendre, comme le disait si bien l'abbé Pierre, à «ceux qui ont pris tout le plat dans leur assiette, laissant les assiettes des autres vides»?

Organiser le grand partage ou laisser faire le grand gavage, voilà, au fond, le clivage qui nous sépare ici dans notre hémicycle, et voici le choix qui sera à faire pour les prochaines élections européennes.

**Λευτέρης Νικολάου-Αλαβάνος (NI).** – Κυρία Πρόεδρε, η έκθεση αποκαλύπτει τους αντιλαϊκούς στόχους φοροληλασίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης, των αστικών κυβερνήσεων σε βάρος του λαού, όπως με τα «ματωμένα» πλεονάσματα της κυβέρνησης Νέας Δημοκρατίας: Ανάκαμψη και προσέλκυση επιχειρηματικότητας, ύμνοι για τα οφέλη της τηλεργασίας με νέες φοροελαφρύνσεις στους οικονομικούς ομίλους και τα στελέχη τους. Ζητά πρόσθετη περιβαλλοντική φορολογία για τον λαό για να επιδοτηθούν οι πράσινοι όμιλοι-αρπακτικά, ενώ δίνει κίνητρα για πράσινες επενδύσεις στο κεφάλαιο. Καλλιεργεί δε προκλητικά το αφήγημα ότι η κατάργηση των άδικων έμμεσων φόρων δήθεν ευνοεί τους πλούσιους, ενώ οι εργαζόμενοι και οι βιοπαλαιστές αυτοαπασχολούμενοι βλέπουν το εισόδημά τους να εξανεμίζεται από υποχρεώσεις, πληθωρισμό, άμεση και έμμεση φορολογία. Η φτώχεια των πολλών είναι αποτέλεσμα του κέρδους των λίγων. Αυτό διαιωνίζουν η Ευρωπαϊκή Ένωση, οι αστικές κυβερνήσεις και το ληστρικό φορολογικό σύστημα. Οι εργαζόμενοι και οι βιοπαλαιστές αυτοαπασχολούμενοι πρέπει να αντιπαλέψουν τη στρατηγική της Ευρωπαϊκής Ένωσης, των κυβερνήσεων και των μονοπωλίων, να απαιτήσουν πραγματικές αυξήσεις στους

μισθούς, αφορολόγητο όριο 12 000 ευρώ προσαυξημένο για κάθε παιδί, την κατάργηση έμμεσων φόρων σε ενέργεια και καύσιμα, του ΦΠΑ στα είδη λαϊκής κατανάλωσης, να διαδηλώσουν μαζικά στις 15 Δεκεμβρίου.

**Maria Grapini (S&D).** – Doamnă președintă, doamnă comisar, stimați colegi, discutăm un subiect extrem de important: crize succesive. Unde s-a dus impactul, până la final, asupra cetățeanului, sigur, a întreprinderilor mici și mijlocii, a microîntreprinderilor? Știm, fiecare stat are dreptul să-și stabilească mixul fiscal, să-l adapteze la nevoile locale, naționale, însă trebuie să avem și o armonizare.

Există acum un decalaj enorm. Noi spunem că vrem coeziune socială; avem salarii în interiorul pieței interne, în cele 27 de state, cu diferențe de la 1 la 1000. Sunt oameni care nu-și mai pot plăti factura la curent, nu își pot lua alimente, se îmbolnăvesc, nu își pot lua medicamente. Trebuie să intervenim și aici salut inițiativa cetățenească, aceea de a merge să impozităm marile averi și, să fie clar, nu poți să ai același impozit atunci când îți cumperi un avion sau un vapor privat cu un impozit la o microîntreprindere cu trei oameni care încearcă să-și capete un venit pentru a trăi cu familia lor.

Așadar, este limpede că, pe lângă faptul că statele membre au acest drept, Comisia trebuie să facă un ghid de bune practici. Nu s-au luat măsurile cele mai bune pentru a proteja consumatorul vulnerabil – eu sunt și vicepreședinta Comisiei pentru protecția consumatorilor – nici în ceea ce privește plata facturilor, nici în ceea ce privește impactul pandemiei de COVID și toată inflația, șocul inflației s-a dus la cetățean. De aceea, cred că are rol și Comisia să propună un ghid de bune instrumente pentru sprijin bănesc pentru gospodăriile vulnerabile, să avem acea impozitare pe avere. Nu se poate ca banii să meargă la un număr restrâns de oameni și majoritatea cetățenilor europeni să fie săraci.

**Claude Gruffat (Verts/ALE).** – Madame la Présidente, Madame la Commissaire, chers collègues, au Parlement européen il y a ceux qui, à nos côtés, appellent à taxer ceux qui sont le moins soumis à l'impôt – les ultra-riches, leur patrimoine, leurs modes de transport élitistes et polluants, les multinationales et leurs superprofits, et aussi les entreprises les plus carbonées, les plus polluantes –, et puis il y a la droite, le PPE et ses alliés, qui se font les défenseurs des ultra-riches et des multinationales en avançant leurs arguments de croissance économique et de compétitivité.

Mais nous ne sommes pas dupes. Nos concitoyens ne veulent pas de ce monde de la droite, qui défend le fait qu'une infirmière ait un taux d'imposition supérieur à celui d'un actionnaire, ce même monde où les PME paient bien plus d'impôts que les multinationales, avec leurs superprofits – un concept qui n'existerait pas sans intervention de la gauche.

Il est temps que ce monde change en faveur du niveau de vie des plus précaires et des classes moyennes, mais également pour financer les indispensables transitions énergétique et écologique. Comment s'attendre à ce que les citoyens de l'Union européenne acceptent de faire des efforts quand les plus riches contribuent le moins à l'impôt et que leurs jets privés ne sont pas taxés alors même qu'ils sont ceux qui polluent le plus?

Avec le groupe des Verts, nous avons montré qu'un impôt progressif et mesuré sur le patrimoine net des 0,5 % de citoyens les plus riches de l'Union européenne nous rapporterait 213 milliards d'euros. Il s'agit là d'une manne financière inestimable et qui est complètement inexploitée, alors qu'elle rétablirait la confiance des citoyens dans le système fiscal et qu'elle nous permettrait d'investir massivement dans la transition écologique et sociale.

Alors qu'attendons-nous? Taxons les multinationales les plus polluantes, taxons les jets privés, taxons les riches et les ultra-riches!

**Marc Botenga (The Left).** – Madame la Présidente, l'Union européenne se prépare à vous dire à nouveau qu'il faut se serrer la ceinture, qu'il n'y a pas d'argent pour la santé ni pour les écoles. Eh oui, il faudra se serrer la ceinture, sauf que ce sera aux travailleurs de le faire, parce que les multinationales, franchement, elles, elles profitent. On parle de «la crise», mais ce n'est pas la crise pour tout le monde. Ce n'est pas la crise pour les multinationales du secteur pharmaceutique, qui ont fait le plein de profits pendant la COVID-19. Ce n'est pas la crise pour les multinationales du secteur de l'armement, guerre oblige. Et en ces temps de crise énergétique, les grosses multinationales de l'énergie se sont évidemment rempli les poches. Comment se fait-il que, quand on parle dans ce Parlement de taxer les multinationales, ce soit toujours à reculons? La Commission européenne ne veut jamais le faire, et le Parlement n'y parvient jamais («Mais faisons ça de manière temporaire!...»). Les travailleurs, eux, ne sont pas taxés de manière temporaire; eux, ils sont taxés tout le temps. Alors il faut arrêter avec cette histoire, comme quoi les multinationales seraient trop grandes pour être taxées! Non, non, non! Il faut taxer ces surprofits!

Deuxièmement, une petite histoire – parce que, à la tête de ces multinationales, il y a des riches. L'homme le plus riche de Belgique, c'est Éric Wittouck, qui vaut environ 10 ou 11 milliards d'euros. À titre de comparaison, le travailleur belge moyen devrait bosser et épargner l'entièreté de son salaire pendant 2 355 siècles. On remonte bien avant Jésus-Christ et avant l'Empire romain: c'est presque au moment de l'apparition de l'*homo sapiens*.

Alors pourquoi n'arrive-t-on pas à instaurer une taxe des millionnaires? Qu'est-ce qui vous bloque? Eh bien, ce qui vous bloque, c'est que vous avez choisi votre camp. Vous êtes du côté des millionnaires. Nous, nous sommes du côté des travailleurs.

*Zgłoszenia z sali*

**Clare Daly (The Left).** – Madam President, I think the report – initially ambitious – was largely gutted by the EPP in what is becoming quite a trend in here with reports. And so we have taxation, instead of being the great leveller, being used as a sort of a Robin Hood in reverse, robbing from the poor and those on middle incomes to enrich those at the very top – whether it's the military industrial complex, Big Pharma, Big Agri, there it is.

An EU wealth tax on the top richest 0.5% in each company would bring in EUR 213 billion in additional revenue every year, according to a recent report. This top 0.5% alone holds almost 20% of Europe's wealth, which has increased over 35% in the last 10 years and ultimately is getting off very, very lightly.

For too long, governments are relying on austerity, cutting costs, making ordinary people pay. Well, this inequality can't go on much longer. Capitalism has created its own gravediggers. The game is up.

**Mick Wallace (The Left).** – Madam President, another report watered down by the EPP. In the last two years we have gone from crisis to crisis. COVID-19, the war in Ukraine and the resulting cost of living crisis have exasperated pre-existing structural challenges such as climate change, an ageing population and rising inequality.

While the vast majority of people struggle to pay their bills, there are those that continue to reap massive profits from these crises. Inflation has gripped the EU economy as corporations artificially keep prices high. Corporate profits accounted for almost half of the increases in Europe's inflation over the past two years, whereas growth in wages last year was just a half of the increase in the cost of living.

And the billionaires that profit are paying tax rates less than 1% of their wealth. This can't go on. We need to tax the rich and tax corporate greed. We need tax justice and we need it now.

*(Koniec zgłoszeń z sali)*

**Kadri Simson, Member of the Commission.** – Madam President, Members of European Parliament requested Commissioner Gentiloni to be present at the BUDG Committee at this very moment, and on behalf of Paolo Gentiloni, I want to thank you for this discussion and for your valuable suggestions.

As we reflect on what kind of tax reforms we need to build a more resilient Europe, I cannot help pointing to the elephant in the room: unanimity. This is certainly not the first time we have brought this up, and so has this House. It has also emerged clearly from the Conference on the Future of Europe.

We know the difficulties around overcoming unanimity, but given also the context of discussions around enlargement and the functioning of a Union of 30 plus Member States, we must call on Member States to really recognise that this topic can no longer be avoided.

**Kira Marie Peter-Hansen, rapporteur.** – Madam President, unfortunately, those that have been misusing this debate to spread false claims and watered down the report did not even show up for today's debate.

Allow me to be extremely honest: those that claim to stand for less or low taxation are selling false promises. If you want lower taxes, how are we going to face the huge societal challenges that we need to face? We are facing a war at our borders, and a climate and a biodiversity crisis. We have a transition to pay and an ageing society to fund. Are we going to pay for these challenges with more debt, or are those calling for less taxes actually calling for austerity, massive cuts in public services leading to less health care, less education and less infrastructure?

Over the last decades, our tax laws were designed to tax more – much more – those that consume, work and can't move around, and tax less – much less – those with capital, profits and property. Do we want to stick to this deeply unfair status quo? I don't think so.

Instead, we should look beyond political misconceptions, and stand for fair, reasonable and responsible tax policy. That is what this report is all about. While the very rich, the big polluters and the big corporations should pay more, workers and self-employed should pay less.

Our tax system needs to be rebalanced. So we should unite in the call for a fairer, more just tax system – one that benefits every citizen and safeguards the future of our European Union as a social, green and economic powerhouse.

**Przewodnicząca.** – Zamykam debatę.

Głosowanie odbędzie się we wtorek 12 grudnia 2023 r.

## 15. Małe reaktory modułowe (debata)

**Przewodnicząca.** – Kolejnym punktem porządku dziennego jest debata nad sprawozdaniem sporządzonym przez Franca Bogovića w imieniu Komisji Przemysłu, Badań Naukowych i Energii w sprawie małych reaktorów modułowych (2023/2109(INI)) (A9-0408/2023).

**Franc Bogovič, poročevalec.** – Gospa predsednica, spoštovana gospa komisarka Kadri Simson, spoštovani kolegi! Trenutna sestava Evropskega parlamenta je bila soočena z dogodki in krizami nepredstavljenih razsežnosti. Od covid-pandemije do ruske agresije v Ukrajini, hudih naravnih nesreč in sedaj še grozljive situacije na Bližnjem vzhodu, v Izraelu in Gazi. Vsi ti dogodki zahtevajo primeren odziv Evropske unije. Evropejci moramo postati bolj samozadostni na vseh področjih, še posebej na energetskem.

Zlasti kar zadeva energijo, potrebujemo vse tehnologije, ki lahko zagotovijo odpornost, zanesljivost ter konstantnost oskrbe s konkurenčno, nizkoogljično električno energijo, kar smo nenazadnje prav v tem hramu priznali pri glasovanju o *Net-Zero Industry Actu*. Dejstvo je, da je prizadevanje vseh držav članic za vse načine tehnologije treba povečati, da bi do konca leta 2050 dosegli ogljično nevtralnost v EU.

Prav mali modularni reaktorji, tako imenovani SMR, lahko igrajo ključno vlogo v globalni politiki razogljičenju naših gospodarstev, saj ponujajo zelo prilagodljivo proizvodnjo pare in električne energije ne glede na vremenske okoliščine. Glede na velika vlaganja v razvoj tehnologije v številnih državah se napoveduje, da bodo mali modularni reaktorji postali komercialno uspešen jedrski proizvod do leta 2030. Uporabljali se bodo zlasti za nadomestitev fosilnih goriv, za daljinsko ogrevanje objektov, procesno toploto za energetsko intenzivne industrije, za razsoljevanje morske vode in proizvodnjo vodika. Prav tako lahko bistveno prispevajo k razogljičenju pri proizvodnji sintetičnih goriv za težki tovarni promet in letalstvo.

Jedrsko energija danes v EU predstavlja 25 procentov proizvedene električne energije in kar 50 procentov nizkoogljične električne energije. Energetski strokovnjaki v luči prehoda v nizkoogljično družbo napovedujejo podvojitev porabe električne energije do leta 2060. Mali modularni reaktorji so zelo združljivi z obnovljivimi viri električne energije. Predvideva se, da bo povečanje proizvodnje elektrike doseženo iz sončne in vetrne energije ter malih modularnih reaktorjev in iz novih velikih jedrskih elektrarn in s podaljšanjem delovanja obstoječih.

Vseevropsko sodelovanje pri razvoju, kreiranju preskrbovalne verige dobaviteljev in pri postopkih umeščanja v prostor bo ključno, če želimo konkurirati na tem področju že aktivnim v ZDA, Kitajski, Rusiji, Veliki Britaniji in ostalim pri razvoju pomembne inovativne tehnologije. Spodbujati moramo partnerstvo in zavezništvo v EU in ustvariti zanesljivo okolje za novi jedrski Airbus. Kar lahko storimo prav z jutrišnjo podporo malim modularnim reaktorjem.

Javne ankete kažejo, da je podpora nizkoogljični jedrski energiji zlasti med mladimi vse višja in opazno raste. Ne toliko zaradi cene elektrike kot ravno zaradi okoljskih ciljev. Poleg tega vedno več držav članic vidi jedrsko energijo v svoji mešanici energetskega virov. Novembra letos je Evropska komisija pospešila in lansirala partnerstvo za male modularne reaktorje, kar je bil dodaten velik korak naprej. Zato je jasno, da so mali modularni reaktorji realnost in bodo v bližnji prihodnosti tudi uvedeni.

Svoje odločitve moramo začeti sprejemati racionalno na osnovi nespornih dejstev in števil. Danes ob petnajsti uri sem ob pogledu na platformo Electricity Map videl, da je imela Francija ob le 33 procentov obnovljivih virov in kar 94 procentov nizkoogljičnih, pretežno jedrskih virov, samo 41 gramov izpustov CO<sub>2</sub> na kilovat proizvedene električne energije, medtem ko je imela Nemčija kar 408 gramov izpustov CO<sub>2</sub> ob sicer kar 59 procentni obnovljivi energiji in 62 procentov nizkoogljičnih virov.

Odgovornost, da končno priznamo, kdo je v EU dejansko zelen, je na nas. Jutri bomo imeli odlično priložnost, da kot Evropski parlament pošljemo jasen in močan signal celotni Evropi in evropski industriji. Želimo varno in zeleno in konkurenčno Evropo. Slednje bomo dosegli samo ob ustreznem ter enakovrednem obravnavanju vseh nizkoogljičnih virov. Iskreno vas prosim za podporo pri glasovanju in se vam že vnaprej zahvaljujem.

**Kadri Simson**, *Member of the Commission*. – Madam President, honourable Members, ladies and gentlemen, good evening and thank you for this timely opportunity to discuss SMR technology and its potential for the clean energy transition.

The starting point for this discussion is the Union's climate policy framework, where we have together set ambitious targets. Given the urgency of reducing emissions by 55% by 2030, our legal frameworks to promote renewables and energy efficiency have been updated and now need to be implemented as a matter of priority.

At the same time, all low carbon energy sources will be needed in their full potential, especially in the longer term perspective, including 2040, 2050 and beyond. For that, some 10 EU Member States are currently exploring the economic viability, safety and sustainability of small modular reactors in particular.

SMRs have the potential to address all current challenges in full extent decarbonisation, security of power supply and EU strategic autonomy. But the fulfilment of the promise of SMRs relies on technology providers' commitment to develop their projects without compromising on nuclear safety and to build strong EU supply chains alongside reliable global partnerships.

Against this background, the Commission welcomes the European Parliament's initiative and we consider that the report addresses all the key points related to SMR development in Europe. The report is well in line with our analysis on SMR potential and challenges. It also calls for many actions by the Commission and the Member States. Let me briefly elaborate on this.

As you are aware, since the beginning of 2022, the European nuclear industry, research community and nuclear safety regulators have closely collaborated with the aim of setting up a European SMR partnership to explore the potential for SMRs and the conditions for their effective contribution to decarbonisation. SMRs that can be deployed much more flexibly than large new builds can effectively, unit by unit, replace fossil-based power production and provide heating for communities and industries alike.

On 6 November, on the occasion of this year's European Nuclear Energy Forum, I had the opportunity to discuss in detail with the stakeholders the readiness of launching this partnership as an EU industrial alliance on SMRs, so I am working towards its launch at the earliest possibility, together with my colleagues in the Commission.



During this preparatory work, we have already established that on the path towards a successful manufacturing and deployment of SMRs by the coming decade there are a number of key enablers. This coincides with many of the points highlighted in the Parliament's report.

First, in the EU, licensing is a national responsibility, but I see the Commission's clear role in supporting collaborative work among interested regulators. The decision on each SMR project will remain in the relevant Member State, in the hands of its national nuclear safety regulator. At the same time, together with the European Nuclear Safety Regulators Group (ENSREG), the Commission offers a solid framework for collaboration amongst the regulators. This can greatly facilitate their tasks.

Second, in the coming decades, the nuclear energy sector will require highly educated staff to upskill and reskill European workers in the nuclear field. In this perspective, the Commission has already set up a number of initiatives under the Euratom Research and Training Programme, such as the European Nuclear Education Network. These will be complemented by measures introduced in the Net-Zero Industry Act.

Third, another key aspect to the successful introduction of SMRs is the need for developing an industrial supply chain fit for serial standardised production, including stable supply of raw materials.

To conclude, on top of the initiative to promote the development of SMRs, the delivery on the promise needs to come from the industry together with interested Member States and nuclear safety regulators. The Commission will remain closely engaged in this process through the establishment of the EU's industrial alliance on SMRs to actively support SMR development and deployment in the EU. Nuclear energy technologies remain an important part of the EU stabilisation pathway and policy mix.

I congratulate the rapporteur and the ITRE Committee for achieving a high-quality report, and I look forward now to hearing your views on all these relevant topics for the successful deployment of advanced nuclear technologies.

**Maria da Graça Carvalho**, em nome do Grupo PPE. – Senhora Presidente, Senhora Comissária, Caros Colegas, nos esforços de descarbonização da economia europeia, temos de ter sempre em mente que a escolha do cabaz energético é da competência de cada Estado-Membro. Mas, se existir tecnologia com potencial para produzir energia limpa de forma segura e acessível para os consumidores, esta tecnologia deve ser considerada na equação. Isto é a essência do princípio de neutralidade tecnológica que o Partido Popular Europeu respeita e defende.

Pessoalmente, não vejo o nuclear como a melhor opção para o meu país, Portugal. Mas, em termos de inovação, o setor tem dado passos importantes, sobretudo no que respeita aos pequenos reatores modulares. A ideia vem já dos anos 1950, mas só nos últimos anos os avanços tecnológicos permitiram considerá-los como solução viável. Os protótipos existentes são animadores, sobretudo em matéria de segurança, de redução dos resíduos e de eficiência.

Ainda precisamos de mais investigação científica e desenvolvimento tecnológico para melhorarmos a viabilidade económica e o desenho. Além disso, é preciso um grande trabalho regulamentar e de desenvolvimento de padrões a nível internacional.

As empresas europeias podem assumir um papel importante nesta tecnologia, que poderá ajudar também os países terceiros a reduzirem o impacto ambiental na produção de energia.

**Miapetra Kumpula-Natri**, *on behalf of the S&D Group*. – Madam President, we are in a very serious situation. We are facing our biggest and most important mission ever: green transition. We have promised that our European Union will be climate neutral by 2050 and, by 2030, cut our emissions by 55 %. We have a huge job to do. At the same time, energy prices are skyrocketing and our society, traffic and industries are asking for more electricity than ever before. Small modular reactors (SMRs) are interesting as they can produce a large amount of low carbon electricity. They can offer savings in cost and construction time. They are interesting for investments as they can be deployed incrementally to match increasing energy demand. SMRs can be sited on the location not suitable for all renewable or not suitable for larger nuclear plants. They can be manufactured and then shipped and then installed on site, for example next to the steel factory. At the moment, we don't have any SMRs in place today. The technology is still under development.

Today's report looks at the potential of SMRs also in the European Union. The European Union must be the frontrunner not only on renewable energy, but also when it comes to the new clean technologies and research and development in the union. This is how we cut emissions, stay competitive and stop our dependence on third countries. We have to do our part in the European Union, and we hope the Dubai climate conference will make a success of all the commitments on the climate change.

**Klemen Grošelj**, *v imenu skupine Renew*. – Gospa predsednica, spoštovani! Poročilo o malih modularnih reaktorjih odpira razpravo o vlogi jedrske tehnologije, oziroma dodaja k naboru tehnologij, ki bodo ključnega pomena za uspeh zelenega prehoda, tudi jedrsko in še posebej nove tehnološke rešitve, kot so mali modularni reaktorji.

Čeprav zagovarjam jedrsko tehnologijo in še posebej inovativne tehnologije, pa se hkrati zavedam, da niti jedrska tehnologija nasploh niti mali modularni reaktorji niso čudežna rešitev naših energetskih težav. Realno jedrska industrija v tem trenutku ne more proizvesti veliko več, kot že proizvaja. Seveda je ključno, da se tudi tej tehnologiji, tako kot drugim, da priložnost in ustvari pogoje, da se konkurenčno, tehnološko in cenovno razvija na trgu. A pri tem se moramo zavedati, da tudi ob povečanih finančnih in drugih vlaganjih garancij za uspeh ni. A sama priložnost ne bo dovolj. Tudi jedrska industrija se podobno kot vse energetske industrije oziroma industrija nasploh sooča s podobnimi težavami, kot so pomanjkanje proizvodnih in razvojnih zmogljivosti, omejen dostop do surovin, pomanjkanje kadrov tako za delo v industriji kot tudi za realizacijo kompleksnih jedrskih infrastrukturnih projektov. In pri tem se bo in se bo še soočala z ostro konkurenco. Kot tudi navaja poročilo, bodo zato potrebna obsežna in premišljena vlaganja ne samo v tehnologijo, ampak tudi v ljudi, ki bodo razvijali in upravljali te kompleksne sisteme. Ob tem ne moremo mimo dejstva, da imajo s pripravo in realizacijo velikih in kompleksnih infrastrukturnih projektov vse države članice precejšnje težave, pa naj bodo jedrski ali nejedrski.

Zato je pot tehnološkega in industrijskega povezovanja med državami članicami in podjetji racionalna razvojna pot tako za zeleni tehnološki preboj kot tudi za tehnologijo malih modularnih reaktorjev.

**François Thiollet**, *au nom du groupe Verts/ALE*. – Madame la Présidente, Madame la Commissaire, «les petits réacteurs modulaires sont une illusion, une distraction dangereuse au nom de l'urgence climatique». Ce sont les mots de Michèle Rivasi, écrits pour cette assemblée il y a deux ans tout juste. Ces mots n'ont toujours pas été entendus, et l'Union européenne, avec le texte qui nous est présenté, se dirige tout droit vers cette illusion dangereuse et coûteuse.

Ce qu'induit ce texte, c'est le détournement d'investissements qui devraient être faits en priorité vers la sobriété et vers les énergies renouvelables. L'objectif de l'Union européenne est de réduire de 55 % nos émissions de gaz à effet de serre d'ici 2030. Comment défendre pour cela une technologie dont les premiers réacteurs ne seront pas en service avant 2035?

Ce qu'induit ce texte, c'est la multiplication des réacteurs, et de ce fait la pression à la baisse des normes et le risque multiplié d'accidents. Il existe peut-être de petits réacteurs; il n'existe pas de petits accidents nucléaires. Plus de réacteurs, pour une production de quelques dizaines d'années, cela signifie aussi plus de déchets radioactifs pour des centaines d'années, dont on ne sait toujours pas quoi faire.

Ce qu'induit ce texte, c'est aussi la perpétuation de rapports néocoloniaux dans les pays producteurs d'uranium – à commencer par le Niger. Le contrôle de l'uranium dans ce pays fut l'une des raisons du maintien du dispositif de domination économique, politique et militaire de la France, avec les résultats désastreux que l'on connaît aujourd'hui. Mais le nucléaire, c'est bientôt fini, Le nucléaire, c'est déjà tout petit: 2 % de la consommation d'énergie finale et une production qui diminue, qui a atteint son niveau le plus bas depuis trente ans.

Le nucléaire ne sauvera pas le climat. Celles et ceux qui affirment cela vous mentent.

Small is not always beautiful. Small reactors, like big reactors, are always dangerous.

Nous voterons contre ce rapport et nous continuerons le juste combat de Michèle Rivasi contre les gros et contre les petits réacteurs nucléaires.

**Johan Nissinen, för ECR-gruppen.** – Fru talman! Klimatmålen går inte att nå utan kärnkraft. Det har ingenting att göra med politik eller ideologi, utan det är ren vetenskap, matematik och fysik. Detta sa John Kerry, USA:s representant under FN:s klimatkonferens i Dubai. Hur länge kommer EU-kommissionen att ignorera denna verklighet? Står man på upplysnings och vetenskapens sida eller på den utopiska sol- och vindkraftsideologins, som har gjort så mycket skada för Europa?

EU borde aktivt uppmuntra utvecklingen av kärnkraft och särskilt den nya generationens små modulära reaktorer. Då kommer vårt välstånd och vår konkurrens att öka. Det är dags att EU inser att det är Europas medborgare man arbetar för och ingen annan. Dessa medborgare förtjänar en sund och balanserad energi- och klimatpolitik.

**Thierry Mariani, au nom du groupe ID.** – Madame la Présidente, enfin. Enfin, l'Union européenne réalise que les croisades contre le nucléaire furent une des erreurs les plus funestes de la Commission. Dans le même temps, en France, Emmanuel Macron a compris que ses engagements de 2017, où il annonçait vouloir réduire de manière drastique la part du nucléaire dans notre production électrique, étaient un suicide économique pour la France. Alors que le tissu économique français paye le prix fort de l'abandon de notre filière nucléaire par l'État pendant des années pour satisfaire aux campagnes antinucléaire de la Commission européenne et de l'Allemagne, il faut se réjouir que ce Parlement soutienne enfin le secteur des petits réacteurs nucléaires modulaires, où les start-ups françaises sont en pointe.

Pourtant, ce rapport l'admet lui-même, dans la course aux petits réacteurs modulaires, l'aveuglement européen nous a conduits en seconde division: Américains, Chinois et Russes ont déjà pris une large avance. Il est évidemment essentiel que les investissements et la recherche pour les petits réacteurs modulaires soient intégrés au Fonds pour une transition juste. Plus généralement, nous appelons de nos vœux la fin totale de l'hostilité de l'Union européenne envers l'énergie nucléaire.

Trop longtemps, les Français ont subi la double peine. Contributeurs nets au budget de l'Union européenne, ils étaient les premiers pénalisés pour ce qui est des subventions européennes dans le domaine de l'énergie. Un soutien aux petits réacteurs modulaires nucléaires est une première étape dans la bonne direction, mais elle sera insuffisante pour assurer notre indépendance énergétique. L'entretien et l'investissement dans les centrales nucléaires classiques est plus que jamais nécessaire, en France comme ailleurs.

**Henna Virkkunen (PPE).** – Arvoisa puhemies, arvoisa komissaari, olen hyvin iloinen siitä, että viime vuosina suhtautuminen ydinvoimaan on muuttunut selvästi positiivisemmaksi myös Euroopan tasolla. Siitä huolimatta, että päästöttömästä sähköstä Euroopassa yli kolmannes tuotetaan ydinvoimalla, ydinvoiman käyttö on kuitenkin jakanut erittäin voimakkaasti jäsenvaltioiden kantoja ja myös komissio on ollut varsin nihkeä edistämään ydinvoimaan liittyviä hankkeita. Mielestäni tässä ilmapiiri on nyt muuttunut selkeästi, koska meidän on päästävä eroon fossiilisista polttoaineista ja me tarvitsemme tehokkaita, puhtaita tapoja tuottaa varmasti ja tasaisesti energiaa. Ja ydinvoima on juuri tällainen ratkaisu.

Tätä myönteistä suhtautumista osoittaa se, että viime viikolla ministerit neuvostossa ottivat sen kannan, että ydinvoima listataan mukaan nettonollateknologioihin, eli halutaan edistää ydinvoimaan liittyviä teknologioita. Parlamentti otti vastaavan kannan jo aiemmin. Tätä suhtautumista osoittaa myös se, että tämä kollega Bogovičnin erittäin hyvä mietintö pieniydinvoimaloista sai todella laajan tuen teollisuus- ja energiavaliokunnan äänestyksessä.

Näihin modulaarisiin pienreaktoreihin liittyy nyt erittäin suuri kansainvälinen kiinnostus globaalilla tasolla. Nämä ovat investointeina pienempiä kuin perinteiset ydinvoimalat. Meillä on mahdollisuus tuottaa näitä sarjavalmisteisesti, sijoittaa näitä joustavammin kuin perinteisiä suuria ydinvoimaloita eri paikkoihin ja myös tätä tuotantoa on helpompi säätää. Mutta nyt on investoitava paljon lisää vielä tutkimukseen ja tuotekehitykseen, että Eurooppa pysyy tässä kilpailussa mukana.

Meilläkin on Euroopassa monia jäsenmaita, jotka ovat kehittäneet tähän liittyviä hankkeita, mutta tarvitsemme eurooppalaisen viitekehyksen, jossa tuemme tähän liittyvää tutkimusta, tuotekehitystä ja innovaatioita. Samoin tarvitsemme sellaisen viitekehyksen, jolla voimme edistää yhteistä lisensointia ja joustavia lupaprosesseja niin, että oikeasti saamme sarjatuotannon käyntiin ja pystymme nopeasti saamaan investointeja liikkeelle ja näin vähentämään tehokkaasti päästöjä Euroopassa ja tuottamaan omaa energiaa.

**Tsvetelina Penkova (S&D).** – Madam President, Europe is a proven leader in nuclear energy in the global market and we need to keep investing in skills and innovation if we want to keep our competitive advantage. The pledge made last week by 22 countries at Cop28 to triple nuclear energy capacity by 2050 is a clear indication of the direction that has been taken. Small modular reactors are a promising and upcoming technology that can complement the existing nuclear reactors. Their deployment, however, should not be at the expense of the high safety standards we have here in Europe. Our national safety nuclear agencies are working in strong collaboration to ensure that the new technologies are compliant with all the necessary safety standards. This report is definitely going in the right direction, but we shouldn't expect SMRs to be the silver bullet that would resolve all of our problems. And most importantly, when we speak about deployment and usage of SMRs, we should have a strong stand on prioritising and developing European technologies. We have all the necessary prerequisites. We have the nuclear energy technology expertise. We have the European specialist. We have the highest safety standards in the world. Let's use all that in developing and deploying European SMRs.

At the same time, we have to keep investing in creating a balanced energy mix and, above all, a well-interconnected grid, if we want to achieve the climate and green targets that we have set ahead of us.

**Karin Karlsbro (Renew).** – Fru talman! Europas energibehov ökar. Koldioxidutsläppen måste ner. Det är en ekvation som inte går ihop utan kärnkraft. Europas användning av förnybar energi går framåt, men det får inte låsa fast oss i en situation där gas används som backup när solen inte skiner eller vinden inte blåser. Europa behöver också en stabil energiproduktion med hjälp av kärnkraft när andelen förnybar energiproduktion ökar.

Därför är jag så glad att vi nu slår fast att små modulära reaktorer behövs och kan ge oss den prisvärda, effektiva, planerbara, koldioxidfria elektricitet som vi så väl behöver. Dessutom skräddarsydd för att möta behoven där de finns. Som liberal och teknikoptimist är jag nöjd över att vi pekar på kärnkraftens möjligheter. Säger man nej till kärnkraft så säger man också nej till en grön omställning som fungerar i praktiken.

**Hildegard Bentele (PPE).** – Frau Präsidentin, sehr verehrte Damen und Herren! Wenn Sie ein sehr gutes Beispiel dafür haben wollen, was der Industrie-, Energie- und Forschungsausschuss des Europäischen Parlaments eigentlich so macht, so haben Sie in der vorliegenden Initiative, die wir als EVP maßgeblich mit angestoßen haben und für die unser Kollege Franc Bogovič zuständig ist, ein sehr gutes Beispiel. Wir operieren in der EU-Energiepolitik in einem klar definierten Rahmen. Wir wollen die CO<sub>2</sub>-Emissionen im Energiebereich deutlich senken, und deshalb forcieren wir den Ausbau erneuerbarer Energien.

Aber natürlich kommen hier bei allen, die Klimaschutz wirklich ernst nehmen, alle Energieerzeugungsformen, die CO<sub>2</sub>-arm sind, in den Fokus. Und hierzu gehört die Nuklearenergie, auf die eine große Mehrheit der Mitgliedstaaten als Grundlastlieferantin setzt, als notwendige Ergänzung zu den fluktuierenden Erneuerbaren. Insofern ist es absolut sinnvoll, dass wir uns als EU gemeinsam mit den neuesten Entwicklungen in der Nukleartechnologie beschäftigen. Und dazu gehören die *small modular reactors*. Eine EU-Strategie wird sicherstellen, dass Nuklear ein selbstverständlicher Teil des Energiemixes in der EU bleibt, dass weiter geforscht und auch investiert wird. Vor allem, dass wir alle ein präzises Bild von der Leistungsfähigkeit, der Effizienz, den Kosten, aber auch den Risiken der Abfallentsorgung und den eingesetzten Rohstoffen bei dieser neuen Nukleartechnologie bekommen.

Für uns als EVP steht bei Entscheidungen im Energiebereich ganz oben, inwieweit die entsprechende Technologie zu einer sicheren, bezahlbaren und CO<sub>2</sub>-armen Energieversorgung beiträgt. Ich bin sehr gespannt darauf, welchen Beitrag *small modular reactors* dazu leisten können. Mit einer EU-Strategie, die Kollege Bogovič und wir als Industriausschuss heute fordern, werden wir, die europäische Öffentlichkeit und die nationalen Entscheidungsträger das hoffentlich bald wissen. Insofern: Bitte stimmen Sie dem Bericht breit zu.

**Marek Paweł Balt (S&D).** – Pani Przewodnicząca! Pani Komisarz! Dajmy szansę małym reaktorom modułowym, ponieważ chcemy, aby Europa była samowystarczalna energetycznie, rozwinięta przemysłowo, wydajna, a wszystko to przy najniższym możliwym wpływie na klimat.

Dajmy szansę małym reaktorom modułowym i poprowadźmy proces systematyzacji oraz ustanawiania najwyższych standardów bezpieczeństwa i ochrony. Ponieważ chcemy tego, co najlepsze dla Europy i chcemy czuć się bezpiecznie w naszych domach, to właśnie teraz jest czas na analizę i wybór najbardziej efektywnej i bezpiecznej technologii nuklearnej.

Dajmy szansę małym reaktorom modułowym i zapewnijmy, że technologia ta będzie wykorzystana w trójgeneracji do oświetlenia naszych miast, do ogrzewania i chłodzenia naszych domów, a także do zwiększenia produkcji wodoru. I zapewnijmy, aby te reaktory były współwłasnością obywateli, aby zyski z produkcji taniej energii trafiały do kieszeni zwykłych obywateli.

**Tom Berendsen (PPE).** – Voorzitter, beste collega's, de vraag naar elektriciteit groeit snel. En die elektriciteit, die we nodig hebben om onze mobiliteit, onze industrie, onze bebouwde omgeving te verduurzamen en om een waterstofeconomie op te bouwen, moeten we zonder uitstoot van broeikasgassen produceren. Duurzame energiebronnen en kernenergie kunnen samen die klimaatneutrale elektriciteit leveren. Het zijn wat mij betreft elkaars bondgenoten in de strijd tegen fossiele brandstoffen.

Juist in landen met schaarse ruimte, zoals mijn eigen Nederland, kunnen we met kernenergie in een deel van onze energiemix voorzien. Kleine modulaire kernreactoren zijn daarbij een hele interessante optie. Ze zijn veilig door hun zogenaamde *walk-away safe*-ontwerp. Warmte kan makkelijk weg en zo koelt de centrale zich automatisch zelf bij een eventueel incident. Door de seriematige fabrieksproductie is bovendien de kwaliteit beter te bewaken, door de modulaire bouw is de kostprijs interessant en de financiële risico's zijn door de omvang beheersbaar.

In de afgelopen jaren heb ik samen met collega's hier veelvuldig opgeroepen om Europees de handen ineen te slaan voor de verdere ontwikkeling van deze kleine modulaire kernreactoren. Daarmee werken we aan klimaatbeleid en vergroten we de strategische autonomie van Europa. Laten we gezamenlijk investeren in onderzoek, ontwikkeling en productie van kleine modulaire reactoren. Laten we samenwerken om de vergunningverlening te stroomlijnen en te versnellen. Voor seriematige bouw is helder en stabiel beleid nodig en uniformiteit in regelgeving.

Laten we vooral ook niet bang zijn voor kernenergie, zoals het ene gedeelte van dit huis, want dat is niet nodig. Laten we kernenergie ook niet als oplossing voor alles zien en als excuus gebruiken om voor de rest niets te hoeven doen, zoals een ander gedeelte van dit huis.

Het eerlijke verhaal is dat kernenergie naast duurzame energiebronnen onmiskenbaar een grotere rol zal spelen in het energiebeleid van de EU en haar lidstaten. Wie daar de ogen voor sluit, neemt het klimaatprobleem onvoldoende serieus. Kortom, aan de slag.

**Nicolás González Casares (S&D).** – Señora presidenta, quiero dar las gracias al ponente. Está claro que necesitamos acción climática a la vez en muchas partes, y la tecnología de pequeños reactores nucleares puede ser una de las que nos provea de energía descarbonizada.

Aun así, desarrollando estos pequeños reactores no eliminaremos uno de sus problemas, que son los residuos. Pero, desde luego, conviene investigar y conviene avanzar en innovación para la lucha contra el cambio climático, por simplificación, por diseño, por estandarización y probablemente por reducción de costes.

Pero no perdamos la perspectiva. Los recursos son finitos, y el GIECC lo ha dejado muy claro: la forma más eficiente de reducir emisiones y de ganar ampliamente energía limpia y adicional son las renovables —aprovechar el viento y el sol, sistemas ya maduros y sistemas de energía totalmente confiables—. Estos días, en la Conferencia de las Partes, el compromiso es claro: duplicar la eficiencia energética y triplicar las energías renovables de aquí a 2030.

Concluyo, por lo tanto: investigación, sí; desarrollo, también. Pero no utilicemos esto de los pequeños reactores nucleares para drenar recursos que deberían dedicarse a las renovables y avanzar en nuestro objetivo de neutralidad climática para 2050.

*Zgłoszenia z sali*

**Mick Wallace (The Left).** – Madam President, the promotion of the nuclear industry this report proposes would be a waste of money, and it would do little to address the climate crisis.

Small modular reactors do not address the fundamental problems associated with the nuclear industry. They fail to address the persistent nuclear waste problem, and introduce new risks in terms of the proliferation of nuclear materials. They are incredibly expensive and unproven solutions.

The IPCC AR6 Report from March this year is absolutely clear that nuclear power is one of the two least effective mitigation options, alongside carbon capture and storage. Our focus should be on what we already know works to rapidly reduce emissions: energy efficiency and renewables.

Where do you think you're going to source the uranium for these reactors? Presumably, France will continue its colonial exploitation of the Sahel. Their nuclear industry is built on the back of cheap uranium supplies from places like Niger and Mali.

*(Koniec zgłoszeń z sali)*

**Kadri Simson, Member of the Commission.** – Madam President, thank you very much for your pertinent remarks in today's debate, and I am happy to see a broad agreement on the relevance of this discussion. The EU's energy transition and climate policy framework. All actors, including the Commission, have a role to play. We are currently completing the analysis on the upcoming 2040 climate target communication, but it is clear that we need all available technologies to play their role to the maximum in order to meet our climate objectives. In other words, SMRs have a clear potential in the policy mix in this time frame and beyond. We will carry out the work on SMRs, including the EU's Industrial Alliance on SMRs in an open and transparent manner. This is important for public engagement and trust, but also to ensure that all stakeholders that adhere to our policy priorities can participate in a collaborative way.

The Commission is looking forward to continue playing a strong role to facilitate cooperation, further initiatives, support research and innovation, develop skills and European industrial capabilities and capacities. Our utmost priority will remain that the new SMR designs are developed in a way to ensure the highest standards of nuclear safety, radiation protection for workers and citizens, responsible management of radioactive waste and spent fuel, and the reliable non-proliferation regime. This is an absolute must.

To conclude, there is still a lot of work to be done, but our clear aim is to be able to design and deploy SMRs at the beginning of the next decade. We are now in a good position to proceed in this direction in the framework of an EU industrial alliance. The Commission will also continue close cooperation with the co-legislator to finalise, in the nearest future, the legislative initiatives relevant for SMR technology and nuclear-power production at large. This includes the electricity market design reform and the hydrogen and decarbonised gas market package to strengthen the business case of clean energy investments, and the Net Zero Industry Act for the European ecosystem for cleantech. I am looking forward to seeing your report adopted by the plenary and continue our cooperation on that basis.

**Franc Bogovič, poročevalec.** – Gospa predsednica, spoštovane kolegice, kolegi, spoštovana komisarka, najlepša hvala za današnje razpravo, za podporo in tudi za kritične pripombe, ki so bile podane v času razprave. Dovolite, da se tudi zahvalim kolegici Editi iz moje pisarne, Florijanu, Aleksu in vsem ostalim, ki so mi pomagali pri pripravi poročila. Hvala tudi poročevalcem v senci za kooperativno sodelovanje in tudi za to, da smo skupine EPP, S&D, Renew, ECR in ID podprle skupen tekst te resolucije.

V energetiki osebno vedno prisegam na princip *in-in*, se pravi na vse vire električne energije, ki se dopolnjujejo. Vemo pa, da mora biti danes električna energija dostopna, da mora biti nizkoogljična in tudi konkurenčna in da moramo imeti takšen energetske mik, da odgovarja na vsakršne potrebe, ne glede na vremenske okoliščine. Jedrska energija je bila v Evropi v zadnjih letih na stranskem tiru, največkrat zaradi ideoloških razlogov, zato je tudi v marsikateri državi prišlo do zastoja pri razvoju tehnologij. Zato mislim, da je prav, da danes v Evropski uniji skupno podpremo razvoj teh tehnologij, ki se razvijajo tudi širom po svetu, ne glede na to, kaj mi počnemo v Evropi, tudi ob veliki podpori tako v *Inflation Reduction Act* v Ameriki, na Kitajskem, Indiji, Japonski, Koreji.

Prav tako pričakujem, da bo imela jedrska energija, vključno z malimi vladnimi reaktorji, podobne ali enake pogoje, kot jih imajo tudi obnovljivi viri. Precej čudno bi bilo, če bi morali v Franciji zapirati jedrske elektrarne, ker ne bi dosegli tu, v Evropski uniji določenega procenta obnovljivih virov. Zato, da bomo to dosegli, pričakujem tudi podporo, finančno podporo pri razvoju tehnologije. Verjamem, da bo tudi Evropska investicijska banka uvrstila jedrsko energijo in jo financirala na podoben način kot ostale nizkoogljične vire. Hvala še enkrat za to razpravo in še enkrat vas pozivam k podpori poročila jutri na glasovanju.

**Przewodnicząca.** – Zamykam debatę.

Głosowanie odbędzie się we wtorek 12 grudnia 2023 r.

*Oświadczenia pisemne (art. 171)*

**András Gyürk (NI), írásban.** – Egyértelmű tény, hogy az Európai Bizottság elhibázott szankciós politikája és az ellátási nehézségek súlyos energiaválsághoz vezettek, amely hosszútávon alááshatja az európai gazdaság és ipar versenyképességét. Ebben a helyzetben hosszútávú megoldást jelenthet az atomenergia, amely egy tiszta, stabil és zöld energiaforrás. Az új technológiák közül pedig az egyik ígéretes megoldás a kis moduláris reaktorok lehetnek.

A most tárgyalt jelentés kiemelt jelentőséggel bír. Tíz év után ez lehet az első olyan állásfoglalás, melyben a Ház elismeri az atomenergia és az európai nukleáris ellátási lánc stratégiai fontosságát. A kis moduláris reaktorok gyors kiépítését segíthetik a jelentésben megfogalmazott javaslatok, különösen a jogszabályi háttér egységesítése, a bürokratikus terhek csökkentése, és a pénzügyi támogatási keretek kialakítása révén. Szintén örömteli, hogy a dokumentum felszólítja az Európai Bizottságot, hogy aktívan támogassa és ne gátolja a kis moduláris reaktorokkal kapcsolatos tagállami erőfeszítéseket.

Végül kiemelendő, hogy a jelentés egy mérföldkő lehet az Európát energiaválságba taszító, atomenergia-ellenes zöldideológiával történő szakítás felé vezető úton. Azonban, ahhoz, hogy ez ténylegesen bekövetkezhesen, és Európa végre a józanészre építő energiapolitikát folytasson, változásra van szükség Brüsszelben. Ehhez a döntő lépést jövő júniusban tudjuk megtenni!

## **16. Minimalne wymogi dotyczące minimalnych przerw oraz dziennego i tygodniowego okresu odpoczynku w sektorze okazjonalnego przewozu osób (krótka prezentacja)**

**Przewodnicząca.** – Kolejnym punktem porządku dziennego jest krótka prezentacja sprawozdania sporządzonego przez Henne Virkkunen w imieniu Komisji Transportu i Turystyki w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 561/2006 w odniesieniu do minimalnych wymogów dotyczących minimalnych przerw oraz dziennego i tygodniowego okresu odpoczynku w sektorze okazjonalnego przewozu osób (COM(2023)0256 - C9-0178/2023 - 2023/0155(COD)) (A9-0370/2023).

**Henna Virkkunen**, *rapporteur*. – Madam President, I want to thank my shadow rapporteurs for the collaboration on this file. We have now a broad majority, which I hope will support the Committee on Transport and Tourism (TRAN Committee) result in the vote tomorrow. Why do we need this regulation? I think we all know that transporting people is very different from transporting goods. And this is the reason why the Parliament has asked and the Commission has proposed this revision of the existing driving and resting time rules for the occasional passenger transport sector. At the TRAN Committee, we support the Commission's view that some more flexibility is needed here, both for the drivers and for the passengers. Occasional passenger transport, meaning usually tourist bus services are characterised by seasonality and changing circumstances during the trips. Flexibility is in the essence of those services, and it is also the reason why the passengers have chosen that service and not the regular passenger service. At the same time, we must continue to always preserve road safety and ensure proper working conditions for the drivers. We should also keep in mind that the regulation on driving and resting times has been revised only a few years ago, as a part of the Mobility Package. Therefore, these regulatory updates should remain limited and concern only the occasional passenger transport sector. With regard to the rules on brakes, the current rules do not, in practice, always match with the natural stops of occasional passenger journeys. Too rigid timetables adds stress to the drivers. In order to be able to provide a good quality transport service, the drivers need to adapt to changing circumstances. The TRAN Committee's compromise on brakes now allows splitting the daily brake into two breaks of a minimum of 15 minutes each. These breaks can be divided in more flexible manner than in the current rules.

On the rules on daily rests, the TRAN Committee supports the possibility for postponing the start of the daily rest with one hour in certain situations. The tourism journeys are usually going like that, that longer distances driven at the beginning and the end of the tour, and by shorter driving time at the place where the touristic activities are taking place. The one extra hour allows the driver to better respond also to passenger needs.

The main negotiation point has been the condition of the number of days required to use this derogation. The Commission originally proposed that the derogation can be used on trips lasting eight days or longer. However, tourism trips in the EU on average are much shorter, only 4 to 5 days. For ensuring that the one-hour derogation can sometimes actually be used in practice the compromise brings the condition down to six days. One important objective of the EU rules on driving and resting times is to ensure fair competition within the EU internal market. Therefore, at the TRAN Committee, we support the Commission proposal to allow drivers to postpone their weekly rest up to 12 days on both international and national journeys. The alignment of national and international services also simplifies the enforcement and control of driving and resting rules. We all know that all these rules do not matter if they are not enforced and controlled properly. Already now, in practice, there are big challenges in several member States with enforcement and control of existing rules, both in freight and in passenger transport. Therefore, at the TRAN Committee, we have introduced measures to facilitate the work of control authorities with regards to, for example, digital journey forms and smart tachographs.

### **Puhetta johdi HEIDI HAUTALA**

*varapuhemies*

*Pyynnöstä myönnettävät puheenvuorot*

**Isabel García Muñoz (S&D)**. – Señora presidenta, las nuevas medidas propuestas en esta revisión tienen como objetivo dar una mayor seguridad a los conductores en el transporte turístico y ocasional y mejorar sus condiciones de trabajo. Se trata de un sector muy específico caracterizado por jornadas laborales en las que se compagina la conducción con otro tipo de trabajos vinculados a las actividades turísticas, por lo que se conducen menos horas que en el regular.

Las nuevas normas dan a los trabajadores cierta flexibilidad para abordar imprevistos y evitar situaciones como la sucedida en Alemania, donde un conductor abandonó a 42 personas en una autopista por haber cumplido sus horas de conducción y, cuando se negó a seguir, fue despedido.



Además, se da la posibilidad de que en un *tour* nacional los conductores puedan acumular los descansos semanales al final del viaje y volver a sus casas con sus familias, algo que ya ocurre en los viajes internacionales.

Por último, se refuerzan los controles para proteger a los trabajadores y evitar posibles abusos.

Apoyar estas medidas es apoyar la seguridad jurídica que necesitan los conductores del transporte ocasional y mejorar sus condiciones de trabajo, su seguridad y la de los pasajeros.

**Mick Wallace (The Left).** – Madam President, the European Transport Workers Federation says poor work organisation, difficult working conditions, stress and fatigue due to ineffective brakes, increased workload due to additional tasks and a lack of enforcement are the main causes of driver shortages in the bus and coach sector. The drivers union wants better enforcement of the existing rules and no further flexibility. The existing driving and resting time rules already have the potential to ensure a decent work environment for these drivers, and there is no reason to revise them. This is the view of the union that represents the drivers themselves, the people most affected by the proposed changes. We should listen to those most affected, to workers, not to their bosses in the transport operation Union. Europe is not the bastion of workers rights it thinks it is all the time. Its overall rating in the Global Rights Index, published by the International Trade Union Confederation, has fallen significantly in the last ten years. Workers across Europe deserve better.

*(Pyynnöstä myönnettävät puheenvuorot päättyvät)*

**Kadri Simson, Member of the Commission.** – Madam President, the Commission would first like to thank the Parliament for putting this important report on tonight's agenda. During the Mobility Package Fund discussions, the co-legislators noticed that the driving and rest time rules do not take into account the specificities of bus and coach occasional services, and requested the Commission to assess the need to revise them. In light of this assessment, the Commission presented a proposal taking into account the specificities of the bus and coach occasional transport services. Drivers in this sector have a different work rhythm compared to those in freight or regular passenger transport, due to the high seasonality and varying driving distances depending on passengers' tourist activities.

The Commission's proposal would allow bus and coach drivers providing such services to distribute their brakes and respites more flexibly. Like this, we want to reduce driver stress and fatigue levels and at the same time improve the quality of occasional passenger services without changing the minimum duration of breaks or rest periods that must be respected to ensure the drivers recuperation.

Whilst the Commission reserves its position at this stage, the Commission would nevertheless like to thank Ms Virkkunen for her very good report, which is very much in line with the objectives of the Commission proposal. The Commission is also hopeful that early agreement can be reached on this proposal, and would urge co-legislators to start trialogues as soon as possible. However, the Commission would like to share a couple of observations on the report.

The first one relates to the creation of a multilingual interface for the submission of journey forms. We think that this would be disproportionate in terms of costs and resources, given the size of the sector, and that an update of tachographs should be enough for control purposes.

The second one relates to the flexibility of daily rest periods. Whilst we welcome the reduction of the length of journeys eligible for derogations, we believe that further flexibility could be foreseen in the situation when drivers have less accumulated driving time.

**Puhemies.** – Keskustelu on päätynyt, ja äänestys toimitetaan huomenna.

*Kirjalliset lausumat (171 artikla)*

**Sara Cerdas (S&D), por escrito.** – Os períodos de pausa e descanso no setor do transporte rodoviário de passageiros, nomeadamente no setor do turismo, são fundamentais para garantir a segurança rodoviária e o direito ao repouso dos trabalhadores dos transportes de passageiros. A proposta da Comissão Europeia de alargar aos condutores que executam percursos turísticos dentro do mesmo Estado-Membro a derrogação que possibilita que os motoristas organizem o seu itinerário de forma a reduzir as noites passadas longe de casa, e assim descansarem, garante uma igualdade de condições, visto que esta já é uma realidade no transporte internacional de passageiros em passeios turísticos. A derrogação acaba com a discriminação que existe entre os motoristas que prestam serviços num circuito nacional de passeios turísticos e os motoristas que prestam serviços no circuito internacional. A aplicação da derrogação é crucial para garantir que todos os trabalhadores sejam tratados com a mesma justiça e igualdade, sem dependerem da passagem de uma fronteira para ganhar o pleno direito ao descanso.

## 17. Produkty przeznaczone do spożycia przez ludzi: zmiana niektórych dyrektyw „śniadaniowych” (krótka prezentacja)

**Puhemies.** – Esityslistalla on seuraavana lyhyt esittely Alexander Bernhuberin mietinnöstä ”Elintarvikkeet: tiettyjen ”aamiaisdirektiivien” muuttaminen” [2023/0105(COD)] (A9-0385/2023).

Tämäpä mielenkiintoista. Annan puheenvuoron esittelijälle neljäksi minuutiksi. Olkaa hyvä edustaja Bernhuber.

**Alexander Bernhuber**, *Berichterstatter*. – Frau Präsidentin, Frau Kommissarin! Ja, morgen stimmen wir zur sogenannten Frühstücksrichtlinie ab – aber im Endeffekt geht es hier um vier unterschiedliche Richtlinien zu Honig, Fruchtsäften, Marmeladen und dehydrierter Milch. Zu Beginn möchte ich mich auch bei allen Schattenberichterstattern und Mitarbeitern ganz herzlich bedanken, dass wir hier so rasch auf parlamentarischer Seite zu einer Einigung gefunden haben, und auch ich bin guter Dinge, dass wir auch noch den Trilog in diesem Mandat abschließen werden.

Ich glaube, wir haben etwas Großartiges geschafft. Gerade dann, wenn es um Transparenz von Lebensmitteln geht, ist uns hier wirklich vieles gelungen, und an vorderster Stelle ist hier Honig zu nennen. Da bin ich wirklich stolz, dass wir drei wichtige Punkte umgesetzt haben: erstens eine sehr tief greifende Herkunftskennzeichnung, zweitens eine klare Rückverfolgbarkeit der Herkunft bei Honig und das Verbot von wirklich leicht fälschbarem Honig.

In der EU werden derzeit rund 220 000 Tonnen Honig produziert, aber die Nachfrage nach Honig ist viel, viel größer, und rund 175 000 Tonnen Honig werden jährlich importiert. 40 Prozent dieser Importe kommen aus China, und vieles davon ist eigentlich gar kein Honig, sondern Sirup aus Reis, Weizen oder Zuckerrüben und mit Farbe und sonstigen Aromaten versetzt. Und eine Untersuchung der Europäischen Kommission hat heuer im Frühjahr aufgedeckt, dass von 320 untersuchten Proben bei 147 nicht festgestellt werden konnte, ob es wirklich reiner Honig ist oder eben eine Verfälschung.

Und genau das ist für den Konsumenten derzeit auf dem Etikett nicht erkennbar. Denn derzeit muss eben nur angegeben werden: Honig aus EU- oder Nicht-EU-Ländern, und somit entsteht schon der erste Teil des Schwindels. Und wir haben uns hier wirklich auf einen sehr guten und ambitionierten Vorschlag geeinigt, dass wir genaue Prozentangaben, *Prozentranges* haben möchten, aus welchem Herkunftsland der Honig kommt. Dass es hier wirklich eine gute und faire Transparenz gibt, das ist auf der einen Seite wichtig für unsere Konsumentinnen und Konsumenten, um eine klare Richtung bei einer Kaufentscheidung zu treffen, und auf der anderen Seite für unsere europäischen Imker. Wir beschließen so oft Texte, wo wir Bienen schützen wollen, wo wir mehr Bestäuber auf unserem Kontinent haben wollen – gerade mit solchen Entscheidungen können wir das auch unterstützen.

Und wir haben uns auch dazu entschlossen, wenn es um die Rückverfolgbarkeit, um die Kontrolle geht, dass wir hier ein europäisches Referenzlabor brauchen, damit man genau feststellen kann, aus welcher Region dieser Honig kommt und dass es ja zu keinen Verfälschungen mehr kommt.

Aber neben dem Honig geht es auch um weitere Produkte wie Fruchtsäfte und Marmelade. Und im Bereich der Fruchtsäfte gibt es zukünftig eine neue Kategorie der zuckerreduzierten Fruchtsäfte – hier werden wir breiter in der Produktpalette. Immer größer wird die Nachfrage nach weniger zuckerhaltigen Produkten, und somit haben wir jetzt die Möglichkeit geschaffen, dass es eben diese zuckerreduzierten Fruchtsäfte gibt.

Und ich bin auch sehr froh, dass wir auch den Bereich Herkunftskennzeichnung bei Fruchtsäften und Marmeladen besprochen haben und – wenn wir hier von Herkunft reden – dass wir das genauso etablieren wollen, ähnlich wie beim Honig, dass es auch hier – und wir wissen auch hier, dass es sehr viele Importe aus Drittländern gibt zu weitaus anderen Standards, als wir sie hier in der Europäischen Union haben – klare und vernünftige Punkte gibt.

Und zum Schluss noch eine gute Nachricht gerade für den deutschsprachigen Raum: Wir können einen 22 Jahre alten Irrsinn beseitigen. Wir dürfen endlich wieder zur Marmelade in Österreich und Deutschland Marmelade sagen. Das war ein Bereich, der noch von den Iren und den Briten übrig geblieben ist, dass Marmelade nur so bezeichnet werden durfte, wenn sie Zucker und Zitrusfrüchte enthielt. Jetzt endlich wieder: Marmelade darf Marmelade heißen. Ein Punkt, den viele im deutschsprachigen Raum begrüßen können. In dem Sinne herzlichen Dank an alle für diese konstruktive Zusammenarbeit, und ich freue mich, wenn der Bericht morgen – hoffentlich – mit großer Mehrheit im Plenum angenommen wird.

**Kadri Simson**, *Member of the Commission*. – Madam President, honourable Members, let me begin by offering my congratulations to the honourable Member Bernhuber and his colleagues in the ENVI Committee, as well as honourable Member Fragkos and his colleagues in the AGRI Committee. Thanks to your great efforts, we are on the eve of trilogue negotiations on the so-called 'breakfast directives'.

As you know, the Commission first tabled its proposal back in April as part of a series of initiatives to review marketing standards in the spirit of the Farm to Fork Strategy. Based on a detailed impact assessment, the Commission proposal aimed to stimulate healthier products by decreasing their sugar content, and also to promote healthier and more sustainable diets by improving the labelling of products, thereby empowering consumers to put greater knowledge behind their food choices. The Commission is hopeful that the review of the breakfast directives can be completed under the current Parliament mandate.

Of course, there are divergences between the Parliament text, the Council mandate and the Commission proposal. Our capacity to find compromise will be tested on a small number of specific issues. For example, we must find compromise on the labelling of exact percentages of honey origins, and the requirement for the Commission to find lab tests that ascertain honey's country of origin. We must also find compromise on the issue of imposing a traceability system that goes beyond the Food Law Regulation. Finally, we must find compromise on the labelling of the country of origin for fruit used to produce juices and jams, and sugar in jams.

Finding compromise and concluding the discussion on these and other issues will require goodwill on all sides, determination from all parties, and the readiness of each actor to make a step towards the other.

In the upcoming trilogue process, I call on the honourable Members to maintain their spirit of diligence, balance and persistence, which has enabled such good progress in this file so far. You can count on the Commission to do its part, so that we can close this file and open a new chapter for healthier and more sustainable diets for our citizens.

**Daniel Buda (PPE)**. – Doamnă președintă, am cerut cuvântul la „*catch-the-eye*” pe această dezbatere.

**Puhemies**. – Siis meillä ei ollut yhtään ilmoitusta, mutta olkaa hyvä. Nimittäin tilanne on nyt myös se, että me odotamme kollega Cerdasia, joka ei ole täällä, eli olkaa hyvä ja käyttäkää tämä ylimääräinen *catch-the-eye* -puheenvuoro.

#### *Pyynnöstä myönnettävät puheenvuorot*

**Daniel Buda (PPE)**. – Doamnă președintă, noi am fost informați, deputații, că putem să intervenim în cadrul procedurii „*catch-the-eye*”. În primul rând, aș dori să salut propunerea Comisiei Europene și să îi mulțumesc colegului Alexander Bernhuber pentru modul în care a gestionat acest dosar. Prin munca depusă în Parlamentul European am reușit să setăm câteva direcții de acțiune, plecând de la realitatea incontestabilă reliefată de structurile de control europene. Astfel, aproape jumătate din mierea importată în Europa este falsificată, iar 74 % din mierea chinezească este neconformă cu standardele europene. Consumatorii europeni au nevoie de garanția calității produselor.

În același timp, sectorul apicol din Uniunea Europeană este supus unei concurențe profund neloiale, iar mierea neconformă generează pierderi de profit greu de suportat. Tocmai de aceea avem nevoie de o etichetare obligatorie cu țara de origine și procentajul aferent (și aici subliniez, doamnă comisar, procentajul aferent), dar și de identificarea mecanismelor și a procedurilor de falsificare a mierii, astfel încât acestea să poată fi combătute în mod eficient. Stimați colegi, este responsabilitatea noastră, ca reprezentanți ai intereselor cetățenilor, să ne asigurăm că legislația și reglementările respectă consumatorii și protejează fermierii.

*(Pyynnöstä myönnettävät puheenvuorot päättyvät)*

**Puhemies.** – Keskustelu on päättynyt. Äänestys toimitetaan huomenna.

*Kirjalliset lausumat (työjärjestyksen 171 artikla)*

**Edina Tóth (NI), írásban.** – A méhészek, a méhek munkája nélkül nem csak egy értékes, hagyományos terméket veszítenénk el, de biológiai sokféleségünk is komoly csorbát szenvedne a beporzások elmaradása mentén. Éppen ezért minden eszközzel segítenünk kell a méhészek munkáját és a méhtartási kedvet, illetve a fogyasztók pontosabb tájékoztatása a megvásárolható mézek, mézkeverékek eredetéről kiemelten fontos. Számos fórumon, évek óta sürgettük a származási országok százalékos megjelenítését, ezért nagy öröömre szolgál, hogy a méz címkézésére irányuló módosító indítványaim is hozzájárultak a mézkeverékek származására vonatkozó jelölési szabályok szigorításához.

Ennek köszönhetően egyértelmű lesz a vásárlók számára, hogy milyen országból származnak a mézek és mézkeverékek. Ez nagyban hozzájárul majd a magyar mézek és méhészek támogatásához és segít azonosítani a bizonytalan eredetű és kétes minőségű EU-n kívülről érkező mézeket.

## 18. Zdrowie psychiczne (krótka prezentacja)

**Puhemies.** – Esityslistalla on seuraavana lyhyt esittely Sara Cerdasin mietinnöstä mielenterveydestä [2023/2074(INI)] (A9-0367/2023).

**Sara Cerdas, relatora.** – Senhora Presidente, Senhora Comissária, Caros Colegas, somos poucos, mas os poucos são bons.

A prevalência dos problemas de saúde mental atingiu valores sem precedentes. Entre 2022 e 2023, uma em cada duas pessoas na União Europeia sofre de depressão e ansiedade, e os jovens, que são o nosso presente e o nosso futuro, foram particularmente prejudicados. Quase metade dos jovens da União Europeia afirma não ter os cuidados de saúde mental de que precisa, e o panorama fica ainda mais negro se refletirmos que o suicídio é a segunda causa de morte neste grupo etário e a primeira causa de morte nos jovens adultos com mais de 25 anos.

Mais do que conversa, precisamos de ação no que à saúde mental diz respeito e o Parlamento Europeu elabora, assim, o seu primeiro relatório sobre saúde mental, sobre esta matéria tão importante. Com ele queremos impulsionar as iniciativas que a União pode fazer para responder a esta crise, que já representa quase 4 % de todas as mortes na União Europeia e cujos gastos ultrapassam mais de 4 % do PIB europeu.

Neste relatório, queremos deixar bem claro que qualquer pessoa, em qualquer fase da sua vida, se pode encontrar numa situação mais vulnerável. Este relatório serve também para identificar os determinantes sociais da saúde e os grupos e as situações mais vulneráveis e propor ações concretas para as mitigar.

É importante reconhecer situações difíceis vividas por diferentes grupos, sejam eles jovens, sejam eles mulheres, migrantes, da comunidade LGBTQIA+, trabalhadores, marginalizados, ou até aqueles que se veem em mais do que um destes grupos a viver um conjunto de desafios adicionais que exigem um esforço acrescido. E reconhecer que, com saúde mental em todas as políticas, conseguimos propor medidas interseccionais, desde os serviços sociais aos serviços de saúde, da educação, do trabalho, passando por todos os setores da sociedade.

Mas, esta não pode, nem deve ser uma batalha individual. É uma batalha social que não pode ser ignorada. Nos locais de trabalho, por exemplo, onde passamos uma parte significativa das nossas vidas, cerca de 27 % das pessoas sofre de sintomas de *stress*, depressão ou ansiedade.

Urge uma transformação social. Como representantes dos cerca de 450 milhões de cidadãos europeus, temos o dever não apenas de alertar, mas sim de agir. E precisamos de mais.

Há três medidas que considero fundamentais neste relatório para termos mais saúde mental na União Europeia e são elas: a criação de uma estratégia europeia com metas bem definidas, objetivos bem definidos, indicadores orientadores; mais financiamento direto para uma missão específica para a saúde mental; e que a temática do próximo ano europeu seja o Ano Europeu da Saúde Mental. É hora de desestigmatizar. É hora de priorizar. É hora de investirmos na saúde mental.

E, uma palavra final de apreço a todas as equipas negociadoras, às equipas dos relatores-sombra, ao secretariado e também à Cátia, à Catarina e ao Vasco.

*Pyynnöstä myönnettävät puheenvuorot*

**Maria Walsh (PPE).** – Madam President, I wish to follow in the footsteps of my colleague MEP Cerdas by spending this time to remind our farm families and rural communities that, just as you and your families tend to your land on behalf of us Europeans, please also tend to the mental health also.

Farmers' hard work sustains us all, and yet, day in and day out, our farmers' day can be overwhelming. It can be isolating, and face constant change in policy, driven here by the Parliament, leaving their mental health to be destroyed at times. A terrifying reality is that suicide ideation is twice as high among farmers than in the general population.

So I'm pleading to all our farmers to break the silence, the stigma and the fear, and ask for help. In my own country of Ireland, we have taken steps in the right direction with programmes such as 'On Firm Ground' and 'Make the Move', and research recently done by UCD School of Agriculture and Food.

But I plead with the Commission today to make mental health a real political priority. We need mental health initiatives and continuous funding at an EU level to stop death by suicide, and substantially support our farmers, colleagues, friends and families faced with this silent pandemic in our society today.

**Karen Melchior (Renew).** – Fru formand! Mange tak til ordføreren for hendes initiativ og hendes fokus på at sikre, at vi bekæmper den stigmatisering, der er med mental sundhed. Hvis vi har et brækket ben, så er der ikke nogen af os, som vil undlade at gå til skadestuen, men hvis vi har ondt i vores mentale sundhed, hvis vi er deprimerede eller lider af bipolare lidelser, jamen så er der mange, der ikke tør søge den behandling, som de har brug for, på grund af det stigma, som det påfører. Men der er også nogle af os, som har en hjerne, som fungerer lidt anderledes, som tænker på en anden måde, som handler på en anden måde, som har brug for andre rammer. Vi har netop set resultaterne fra PISA-undersøgelsen fra vores skoler på tværs af Europa, og vores unge har det rigtig hårdt, og de når ikke de resultater i skolen, som de gjorde tidligere. Er det på grund af mobiltelefonerne, eller er mobiltelefoner bare en nem undskyldning for at sige, at vi har svært ved at rumme alle? Vi skal sørge for, at der er finansiering til uddannede lærere, til pædagoger, og at vi også giver plads til hinanden, både i skoler og uddannelser, men også på arbejdspladser, til at være den, vi er. Og der er plads til forskellighed. Der er plads til forskellige måder at tænke på, og det giver en bedre mental sundhed.

**Mick Wallace (The Left).** – Madam President, access to mental healthcare is a human right. Yet in Ireland, more than 4 500 children are on a waiting list for the Children and Adolescent Mental Health Service. More than 500 children have been waiting for more than a year, and some have been waiting for more than two years.

We've had a suicide epidemic in my own county of Wexford for years. Ireland spends just 6% of its total health budget on mental health. Germany spends 12%, Norway spends 13.5% and France spends 15%.

In Ireland, we have a medicalised mental health model that all stakeholders appear to agree is a massive problem. Over 15 000 prescriptions for antidepressants were issued to children aged 15 and younger last year in Ireland. That's an increase of 130% compared to 10 years ago. Yet still, we have little or no public health talk therapy, and any EU mental health strategy must take an integrated and rights-based approach and should reject the medicalised mental health model.

**Clare Daly (The Left).** – Madam President, it's not a coincidence that three of the four speakers are from Ireland, because we have a huge problem in Ireland in terms of mental health, but we're not the only ones.

Mental health in Europe is taking a nosedive, and our chronically underfunded and overworked healthcare professionals can't cope. The pandemic and its aftermath have exacerbated clear deficits in our care system, leaving thousands of vulnerable people without the support they need.

But really, is it any wonder that Europeans face record levels of stress, as more and more people struggle to feed their families, heat their homes? Pay is dwindling, prices are soaring, and it's ordinary people who get caught in the crossfire. Thirty-seven per cent of workers under 30 are on temporary contracts. Most young Europeans live paycheque to paycheque without ever having the prospect of a decent roof over their heads.

We're witnessing failing safety nets, exploitative business practices, money-driven politics and severe inequality. Neoliberal capitalism has done untold damage to the well-being and mental health of Europeans. It breeds disempowerment, isolation and uncertainty. We can't talk about mental health without talking about the conditions that trigger it.

**João Pimenta Lopes (The Left).** – Senhora Presidente, a saúde mental tem de ser encarada como um problema de saúde pública que pode afetar uma pessoa desde tenra idade até à velhice.

A garantia de uma adequada resposta exige serviços de saúde públicos que assegurem políticas de prevenção, diagnóstico, tratamento, acompanhamento e reintegração. Só o serviço público pode verdadeiramente responder a este desígnio sem fazer depender a resposta da condição económica do indivíduo.

Os efeitos cumulativos do agravamento da situação económica e social, do aumento da exploração laboral, da degradação ambiental, dos desafios que hoje se colocam na infância e na adolescência, entre outros, são particularmente marcantes. A elevação das condições laborais, a regulação de horários, a melhoria de salários são condição determinante para o combate à doença mental em contexto laboral.

É igualmente relevante o reforço do investimento nos serviços públicos de saúde que contemple os meios e recursos humanos e estruturais para o aumento da dotação financeira para a saúde mental, por forma a promover a cobertura regular da saúde mental nos serviços hospitalares e de cuidados de saúde primários, sem assimetrias, respondendo às necessidades reais identificadas.

*(Pyynnöstä myönnettävät puheenvuorot päättyvät)*

**Kadri Simson, Member of the Commission.** – Madam President, honourable Members, the EU's first comprehensive approach to mental health provides a strategic framework for concrete actions on mental health. With strong support from citizens, stakeholders, Member States and this House, its focus is holistic and prevention oriented.

Surveys, including the Eurobarometer, show that 46% of EU citizens have had an emotional or psychosocial problem in the last 12 months. More than half of people with a mental health issue have not received help from a professional.

These figures tell us that we must act and that we must act swiftly. So I welcome the support from the European Parliament and the SANT Committee, in particular, in making mental health a priority and in calling for decisive action. That action is now properly framed and supported at EU level by our strategic approach.

The fact that awareness around mental health issues has never been higher has raised expectations. At the same time, it helped to bring mental health to the top of the political agenda, as it should be. Our high-level conference on 10 October strongly confirmed this. Hundreds of participants came together to raise awareness, to hear from those with lived experience and to promote action on the ground.

To that end, we are now focusing our efforts on supporting Member States in rolling out the 20 flagship initiatives in our comprehensive approach. To make them a reality, we have identified funding opportunities of over EUR 1.2 billion and a set of concrete actions.

In addition, the EU has provided long-standing support to brain research and innovation, including mental health. EUR 765 million are allocated to ongoing research projects pertaining to mental health under Horizon 2020 and Horizon Europe.

Honourable Members, the comprehensive approach is the framework for a 'mental health across policies' approach. It acknowledges the impact of the different determinants of mental health. Accordingly, along with the World Health Organisation, we will support Member States in building capacity to integrate mental health across policies.

In collecting best practices, we will work with Member States to improve the mental health of the most vulnerable individuals. At the same time, we are developing guidance with the Expert Group on Public Health to address stigma and discrimination. In January, we will launch a multidisciplinary training programme on mental health for professionals, together with a cross-border exchange program.

Also, in the online world, the Digital Services Act recognises the need to protect the mental wellbeing of users of online platforms. In short, we are in the process of rolling out specific actions and are putting a spotlight on mental health.

Honourable Members, our shared commitment to improving mental health in the EU is clear. Thanks to our flagship actions, we are delivering on that commitment together with Member States and stakeholders and with your support. Now it is up to us all to keep mental health high on the political agenda so that we make a real difference in people's lives. It is by making that difference that we can ensure solid foundations for our European Health Union, and a healthier future for all Europeans.

**Puhemies.** – Keskustelu on päättynyt. Äänestys toimitetaan huomenna.

*Kirjalliset lausumat (työjärjestyksen 171 artikla)*

**Josianne Cutajar (S&D), in writing.** – As a Union, we are seeing an uptick in often undiagnosed mental health issues like anxiety, depression and stress. It can be observed how one reason for this has been digitalisation. The increasing pace of online social interactions, coupled with a thorough lack of regulation are two root causes to this that we must address. What is clear is that the psychological impact of digitalisation is especially affecting the most vulnerable among us. We must look towards our children and our youth who not only have the easiest access to social media, but are also subjected to societal pressure during their most formative and vulnerable years. The time is now to act effectively at EU level to eliminate the stigma surrounding mental health so those who are suffering can come forward and ask for help, including through accessible mental health treatment. One first step would be to finally declare a European Year of Mental Health. This point, mentioned in the report, was also our joint call as the MEP Alliance for Mental Health back in 2021. Let us keep in mind that the well-being of our society starts with mental health!

**Alin Mituța (Renew), in writing.** – In recent years, particularly after the pandemic, the impact of mental health issues on Europeans has intensified while disproportionately affecting the younger generation. Official data reveals a doubling of depression symptoms after the pandemic. Moreover, studies highlight the real scale of the problem we were already facing. Pre-2019, mental health issues were impacting over 80 million individuals and costing EUR 600 billion (4% of the EU's GDP) in the European Union alone. Addressing these issues requires comprehensive public health measures beyond national governments. Hence, I've advocated for a European Mental Health Plan since 2021. While progress, such as the Commission's plan for a comprehensive approach to mental health, has been made, it is frustratingly slow. Disparities persist in the cost and accessibility of mental health services across the EU as well as in the level of ambition of national policies aiming to tackle these issues. While such initiatives are welcome, they are insufficient for the millions enduring, or who will endure, mental health issues. Immediate, more ambitious efforts are needed, including supporting the extension of EU competencies in Public Health. This would empower the EU to better and more effectively support Member States to tackle and prevent mental health issues.

**Stefania Zambelli (PPE)**, per iscritto. – Per il gruppo PPE il tema della salute mentale è da sempre una delle priorità nell'agenda europea per la salute.

Purtroppo, per la loro stessa natura non visibile, i disturbi mentali sono spesso dimenticati e non considerati; invece i dati parlano chiaro e sono allarmanti: in Europa, ansia e depressione rappresentano oltre la metà dei casi di suicidio. Anche i dati tra giovani e giovanissimi sono preoccupanti: infatti, un adolescente su sette convive con un disturbo mentale. Dopo la pandemia questi dati sono solamente peggiorati.

L'azione europea in questo ambito è urgente e servono per questo le seguenti grandi azioni: dobbiamo garantire sempre maggior accesso ai servizi per la salute mentale e puntare sulla prevenzione e sull'istruzione nelle scuole e nel mondo del lavoro; dobbiamo rimuovere gli ostacoli per l'accesso alle cure, con maggiori risorse per gli Stati; dobbiamo anche lavorare per eliminare lo stigma riguardante le problematiche di salute mentale e, infine, dobbiamo migliorare la collezione di dati e statistiche sulla salute mentale, che sono elementi chiave per contrastare e prevenire questa problematica.

## 19. Jednominutowe wystąpienia w znaczących kwestiach politycznych

**Puhemies.** – Esityslistalla on seuraavana yhden minuutin puheenvuorot. Voitte käyttää ne omalta paikaltanne, ja minuutti on todellakin minuutti.

**Fulvio Martusciello (PPE)**. – Signora Presidente, onorevoli colleghi, domani ci sarà un grande evento qui, la premiazione di una donna straordinaria, Mahsa Amini, che purtroppo non sarà qui con noi, perché l'Iran non le dà il permesso di venire a Strasburgo per ritirare questo premio.

La discriminazione a cui assistiamo oggi nei suoi confronti è soltanto una delle tante discriminazioni che l'Iran mette in campo nei confronti delle minoranze, continuamente. Basti pensare a quello che subiscono ogni giorno, per fare un esempio, le minoranze azere in Iran, a cui non viene riconosciuto il diritto di potersi esprimere nella propria lingua e di poter scrivere i propri documenti, a cui non viene riconosciuta la possibilità di poter dichiarare la propria cultura. Non viene riconosciuto loro alcun diritto, le regioni dove vivono sono sottofinanziate.

Ogni giorno in Iran c'è una discriminazione verso una minoranza e io mi chiedo: l'Unione europea fino a quando potrà accettare questo? Fino a quando non accetterà di mettere in campo sanzioni vere per punire questo Stato che fa dell'antidemocrazia e della persecuzione nei confronti delle minoranze la propria regola?

**Maria Grapini (S&D)**. – Doamnă președintă, doamnă comisar, stimați colegi, am ales să vorbesc astăzi despre funcționarea pieței interne. De ce? Am sărbătorit treizeci de ani. Mai avem patru luni, acest Parlament și Comisia, și cred că este cazul să ne gândim ce lăsăm, ce predăm la viitorul Parlament. Funcționează sau nu piața internă? Iată că răspunsul, și astăzi, în dezbateră legată de politica fiscală, arată că avem foarte multe zone cu disparități regionale, cu oameni cu venituri foarte diferite, distanțe între veniturile mari ale unor puțini cetățeni europeni și foarte mulți săraci.

Și mai avem o problemă: nu avem o piață unică; în piața internă încă avem două spații. Eu sper că până la sfârșitul mandatului să existe totuși o singură piață, „piață unică”, cum o numim noi, pentru că, până la urmă, Uniunea Europeană de aceea s-a înființat. De aici a pornit, de la o piață unică și sper că da, și țara mea, România, precum și Bulgaria, să fie în spațiul Schengen.

**Karen Melchior (Renew)**. – Madam President, we desperately need regulations for an open, efficient and independent EU administration, outlining principles for the digitalisation of administrative procedures and the development and implementation of digital solutions. The call for the rules at the level of EU bodies is rooted in the understanding that such regulations are necessary for good administration.

Since the Treaty of Lisbon, we've witnessed an increasing number of citizens directly interacting with the European Union, which is great, but how do we meet them? Many of our Member States, they have rules to provide legal certainty and protect citizens interacting with national public administrations. However, as of now, no such rules exist at the level of the European Union.



We must make sure that these rules include special provisions related to digitalisation, ensuring that European citizens can enjoy easy and efficient access to digital services and solutions, aligning with the principles of the rule of law and citizens' rights.

However, the Commission once again wants to claim that the existing patchwork of rules are sufficient, and dismissed the own-initiative report that we voted last week calling for additional regulation.

**Dorien Rookmaker (ECR).** – Voorzitter, dit is de tweede keer dat ik aandacht vraag in het Europees Parlement voor het toeslagenschandaal in Nederland. Bij een vermoeden van fraude werden tienduizenden ouders bestempeld en geregistreerd als fraudeur zonder tussenkomst van de rechter. De door het ontspoorde opsporingsapparaat getroffen ouders verloren hun baan, hun huis, hun bedrijf. Duizenden kinderen zijn uit huis geplaatst. Sommige ouders zijn met kinderen naar het buitenland gevlucht. Er zijn zelfs gevallen van zelfmoord bekend. Alle getroffen mensen leven in een nachtmerrie en ontwaken blijkt niet mogelijk.

De Nederlandse regering heeft schuld bekend, maar dit schandaal is eerst wel jaren onder de pet gehouden. Ze heeft fouten gemaakt bij het opstellen van de wetten, bij de naleving ervan en is nog steeds niet bezig met het vergoeden van alle schade die ze bij burgers heeft veroorzaakt. Het ergste is: het blijkt voor diezelfde Nederlandse overheid onmogelijk om van haar fouten te leren. Sterker nog, een dergelijk schandaal speelt zich nu weer af en ik zie de toekomst somber in.

Het systeem faalt en de burgers zijn de dupe en bestuurders zijn volledig ongevoelig voor het leed dat ze aanrichten. Ondertussen zijn de verantwoordelijken alweer op zoek naar een nieuwe, mooie internationale baan. Ik houd mijn hart vast voor wat ze daar gaan ... *(de Voorzitter ontnemt de spreker het woord)*

**Nicolae Ștefănuță (Verts/ALE).** – Doamnă președintă, în România, elevii și studenții se pregătesc de vacanța de Crăciun, dar s-ar putea să se întorcă la niște școli goale. Asta pentru că, în continuare, lipsa de respect a Guvernului față de cadrele didactice nu are limite. Au ieșit zeci de mii de profesori în stradă vara trecută și au plecat doar pentru că li s-a promis că li se vor crește salariile la niște salarii demne, cu 40 %. Elevii cer și ei ca omul din fața lor să fie respectat, ca la rândul lor să-l respecte.

Cum termenul-limită se apropie, eram curioși să vedem ce iepure scoate din joben premierul Ciolacu. Surpriză, însă, promisiunea făcută în vară nu va fi respectată: salariile vor crește cu 13 %, doar o treime din cât le-a promis Guvernul României (asta dacă vor crește). Rog insistent Guvernul României să își țină promisiunile față de profesori, pentru că astfel își țin promisiunile față de România viitorului, își țin promisiunile față de România educată. Fără asta nu avem viitor.

**Marie Dauchy (ID).** – Madame la Présidente, en mai, j'ai posé une question écrite à la Commission pour qu'elle s'explique sur les financements qu'elle a apportés à des organisations islamistes. En réponse, la Commission m'a assuré que, à l'heure actuelle, il n'existait pas de projet financé par l'Union européenne à destination de ces organisations. Pourtant, un mois avant cette réponse, Islamic Relief était nommé coordinateur d'un projet dans le cadre du programme Erasmus+. Pis encore, selon un rapport parlementaire, Islamic Relief a reçu plus de 40 millions d'euros de fonds européens. Je vous rappelle que cette organisation islamiste a transféré des millions de dollars au Hamas et qu'elle entretient, selon le gouvernement allemand, des liens forts avec les Frères musulmans.

Chers collègues, non seulement la Commission finance directement l'islamisme avec l'argent des citoyens, mais en plus elle ment aux députés élus, seuls représentants du peuple ici. La Commission européenne est donc une complice directe de l'islamisme et elle porte une part de responsabilité dans les attaques terroristes qui causent de la douleur aux citoyens de notre continent, quand elles ne brisent pas leur vie.

Soyez assurés que, avec les députés français du groupe Identité et Démocratie, nous ne laisserons pas passer ces graves erreurs ni ces tromperies, qui sont une honte pour la démocratie.

**Puhemies.** – Arvoisa kollega, minun on ehkä kuitenkin sanottava, että jos te sanotte, että komissio on islamistien rikoskumppani, niin tämä on kielenkäyttöä, jota tässä salissa ei pitäisi harjoittaa.

Toivon, että joku kääntää teille tämän.

**Younous Omarjee (The Left).** – Madame la Présidente, partout en Europe, le fond de l'air est brun, devenu nauséabond et dangereux. Les fanatiques des groupuscules fascistes, racistes et antisémites courent les rues, et le racisme prend de nouveau ses aises dans le débat public, sous des formes plus policées mais pas moins abjectes, entre gens de bonne société qui, sans complexe, invoquent la défense des valeurs pour légitimer un racisme profond. Tout est devenu bon en Europe pour accabler de tous les maux l'Arabe, le musulman, le migrant, traités comme moins que rien, mais devenus responsables de tout.

Même déviance quand exprimer son horreur devant les souffrances sans nom du peuple palestinien suffit à faire de vous un supporter du terrorisme ou de l'islamisme. Tout appelle, avant qu'il ne soit trop tard, Madame la Présidente, au sursaut antiraciste pour triompher de ceux qui sont descendus dans les égouts de l'histoire européenne.

**Katarína Roth Nevedálová (NI).** – Vážená pani predsedníčka, kolegovia, kolegyne, budem hovoriť o situácii poľnohospodárov vo Vyšehradskej štvorke na východe Európskej únie. Myslím si, že by sme mali týchto poľnohospodárov chrániť, a nie ničiť, ako je to teraz v súčasnosti bežnou praxou, pretože zabezpečujú potravinovú sebestačnosť pre nás všetkých na východe. Hovorím teraz za štyri krajiny: za Slovensko, Českú republiku, Maďarsko a Poľsko. Za poľnohospodárov z týchto krajín, ktorí práve minulý víkend mali stretnutie v Tatrách na Slovensku, kde prijali aj spoločné stanovisko, ktoré by som vám rada odprezentovala. Títo poľnohospodári žiadajú, aby sme zastavili šialený dovoz produktov z Ukrajiny, pretože naozaj ničia naše poľnohospodárstvo na východe. Naši farmári trpia, ich náklady sa stále zvyšujú a nie sú schopní svoju produkciu predávať ďalej. A naozaj sú zaplavovaní produktami a výrobkami z tejto krajiny, kde farmári z Ukrajiny nemusia dodržiavať štandardy ako my, nemusia riešiť kvóty a tak ďalej, pretože tieto kvóty momentálne nemajú. Chcela by som požiadať, aby sme sa pri prehodnocovaní systému bez kvót alebo bezcolného systému s Ukrajinou, ktorý bude platiť do júna budúceho roka, naozaj zamysleli. Keď chceme podporovať ľudí v regiónoch a na farmách, tak naozaj by sme im mali dať príležitosť.

**Michaela Šojdrová (PPE).** – Paní predsedajúcej, dovoľm si využiť tohoto jednominutového vystoupení, abych okomentovala rozhodnutí Mezinárodného olympijského výboru k účasti ruských a bieloruských atletů na olympijských hrách v Paříži 2024.

Toto rozhodnutí je zklamáním. Je zklamáním pro ty, kteří vidí utrpení ukrajinského národa, kteří vidí ruskou agresí, které podléhají i sportovci. Zahynulo tam více než 200 sportovců, kteří se mohli možná účastnit právě olympijských her. Je to zklamání pro nás, kteří ctíme olympijské principy a chceme, aby olympijské hry byly věrné těmto principům míru a férového sportu.

Dokážu ocenit to, že Mezinárodní olympijský výbor předložil řadu podmínek, ale my se ptáme: Jak budou tyto podmínky vymáhány? Jak olympijský výbor zajistí, aby sportovci nebyli součástí vojenských bezpečnostních sil? Jak zjistí, že tito sportovci nepodporují ruskou agresí? Na tyto otázky musí Mezinárodní olympijský výbor odpovědět.

**Łukasz Kohut (S&D).** – Pani Przewodnicząca! Trzy lata temu podczas debaty o różnorodności etnicznej i kulturowej użyłem po raz pierwszy w historii języka śląskiego, śląskiej godki, tutaj w europarlamencie. I dalej tukej stoja, bo dalej we Warszawie godają, że nas ni ma, że nie ma prawa być śląskiej godki, że ni ma śląskiej nacyje. Ale w międzyczasie w spisie powszechnym w Polsce prawie 600 tysięcy osób zadeklarowało swoją śląską tożsamość. My, Ślązacy, jesteśmy największą nieuznaną mniejszością etniczną w Polsce, obywatelami Polski o śląskiej tożsamości.

W Republice Czeskiej 30 tysięcy osób zadeklarowało śląską etniczność. Dlatego najwyższy czas uznać Ślązaków za mniejszość etniczną. Zalegalizować nasz język. Czas wspierać rozwój śląskiej kultury w całej Europie. Śląsk jest częścią zjednoczonej Europy. Jesteśmy u siebie, są my u sia.

**Barry Andrews (Renew).** – Madam President, Commissioner, colleagues, Sellafeld is a nuclear waste and storage site on the west coast of England, less than 100 miles from the east coast of Ireland. It stores 140 tonnes of plutonium, but it has been described as a bottomless pit of hell, money and despair.

After a year-long investigation, *The Guardian* newspaper revealed last week that there are very serious dangers at the site. First of all, it found that 2.3 cubic metres of radioactive sludge is being leaked into the ground in the region every single day. A European Parliament report in 2003 said that an accident there could be worse than Chernobyl.

Secondly, the investigation found that there is serious cyber attacks and vulnerability at the site, with sleeper malware embedded in its networks. Thirdly, it also found a toxic management culture.

There is an agreement between the EU and the UK post-Brexit on nuclear energy, and I would call on you, Commissioner, to use your office to raise these very serious findings of this investigation with your UK counterparts.

**Patricia Chagnon (ID).** – Madame la Présidente, le 9 décembre 2022, le scandale de corruption présumée au sein même des plus prestigieuses institutions européennes, avec comme corrupteur présumé le Qatar, sortait dans la presse. Peu de personnes aujourd’hui se souviennent pourtant que c’est aussi au Qatar que fut signée, en 2000, la Stratégie de l’action culturelle islamique à l’extérieur du monde islamique, stratégie d’influence de l’islamisme dans les pays européens.

Ce pacte islamiste, adopté par plus de 50 pays musulmans, identifie l’Union européenne comme bras armé pour la construction de sociétés islamiques régies par la charia en Europe, ce que Eva Kaïli qualifie de simple «lobbying», et que de nombreux observateurs traitent comme une sordide affaire de corruption, pourrait bien relever de la trahison de la part de nos dirigeants, c’est à dire qu’ils auraient accepté de devenir des agents d’influence étrangère, soit par idéologie, soit par cupidité financière.

Il est effrayant de voir que c’est le parquet belge, et non l’Union européenne, qui remet de l’ordre et recherche la vérité.

**Eugen Tomac (PPE).** – Doamnă președintă, doamnă comisar, în această lună, pe 4-5 decembrie, a avut loc Consiliul JAI și, în mod inacceptabil, pe ordinea de zi s-a discutat doar despre perspectiva de intrare în spațiul Schengen pentru România și Bulgaria. Este de neînțeles, doamnă comisar, de ce un stat membru al Uniunii Europene îngreunează dreptul pentru 25 de milioane de cetățeni europeni de a se bucura de oportunitățile pieței unice europene.

Ne sunt îngădite drepturi fundamentale, precum libera circulație în spațiul Schengen și libera circulație a bunurilor din România și Bulgaria. Credem că în acest moment Comisia trebuie să fie dreaptă și să pună la punct guvernul de la Viena, care în mod nejustificat blochează accesul României și Bulgariei în spațiul Schengen. Este de neînțeles cum le putem cere partenerilor noștri să respecte standardele europene, iar state membre ale Uniunii Europene să țină România și Bulgaria de 16 ani în afara spațiului Schengen.

**Sandra Pereira (The Left).** – Senhora Presidente, a situação dramática que o Serviço Nacional de Saúde enfrenta exige uma resposta imediata.

Os portugueses – e é dos seus cuidados de saúde que estamos a falar– já não aguentam as notícias das urgências que encerram, do médico de família que não têm, ou da cirurgia ou consulta de especialidade que é adiada.

Perante este cenário, ou a saúde fica para segundo plano e a doença agudiza-se ou o acesso à saúde fica para quem pode pagar. E, parece ser esse o objetivo delineado pelo Governo: desinvestir, dismantelar, denegrir os serviços para poder entregar partes do Serviço Nacional de Saúde ao setor privado, que é como quem diz ao negócio da doença, para onde já vão 8 mil milhões de euros do Orçamento do Estado para a Saúde.

Mas, desenganem-se os que querem enterrar o Serviço Nacional de Saúde. Terão de enfrentar a luta dos profissionais de saúde, a mobilização das populações que continuarão a defendê-lo, exigindo o reforço de meios técnicos e humanos, a valorização dos seus profissionais e das suas carreiras, garantindo o direito à saúde constitucionalmente consagrado. E é ao seu lado que estamos.

**Sara Cerdas (S&D).** – Senhora Presidente, as doenças não transmissíveis são a principal causa de morte na União Europeia. Representam 80% das mortes na União Europeia e, apesar de querermos muito uma verdadeira União Europeia para a saúde, nem tempo de debate tivemos para este relatório.

O Parlamento Europeu teve, com este relatório, a oportunidade também de atuar na redução dos fatores de risco conhecidos para as doenças não transmissíveis, delineando ações que deveria tomar em conta, nomeadamente no consumo de tabaco e de novos produtos tabágicos e nicotínicos, no consumo de álcool, entre muitos outros.

Se queremos uma verdadeira União Europeia para a saúde, temos de obrigatoriamente transitar de políticas da doença para políticas da saúde. Isto significa investir mais na raiz dos problemas.

Como Parlamento Europeu, devemos liderar pelo exemplo e agir na prevenção da doença e na promoção da saúde. Isto faz-se através de políticas de saúde baseadas na evidência para garantir um futuro saudável e sustentável aos europeus.

**Philippe Olivier (ID).** – Madame la Présidente, en quelques mois, vous avez vu venir des Pays-Bas deux avertissements électoraux. D’abord en avril, avec la victoire du Mouvement agriculteur citoyen, le BBB, puis plus récemment avec celle du PVV de Geert Wilders. Ce basculement majeur, avec la défaite cuisante de Frans Timmermans, le promoteur de votre pacte vert, s’interprète comme un désaveu de votre politique «décroissantiste».

En France, en ce moment, un mouvement de protestation prend de l’ampleur dans le monde agricole. Là où les Néerlandais retournaient les drapeaux en signe d’appel au secours, les Français retournent les panneaux d’entrée de ville. C’est une manière de dire que l’on marche sur la tête. Vous aurez remarqué en venant au Parlement que le panneau d’entrée de la ville de Strasbourg, où nous siégeons aujourd’hui, est d’ailleurs retourné.

Nos agriculteurs expriment leur exaspération face à l’abus de normes (rythmes, coûts...). Ce qu’ils condamnent, c’est l’absence de clauses miroirs dans vos traités de libre-échange – ce qui instaure une concurrence déloyale –, une écologie qui n’est pas participative mais punitive, une logique non pas d’amélioration mais de limitation et d’interdiction.

Vous ne pouvez pas faire comme s’il ne se passait rien.

**João Pimenta Lopes (The Left).** – Senhora Presidente, o Pacto de Estabilidade e as normas da governação económica que lhes estão associadas constituem um inaceitável instrumento de condicionamento da política orçamental e económica dos Estados-Membros, que se poderá agravar ainda mais com o processo de revisão em curso.

Pelo contrário, o que se exige é a sua revogação e substituí-lo por um pacto pelo progresso social e pelo emprego. O Pacto de Estabilidade e as normas da governação económica que lhes estão associadas constituem um inaceitável instrumento de condicionamento orçamental. Uma exigência, que reuniu diversos deputados ao Parlamento Europeu numa carta que promovemos, dirigida às instituições da União Europeia, e exigência que também apresentámos aqui na Comissão dos Assuntos Económicos e na Comissão do Emprego.

Reafirmamos: é urgente um pacto pelo progresso social e pelo emprego que respeite a soberania de cada Estado, assegure as condições para o seu desenvolvimento económico e social para superar défices estruturais e melhorar a sua capacidade produtiva; que promova o pleno emprego, os direitos laborais e sociais, a contratação coletiva, a erradicação da precariedade; que defenda e reforce os serviços públicos, nomeadamente na saúde, educação, segurança social, habitação ou cultura; que concretize os princípios da coesão económica, social e territorial...

*(A Presidente retira a palavra ao orador)*

**Victor Negrescu (S&D).** – Doamnă președintă, doamnă comisar, dragi colegi, șansele ca România să intre în spațiul Schengen, cel puțin pe cale aeriană, au crescut ca urmare a adoptării unei poziții mai flexibile a Olandei și Austriei. Aderarea României la spațiul Schengen pe cale aeriană reprezintă un avantaj pentru țara noastră și o primă etapă în procesul de aderare completă la zona de liberă circulație, deoarece românii merită să fie în Schengen. Cetățenii români vor circula mai ușor în alte state din spațiul Schengen, câștigând un drept pe care îl meritau.

Românii din diaspora se pot întoarce mai ușor acasă, beneficiind de numeroasele aeroporturi existente în România, care acum se află în proces de modernizare. România va putea transporta mai ușor în zona Schengen produse de maximă necesitate, colecte sau chiar va putea utiliza transportul de urgență folosind canalul aerian. Țara noastră va deveni, sperăm noi, mai atractivă pentru investiții, investitorii străini și turiști. După aproape 13 ani de așteptare, iată că în sfârșit se produce o schimbare pe care mulți o considerau imposibilă, un pas înainte obținut cu greu, un drept al românilor pe care nimeni nu poate și nu trebuie să-l pună sub semnul întrebării.

**Gianantonio Da Re (ID).** – Signora Presidente, onorevoli colleghi, oggi è la Giornata internazionale della montagna.

Lo scorso 20 novembre il Consiglio dell'Unione europea ha approvato un testo sulla visione a lungo termine per le zone rurali dell'Europa al fine di promuovere la prosperità e il tessuto sociale.

Le zone rurali e di montagna si trovano a dover affrontare numerose sfide, quali lo spopolamento, la scarsa manutenzione del tessuto boschivo e della fauna e la mancanza di infrastrutture e di adeguate opportunità di lavoro.

È necessario un intervento diretto dell'Unione a tutela e salvaguardia del territorio montano, viste le criticità che si sono manifestate negli ultimi anni, se vogliamo difendere il nostro patrimonio ecologico in linea con la politica europea.

Il supporto alle zone di montagna non rimanga lettera morta, ma si concretizzi nell'adozione di specifici strumenti finanziari a sostegno delle comunità locali che si trovano ad affrontare queste sfide molto spesso da sole.

**Tatjana Ždanoka (NI).** – Madam President, in September and November, the European Court of Human Rights issued decisions on Latvia concerning Russian schools. The Court found that the measures taken by the Latvian government to increase the use of the national language in schools had been proportionate and necessary to, in particular, unity in the education system.

But as we know, the EU slogan is not just 'unity' but 'unity in diversity'. By taking away the word 'diversity', we justify the policy of forceful assimilation and transition to total uniformity. The virus of Russophobia that seems to have infected a lot of judges of the European Court of Human Rights, is as dangerous as the viruses of anti-Semitism and Islamophobia.

The next target of these viruses will be the entire system of the international legal order, since the decisions of the European Court of Human Rights are precedent and will concern all minorities.

**Gunnar Beck (ID).** – Frau Präsidentin! Das US-Wirtschaftsmagazin Forbes hat Ursula von der Leyen zur mächtigsten und EZB-Chefin Lagarde zur zweitmächtigsten Frau der Welt gekürt. Die Kriterien: das Ausmaß der Macht über Human- und Finanzkapital und weltpolitischer Einfluss. Gemessen wird also Macht, nicht Leistung. So bemessen, macht die Wahl Sinn. Nach den Verträgen ist von der Leyen eine Verwaltungschefin und die EZB Hüter der Preisstabilität. Doch seit 2019 haben beide die Kommission faktisch zur europäischen Regierung und die EZB zu ihrer Gelddruckerei ausgebaut. Machtmissbrauch durch Vertragsbruch ist auch Macht, und Machtfülle ist gleichfalls, eigene Macht nicht zum Wohle, sondern zum Schaden der Bürger zu nutzen.

Europa ist heute wirtschaftlich schwächer, weniger europäisch und laut der letzten PISA-Studie dümmer als jemals zuvor. Die EU hat die mächtigsten Frauen der Welt, aber sie kosten uns alles.

**Cristian Terheș (ECR).** – Doamnă președintă, la finele acestui mandat asistăm la disperarea Comisiei Europene, condusă de Ursula von der Leyen, de a fi votate prin Parlamentul European reglementări europene care efectiv transformă UE dintr-un spațiu al libertății într-o pușcărie în care oamenii sunt monitorizați și supravegheați permanent, astfel încât guvernul să știe atât unde se deplasează, cât și ce vând și cumpără. Comisia Europeană a mințit Parlamentul European și cetățenii UE atunci când a propus portofelul digital și a spus că acesta nu va fi folosit pentru moneda euro digitală. La finalul trilogului pe portofelul digital, comisarul Breton a spus, citez, „acum că avem portofelul, trebuie să și punem ceva în el”, făcând referire explicită la moneda euro digitală.

În prezent lucrăm la moneda euro digitală, iar reglementarea prevede explicit că acest tip de bani digitali vor fi folosiți prin portofelul digital. Îl întreb pe reprezentantul Comisiei de ce nu sunteți sinceri atunci când propuneți o reglementare să fie votată în acest Parlament. Sub Ursula von der Leyen, în mod clar, UE se transformă într-o tiranie. Sper ca în 2024 europenii să voteze în Parlamentul European o majoritate conservatoare care să restabilească libertatea în UE.

**Mick Wallace (The Left).** – Madam President, yet another high-level Ukrainian official has come out to say that NATO blocked Ukraine peace talks. David Arakhamia was a top negotiator for the Ukrainian delegation during the spring 2022 peace talks held in Istanbul. He says Russia was prepared to end the war if Ukraine committed to not joining NATO. But the Western powers weren't interested, and Boris Johnson flew to Kyiv on 9 April to inform Zelenskyy that Ukraine would not be signing anything on Russia and told him to just keep fighting.

Hundreds of thousands of soldiers and civilians have since been killed. Ukraine is destroyed, and refugees are still fleeing the collapsing society. The war is driving the EU into recession. Ukraine and the EU have been sacrificed for NATO's geostrategic goals, and Brussels has paved the way.

You wouldn't call for peace in Ukraine, and now you won't call for a ceasefire in Gaza. Ukraine and Gaza are two bloodbaths that the EU has been happy to facilitate. We should be ashamed of ourselves.

**Clare Daly (The Left).** – A Uachtaráin, Seacht seachtaine de thubaiste a d'fhulaing muintir Gaza. Ar feadh seacht seachtaine, d'fhéach an domhain fad a scrios an Iosrael cathair lán le páistí, agus ní uair amháin fiú a luaigh an tAontas Eorpach an focal “*ceasefire*”. Seacht seachtaine, agus ansin, sos daonnúil seafóideach. Seachtain dóibh siúd a bhí fós beo éalú ón smionagar, lena bpáistí a chur i dtalamh. Agus ar aghaidh le hIosrael leis an marú arís. 18 000 marbh ar a laghad agus gach lá deir ceannairí na hEorpa go seasann siad le hIosrael. Seasann an tAontas Eorpach le cinédhíothú. Ní sheasann muintir na hÉireann le hIosrael. Níor throideamar ar son na saortha le haghaidh muintir eile a chur faoi smacht. Seasfaimid leis an bPalaistín go deo. Beidh an Phalaistín saor ó na haibhneacha go dtí an fharraige. Tiocfadh bhur lá. Tiocfaidh Lá na Palaistíne.

**Puhemies.** – Nyt on yhden minuutin puheenvuorot käytetty ja kuultu.

## 20. Porządek obrad następnego posiedzenia

**Puhemies.** – Seuraava istunto pidetään huomenna tiistaina 12. joulukuuta 2023 klo 9.00.

Esityslista on julkaistu. Se on saatavilla Euroopan parlamentin verkkosivustolla.

## 21. Zatwierdzenie protokołu bieżącego posiedzenia

**Puhemies.** – Tämän istunnon pöytäkirja toimitetaan parlamentille hyväksyttäväksi huomenna iltapäivän alussa.

## 22. Zamknięcie posiedzenia

(Istunto päättyi klo 21.14)

—

*Skróty i symbole*

*	Procedura konsultacji
***	Procedura zgody
***I	Zwykła procedura ustawodawcza, pierwsze czytanie
***II	Zwykła procedura ustawodawcza, drugie czytanie
***III	Zwykła procedura ustawodawcza, trzecie czytanie

(Typ procedury zależy od podstawy prawnej zaproponowanej w danym projekcie aktu.)

*Rozwinięcia skrótów nazw komisji parlamentarnych*

AFET	Komisja Spraw Zagranicznych
DEVE	Komisja Rozwoju
INTA	Komisja Handlu Międzynarodowego
BUDG	Komisja Budżetowa
CONT	Komisja Kontroli Budżetowej
ECON	Komisja Gospodarcza i Monetarna
EMPL	Komisja Zatrudnienia i Spraw Socjalnych
ENVI	Komisja Środowiska Naturalnego, Zdrowia Publicznego i Bezpieczeństwa Żywności
ITRE	Komisja Przemysłu, Badań Naukowych i Energii
IMCO	Komisja Rynku Wewnętrznego i Ochrony Konsumentów
TRAN	Komisja Transportu i Turystyki
REGI	Komisja Rozwoju Regionalnego
AGRI	Komisja Rolnictwa i Obszarów Wiejskich
PECH	Komisja Rybołówstwa
CULT	Komisja Kultury i Edukacji
JURI	Komisja Prawna
LIBE	Komisja Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych
AFCO	Komisja Spraw Konstytucyjnych
FEMM	Komisja Praw Kobiet i Równych Szans
PETI	Komisja Petycji
DROI	Podkomisja Praw Człowieka
SEDE	Podkomisja Bezpieczeństwa i Obrony
FISC	Podkomisja do Spraw Podatkowych
SANT	Podkomisja Zdrowia Publicznego

*Rozwinięcia skrótów nazw grup politycznych*

PPE	Grupa Europejskiej Partii Ludowej (Chrześcijańscy Demokraci)
S&D	Grupa Postępowego Sojuszu Socjalistów i Demokratów w Parlamencie Europejskim
Renew	Grupa Renew Europe
Verts/ALE	Grupa Zielonych/Wolne Przymierze Europejskie
ECR	Grupa Europejskich Konserwatystów i Reformatorów
ID	Grupa Tożsamość i Demokracja
The Left	Grupa Lewicy w Parlamencie Europejskim - GUE/NGL
NI	Niezrzeszeni