



**Skarga wniesiona w dniu 12 listopada 2024 r. – Deutsche Umwelthilfe i Aurelia Stiftung/Komisja**

**(Sprawa T-578/24)**

(C/2025/270)

*Język postępowania: niemiecki*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Deutsche Umwelthilfe eV (Radolfzell, Niemcy), Aurelia Stiftung (Berlin, Niemcy) (przedstawiciele: R. Klinger i C. Douhaire, adwokaci)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji pozwanej Ares(2024)4619143 z dnia 26 czerwca 2024 r., a przekazanej w języku niemieckim w dniu 13 września 2024 r., w zakresie, w jakim oddalono w niej jako bezzasadny wniosek skarżących z dnia 24 stycznia 2024 r. o wszczęcie wewnętrznej procedury odwoławczej dotyczącej rozporządzenia wykonawczego (UE) 2023/2660 <sup>(1)</sup> w sprawie odnowienia zatwierdzenia substancji czynnej glifosatu;
- obciążenie pozwanej kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi podane niżej zarzuty.

1. Zarzut pierwszy: naruszenie art. 4 ust. 1 i art. 4 ust. 3 lit. e) ppkt (iii) rozporządzenia (WE) nr 1107/2009 <sup>(2)</sup> oraz zasady ostrożności ze względu na niewystarczające uwzględnienie niedopuszczalnego pośredniego wpływu na różnorodność biologiczną.

Pozwana błędnie uznała, że Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności (EFSA) przeprowadził ocenę ryzyka, że przeprowadzono kompleksową ocenę pośredniego wpływu na różnorodność biologiczną oraz że nie stwierdzono w tym względzie żadnego konkretnego ryzyka ani obaw.

Pozwana również błędnie uznała, że dane przedstawione przez spółki będące wnioskodawcą („Glyphosate Renewal Group”) w celu dokonania oceny pośredniego wpływu na różnorodność biologiczną miały wystarczającą jakość.

Przewidziane przez pozwaną zarządzanie ryzykiem w odniesieniu do pośrednich skutków dla różnorodności biologicznej jest niewystarczające. Dotyczy to przede wszystkim wezwania wnioskodawcy do dostarczenia informacji potwierdzających potencjalny pośredni wpływ na różnorodność biologiczną poprzez interakcje troficzne, ale również szczególne przepisy nałożone na państwa członkowskie w celu uwzględnienia pośrednich skutków dla różnorodności biologicznej nie stanowią skutecznego zarządzania ryzykiem.

2. Zarzut drugi: naruszenie art. 4 ust. 1 i art. 4 ust. 3 lit. e) ppkt (ii) rozporządzenia (WE) nr 1107/2009 oraz zasady ostrożności ze względu na niewystarczające uwzględnienie niedopuszczalnego (bezpośredniego) wpływu na owady

W ocenie ryzyka nie uwzględniono w wystarczającym stopniu nowych ustaleń dotyczących wysoce toksycznego bezpośredniego wpływu glifosatu na owady.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2023/2660 z dnia 28 listopada 2023 r. w sprawie odnowienia zatwierdzenia substancji czynnej glifosatu, zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009, oraz w sprawie zmiany rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 540/2011 (Dz.U. L, 2023/2660).

<sup>(2)</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009 z dnia 21 października 2009 r. dotyczące wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin i uchylające dyrektywę Rady 79/117/EWG i 91/414/EWG (Dz.U. 2009, L 309, s. 1).

3. Zarzut trzeci: naruszenie art. 4 ust. 1 i art. 4 ust. 3 lit. e) ppkt (i) rozporządzenia (WE) nr 1107/2009 oraz zasady ostrożności ze względu na niewystarczające uwzględnienie niedopuszczalnego wpływu na wodę

W odniesieniu do rozprzestrzeniania się glifosatu w wodach powierzchniowych pozwana oparła się na błędnym kryterium oceny ryzyka. Ponadto niesłusznie uznała, że zarządzanie ryzykiem w odniesieniu do zanieczyszczenia wód powierzchniowych i podziemnych było wystarczające.

---