



Odwołanie od wyroku Sądu (pierwsza izba w składzie powiększonym) wydane w dniu 11 września 2024 r. w sprawie T-494/22, NSD/Rada, wniesione w dniu 20 listopada 2024 r. przez NKO AO National Settlement Depository (NSD)

(Sprawa C-801/24 P)

(C/2025/252)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnosząca odwołanie: NKO AO National Settlement Depository (NSD) (przedstawiciele: A. Genko i É. Épron, avocats)

Druga strona postępowania: Rada Unii Europejskiej i Komisja Europejska

Żądania wnoszącej odwołanie

Wnosząca odwołanie zwraca się do Trybunału o:

- uchylenie zaskarżonego wyroku;
- stwierdzenie nieważności rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2022/878 ⁽¹⁾ z dnia 3 czerwca 2022 r. wykonującego rozporządzenie (UE) nr 269/2014 w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających oraz decyzji Rady (WPZiB) 2022/883 ⁽²⁾ z dnia 3 czerwca 2022 r. zmieniającej decyzję 2014/145/WPZiB w sprawie środków ograniczających w związku z działaniami podważającymi integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażającymi w całości, w zakresie, w jakim dotyczą one wnoszącej odwołanie;
- stwierdzenie nieważności przedłużenia stosowania indywidualnych środków ograniczających wobec wnoszącej odwołanie – zgodnie z jej żądaniami przedstawionymi Sądowi;
- obciążenie Rady kosztami niniejszego postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie odwołania wnoszący je podnosi trzy zarzuty:

Zarzut pierwszy: naruszenie prawa poprzez sprzeczność w argumentacji, skutkującą niewystarczającym uzasadnieniem braku uzasadnienia. Sprzeczność ustaleń Sądu jest szczególnie widoczna, gdy Sąd przyznaje, że brakuje szczegółowych informacji na temat tego, kiedy i w jaki sposób NSD udzieliła pomocy rządowi rosyjskiemu, a mimo to uznaje uzasadnienie za wystarczające.

Zarzut drugi: naruszenie prawa poprzez błędną wykładnię kryterium „f” rozporządzenia. Zaskarżony wyrok narusza prawo, ponieważ opiera się na błędnej wykładni kryterium „f” oraz mylnie przyznaje Radzie ułatwienia w przeprowadzeniu dowodów. Zgodnie z właściwą wykładnią kryterium „f” NSD nie wspiera materialnie lub finansowo rządu, a zatem Trybunał może uchylić zaskarżony środek.

Zarzut trzeci: naruszenie prawa poprzez stwierdzenie, że środki ograniczające były zgodne z zasadą proporcjonalności UE. Sąd naruszył prawo, gdy stwierdził: (i) że środki ograniczające były zgodne z zasadą proporcjonalności UE oraz (ii) że przy ocenie takiej zgodności nie należy brać pod uwagę sytuacji korzystających z usług NSD.

⁽¹⁾ Dz.U. 2022, L 153, s. 15.

⁽²⁾ Dz.U. 2022, L 153, s. 92.