



P10_TA(2024)0017

Regres demokracji i zagrożenia dla pluralizmu politycznego w Gruzji

Rezolucja Parlamentu Europejskiego z dnia 9 października 2024 r. w sprawie regresu demokracji i zagrożeń dla pluralizmu politycznego w Gruzji (2024/2822(RSP))

(C/2025/205)

Parlament Europejski,

- uwzględniając swoje poprzednie rezolucje w sprawie Gruzji,
 - uwzględniając oświadczenie wysokiego przedstawiciela Unii oraz komisarza do spraw sąsiedztwa i rozszerzenia z 17 kwietnia 2024 r. w sprawie przyjęcia ustawy o przejrzystości wpływów zagranicznych,
 - uwzględniając oświadczenie wysokiego przedstawiciela Unii z 18 września 2024 r. w sprawie gruzińskiej ustawy o wartościach rodzinnych i ochronie małoletnich,
 - uwzględniając oświadczenia rzecznika Europejskiej Służby Działań Zewnętrznych z 4 kwietnia 2024 r. w sprawie projektu ustawy o przejrzystości wpływów zagranicznych,
 - uwzględniając konkluzje Rady Europejskiej z 14 i 15 grudnia 2023 r. oraz z 27 czerwca 2024 r.,
 - uwzględniając komunikat Komisji z 8 listopada 2023 r. pt. „Komunikat z 2023 r. w sprawie polityki rozszerzenia UE” (COM(2023)0690),
 - uwzględniając rezolucję Zgromadzenia Parlamentarnej Rady Europy 2561 (2024) zatytułowaną „Wyzwania dla demokracji w Gruzji”,
 - uwzględniając deklarację bukareszteńską przyjętą przez Zgromadzenie Parlamentarne Organizacji Bezpieczeństwa i Współpracy w Europie (OBWE) na 31. dorocznej sesji, która odbyła się od 29 czerwca do 3 lipca 2024 r.,
 - uwzględniając Układ o stowarzyszeniu między Unią Europejską i Europejską Wspólnotą Energii Atomowej oraz ich państwami członkowskimi a Gruzją⁽¹⁾,
 - uwzględniając Międzynarodowy pakt praw obywatelskich i politycznych,
 - uwzględniając europejską konwencję praw człowieka (EKPC),
 - uwzględniając wspólne oświadczenie przewodniczącego Komisji Spraw Zagranicznych, przewodniczącej delegacji do spraw stosunków z Zakaukaziem i stałego sprawozdawcy Parlamentu Europejskiego ds. Gruzji z 18 kwietnia 2024 r. w sprawie przywrócenia projektu ustawy o przejrzystości wpływów zagranicznych w Gruzji,
 - uwzględniając art. 136 ust. 2 i 4 Regulaminu,
- A. mając na uwadze, że w ostatnich miesiącach w Gruzji doszło do poważnych ataków na demokrację: przyjęto w trybie przyspieszonym antydemokratyczne przepisy, które spotkały się z krytyką ONZ, Komisji Weneckiej i UE, i przypuszczono ataki na społeczeństwo obywatelskie i niezależne media, co doprowadziło do długotrwałych masowych protestów, prowadzonych pokojowo, a brutalnie tłumionych, a także do głębokich napięć politycznych i społecznych oraz polaryzacji;
- B. mając na uwadze, że korzystanie z wolności wyrażania opinii, wypowiedzi, zrzeszania się i pokojowych zgromadzeń jest prawem podstawowym zapisanym w konstytucji Gruzji;
- C. mając na uwadze, że jako sygnatariusz Powszechnej deklaracji praw człowieka i europejskiej konwencji praw człowieka oraz jako członek Rady Europy i Organizacji Bezpieczeństwa i Współpracy w Europie Gruzja zobowiązała się przestrzegać zasad demokracji i praworządności oraz szanować podstawowe wolności i prawa człowieka;

⁽¹⁾ Dz.U. L 261 z 30.8.2014, s. 4, ELI: https://eur-lex.europa.eu/eli/agree_internation/2014/494/oj?eliuri=eli%3Aagree_internation%3A2014%3A494%3Aoj&locale=pl#

- D. mając na uwadze, że art. 78 konstytucji Gruzji przewiduje, iż „organy konstytucyjne podejmują wszelkie środki w ramach swoich kompetencji, aby zapewnić pełną integrację Gruzji z Unią Europejską i Organizacją Traktatu Północnoatlantyckiego”;
- E. mając na uwadze, że Unia oczekuje od Gruzji, iż jako kraj kandydujący do UE będzie w pełni przestrzegała postanowień układu o stowarzyszeniu i innych podjętych zobowiązań międzynarodowych, a w szczególności spełni warunki i podejmie działania określone w zaleceniu Komisji z 8 listopada 2023 r.; mając na uwadze, że Rada Europejska postanowiła przyznać Gruzji status kraju kandydującego wyłącznie przy założeniu, że działania te zostaną podjęte, włącznie z walką z dezinformacją i z ingerencjami skierowanymi przeciwko UE i jej wartościom oraz wraz z angażowaniem partii opozycyjnych i społeczeństwa obywatelskiego w sprawowanie rządów, zapewnieniem wolności zgromadzeń i wypowiedzi, a także merytorycznymi konsultacjami ze społeczeństwem obywatelskim i włączeniem go w procesy ustawodawcze i polityczne oraz zapewnieniem mu możliwości swobodnego działania;
- F. mając na uwadze, że społeczeństwo obywatelskie w Gruzji jest tradycyjnie bardzo dynamiczne i aktywne oraz odgrywa decydującą rolę w dążeniach do wprowadzania zmian demokratycznych w tym kraju, ich wspieraniu i ochronie, a także w czuwaniu nad ich wdrażaniem;
- G. mając na uwadze, że 20 lutego 2024 r. parlament Gruzji przyjął poprawki do ordynacji wyborczej, zmieniając procedurę wyboru przewodniczącego i tzw. zawodowych członków Centralnej Komisji Wyborczej oraz likwidując stanowisko zastępcy przewodniczącego, obsadzone przez przedstawiciela opozycji;
- H. mając na uwadze, że 4 kwietnia 2024 r., mniej niż rok przed wyborami, parlament gruziński przyjął poprawki do krajowej ordynacji wyborczej, które zmieniły jej podstawowe elementy, w tym zniósł obowiązkowe parytety parlamentarne dla kobiet, przewidujące wymóg, by co najmniej jedna czwarta kandydatów na liście partii była innej płci niż ich większość;
- I. mając na uwadze, że 28 maja 2024 r. parlament gruziński przyjął tzw. ustawę o przejrzystości wpływów zagranicznych, odrzucając weto prezydentki Salome Zurbiszwili i ignorując masowe protesty obywateli i ponawiane apele europejskich partnerów Gruzji o wycofanie projektu ustawy, którego duch i litera stoją w sprzeczności z normami i wartościami UE; mając na uwadze, że przyjęcie tej ustawy skutecznie zamroziło proces akcesyjny Gruzji i doprowadziło do zawieszenia pomocy finansowej UE dla tego kraju;
- J. mając na uwadze, że otwarcie lekceważąc obawy dużej części mieszkańców, przyjęto tę ustawę w procedurze, która według Komisji Weneckiej nie pozostawiała miejsca na prawdziwą debatę i konstruktywne konsultacje; mając na uwadze, że przewidziane w ustawie ograniczenia prawa do wolności wypowiedzi i zrzeszania się oraz prawa do prywatności są niezgodne ze ścisłymi kryteriami określonymi w art. 8 ust. 2, art. 10 ust. 2 i art. 11 ust. 2 EKPC oraz w art. 17 ust. 2, art. 19 ust. 2 i art. 22 ust. 2 Międzynarodowego paktu praw obywatelskich i politycznych, ponieważ nie spełniają wymogów legalności, prawowitości, konieczności i proporcjonalności w społeczeństwie demokratycznym, a także są niezgodne z zasadą niedyskryminacji określoną w art. 14 EKPC;
- K. mając na uwadze, że nowe przepisy pojawiają się w momencie nasilenia się ataków na społeczeństwo obywatelskie w Gruzji, których celem jest – jak się wydaje – ograniczenie przestrzeni obywatelskiej przez odcięcie niezależnych grup od źródeł finansowania; mając na uwadze, że przepisy te są wzorowane na rosyjskich przepisach o agentach zagranicznych;
- L. mając na uwadze, że 6 czerwca 2024 r., w związku z przyjęciem „ustawy o agentach zagranicznych”, Stany Zjednoczone objęły dziesiątki gruzińskich urzędników ograniczeniami wizowymi;
- M. mając na uwadze, że w konkluzjach z 27 czerwca 2024 r. Rada Europejska wezwała władze Gruzji, by „jasno wyraziły swoje intencje poprzez odwrócenie obecnego kierunku działań, który zagraża ścieżce Gruzji do członkostwa w UE i de facto prowadzi do wstrzymania procesu akcesyjnego”;
- N. mając na uwadze, że 11 lipca 2024 r. Komisja Spraw Zagranicznych Kongresu USA przyjęła przepisy o sankcjach na Gruzję, zwane ustawą Megobari, obejmując sankcjami gruzińskich urzędników odpowiedzialnych za podważanie systemu demokratycznego kraju;
- O. mając na uwadze, że 17 września 2024 r. gruziński parlament przyjął ustawę o „wartościach rodzinnych i ochronie małoletnich”, której celem jest zakaz przekazywania wiarygodnych informacji o orientacji seksualnej i tożsamości płciowej;
- P. mając na uwadze, że władze Gruzji nie zastosowały się do żadnego z zaleceń Komisji Weneckiej dotyczących unieważnienia lub zmiany wyżej wymienionych przepisów o przejrzystości wpływów zagranicznych oraz o wartościach rodzinnych i ochronie małoletnich, o zniesieniu parytetów płci w wyborach lokalnych i parlamentarnych oraz o składzie Centralnej Komisji Wyborczej;

- Q. mając na uwadze coraz silniejszą antyzachodnią i wroga retorykę partii Gruzjińskie Marzenie skierowaną przeciwko demokratycznym partnerom Gruzji, a także propagowanie rosyjskiej dezinformacji, manipulacji i teorii spiskowych; mając na uwadze, że wroga retoryka uderza również w Ukrainę, gdyż partia rządząca posługuje się nikczemnymi plakatami politycznymi przedstawiającymi zniszczone przez Rosję ukraińskie miasta i wykorzystuje w ten sposób cierpienie dzielnych Ukraińców; mając na uwadze, że partia Gruzjińskie Marzenie prezentuje narrację o Zachodzie jako „partii globalnej wojny”, która próbuje ponownie doprowadzić Gruzję do wojny z Rosją;
- R. mając na uwadze, że coraz większa liczba incydentów wskazuje, iż środowisko medialne w Gruzji nie jest chronione, a to z kolei stanowi zagrożenie dla demokracji w tym kraju; mając na uwadze, że w opracowanym przez Reporterów bez Granic rocznym wskaźniku wolności prasy Gruzja plasuje się na 103. miejscu na 180 krajów, o 26 miejsc niżej niż w roku poprzednim;
- S. mając na uwadze, że 28 sierpnia 2024 r. przywódca Gruzjińskiego Marzenia Bidzina Iwaniszwili, podczas inauguracji kampanii wyborczej swojej partii, wyraził zamiar zakazania demokratycznych partii opozycyjnych; mając na uwadze, że poparł go premier Irakli Kobachidze, który oświadczył, że jeśli partia uzyska większość w gruzjińskim parlamencie, zakaze działalności niektórych partii opozycyjnych, i nazwał opozycję „kryminalną siłą polityczną”;
- T. mając na uwadze, że oświadczenie rosyjskiego ministra spraw zagranicznych o gotowości do pomocy Gruzji w normalizacji stosunków z „sąsiednimi [...] państwami Abchazją i Osetią Południową” zostało pochwalone przez przywódców partii rządzącej, co dowodzi, że rząd gruzjiński odchodzi od polityki nieuznawania okupowanych regionów Gruzji;
- U. mając na uwadze, że 26 października 2024 r. w Gruzji odbędą się wybory parlamentarne; mając na uwadze, że ustawa o „przejrzystości wpływów zagranicznych” skutecznie zablokowała wymóg obecności obserwatorów krajowych, których obecność, zgodnie z zasadami Biura Instytucji Demokratycznych i Praw Człowieka OBWE, przyczyniłaby się do zwiększenia przejrzystości procesu wyborczego i zaufania do niego;
1. wyraża głębokie zaniepokojenie regresem demokracji w Gruzji, który pogłębiał się gwałtownie przez cały bieżący rok, a zwłaszcza przed wyborami parlamentarnymi, które mają się odbyć 26 października 2024 r.; zdecydowanie potępia przyjęcie ustawy o przejrzystości wpływów zagranicznych oraz ustawy o wartościach rodzinnych i ochronie małoletnich, a także wprowadzenie zmian w ordynacji wyborczej; uważa, że są to narzędzia, które rząd wykorzystuje do naruszania wolności wypowiedzi, cenzurowania mediów, ograniczania krytyki ze strony społeczeństwa obywatelskiego i sektora organizacji pozarządowych oraz do dyskryminacji osób będących w trudnej sytuacji; podkreśla, że są też nie do pogodzenia z wartościami i zasadami demokratycznymi UE i sprzeczne z ambicjami Gruzji dotyczącymi członkostwa w UE, szkodzą reputacji tego na arenie międzynarodowej i zagrażają jego integracji euro-atlantyckiej; zdecydowanie podkreśla, że jeżeli przepisy te nie zostaną uchylone, nie będzie można poczynić postępów w stosunkach Gruzji z UE; ubolewa, że Gruzja, która była liderem postępu demokratycznego w dziedzinie aspiracji euro-atlantyckich, od dłuższego czasu odnotowuje gwałtowny regres demokracji;
 2. wzywa Komisję i państwa członkowskie, aby przeanalizowały konsekwencje regresu demokracji wynikającego z tych nowych przepisów dla ich roli darczyńców w Gruzji oraz aby poinformowały rząd i parlament Gruzji o tych ewentualnych konsekwencjach; apeluje, by do czasu uchylenia tych nieoliberalnych ustaw zamrozić środki unijne przyznane rządowi Gruzji oraz wprowadzić rygorystyczne warunki wypłaty wszelkich przyszłych funduszy;
 3. wyraża zaniepokojenie atmosferą nienawiści i zastraszania, podsycaną oświadczeniami przedstawicieli gruzjińskiego rządu i przywódców politycznych, a także atakami rządu na pluralizm polityczny; potępia komentarze oligarchy Bidziny Iwaniszwilego i czołowych członków rządu, które grożą zakazaniem partii opozycyjnych i nazywają opozycję „kryminalną siłą polityczną”; zauważa, że takie zastraszanie poważnie zakłóca procesy polityczne i wolność wypowiedzi oraz przyczynia się do powstania atmosfery strachu;
 4. apeluje o szczegółowe dochodzenie w sprawie brutalności policji wobec pokojowych manifestantów podczas wiosennych protestów przeciwko ustawie „o przejrzystości wpływów zagranicznych” w Gruzji;
 5. ponownie wzywa Komisję, aby niezwłocznie oceniła, jak gruzjińskie ustawy „o przejrzystości wpływów zagranicznych” oraz „o wartościach rodzinnych i ochronie małoletnich”, a także zniesienie parytetów płci i inne zmiany w prawie wyborczym, ogólnie wdrażanie zaleceń Komisji Weneckiej i przeprowadzenie wyborów zgodnie z akceptowanymi standardami międzynarodowymi wpływają na spełnianie przez ten kraj kryteriów liberalizacji reżimu wizowego,

zwłaszcza kryterium dotyczącego praw podstawowych, które jest kluczowym elementem unijnej polityki liberalizacji reżimu wizowego;

6. ponownie wyraża niezachwiane poparcie dla uzasadnionych aspiracji europejskich narodu gruzińskiego i chęci życia w dostatku, w kraju wolnym od korupcji, który w pełni respektuje podstawowe wolności, chroni prawa człowieka oraz gwarantuje otwarte społeczeństwo i niezależne media; podkreśla, że decyzję o przyznaniu Gruzji statusu kraju kandydującego do UE podjęto w celu uznania osiągnięć i demokratycznych wysiłków gruzińskiego społeczeństwa obywatelskiego, a także z uwagi na zdecydowane poparcie obywateli Gruzji dla przystąpienia do UE, jako że nadal opowiada się za nim ponad 80 % Gruzinów; docenia starania prezydentki Gruzji Salome Zurbiszwili o ponowne skierowanie Gruzji na demokratyczną i proeuropejską ścieżkę rozwoju, a zdecydowanie potępia dążenia partii Gruzjińskie Marzenie do uciszenia jej w wyniku bezzasadnego impeachmentu;
7. ubolewa nad osobistą rolą gruzińskiego oligarchy Bidziny Iwaniszwilego – który powrócił do aktywnej polityki 30 grudnia 2023 r., kiedy został „honorowym prezesem” partii Gruzjińskie Marzenie – w obecnym kryzysie politycznym i w kolejnej próbie podważenia obranego przez ten kraj kierunku euro-atlantycznego i przeorientowania go w stronę Rosji; ponownie wzywa Radę i partnerów demokratycznych UE do bezwzględnego nałożenia ukierunkowanych sankcji personalnych na Bidzinę Iwaniszwilego za jego udział w pogarszaniu się procesów politycznych w Gruzji oraz w innych działaniach przynoszących korzyść Federacji Rosyjskiej;
8. wzywa UE i jej państwa członkowskie do pociągnięcia do odpowiedzialności i nałożenia sankcji personalnych na wszystkie osoby odpowiedzialne za podważanie demokracji w Gruzji, które są współwinnymi przemocy wobec przeciwników politycznych i pokojowych demonstrantów oraz rozpowszechniają antyzachodnią dezinformację; z zadowoleniem przyjmuje sankcje personalne nałożone przez USA na urzędników Gruzjińskiego Marzenia;
9. wyraża zaniepokojenie tym, że wiele niedawnych projektów ustaw przyjętych przez partię Gruzjińskie Marzenie mającą większość w parlamencie Gruzji uderza w aspiracje zdecydowanej większości Gruzinów, by żyć w społeczeństwie demokratycznym, kontynuować reformy demokratyczne i reformy w dziedzinie praworządności, nadal ściśle współpracować z partnerami euro-atlantycznymi i dążyć do członkostwa w UE;
10. zwraca uwagę, że prawo do wolności słowa, zgromadzeń i pokojowych protestów to podstawowe wolności, które należy szanować w każdych okolicznościach, zwłaszcza w kraju, który chce przystąpić do UE;
11. podkreśla, że rola strażnika publicznego pełniona przez społeczeństwo obywatelskie i niezależne media ma zasadnicze znaczenie dla społeczeństwa demokratycznego i postępów w reformach związanych z przystąpieniem do UE, i dlatego wzywa władze gruzińskie, by dołożyły wszelkich starań o zagwarantowanie warunków sprzyjających rozwojowi społeczeństwa obywatelskiego i niezależnych mediów;
12. przypomina, że na szczycie 14 i 15 grudnia 2023 r. Rada Europejska przyznała Gruzji status kraju kandydującego przy założeniu, że ten kraj podejmie odpowiednie działania określone w zaleceniu Komisji z 8 listopada 2023 r.; podkreśla, że niedawno przyjęte przepisy są rażąco sprzeczne z tymi ambicjami i skutecznie wstrzymały integrację Gruzji z UE;
13. ponownie wzywa wiceprzewodniczącą Komisji / wysokiego przedstawiciela Unii do spraw zagranicznych i polityki bezpieczeństwa, komisarza do spraw sąsiedztwa i rozszerzenia oraz przewodniczącą Komisji, by przypomnieli rządowi Gruzji o podjętych zobowiązaniach oraz o wartościach i zasadach, które przyjął, składając wniosek o członkostwo w UE;
14. ponownie podkreśla namacalne możliwości, jakie Gruzja mogłaby wykorzystać po rozpoczęciu negocjacji akcesyjnych, takie jak pomoc przedakcesyjna, która poprawiłaby poziom życia obywateli Gruzji, a także wspierałaby instytucje, infrastrukturę i usługi społeczne;
15. wzywa władze Gruzji do zapewnienia, aby wybory parlamentarne w październiku 2024 r. spełniały najwyższe standardy międzynarodowe i gwarantowały przejrzysty, wolny i uczciwy proces odzwierciedlający demokratyczną wolę narodu; apeluje o zniesienie zakorzenionej praktyki nadużywania zasobów publicznych i zdolności administracyjnych na korzyść partii rządzącej; wzywa władze gruzińskie do podjęcia wszelkich środków niezbędnych do tego, by wszystkie szanowane organizacje społeczeństwa obywatelskiego prowadzące obserwację wyborów mogły obserwować te wybory bez przeszkód i ingerencji w ich pracę;

16. podziela obawy Komisji Weneckiej dotyczące poprawek do ordynacji wyborczej i kodeksu wyborczego w Gruzji oraz zgadza się, że zmiany w kodeksie wyborczym będą miały duży wpływ na to, jak uczestnicy wyborów będą postrzegać bezstronność i uczciwość administracji wyborczej oraz na ile będą jej ufać;
17. jest zaniepokojony decyzją o otwarciu tylko niewielkiej liczby lokali wyborczych za granicą mimo licznych apeli gruzińskiej diaspory, co pozbawi większość Gruzinów mieszkających za granicą prawa do głosowania; jest poważnie zaniepokojony doniesieniami, że rząd Gruzji tworzy przeszkody w prowadzeniu kampanii zachęcającej do głosowania przez koalicję 30 organizacji pozarządowych i Transparency International Georgia; uważa, że przeszkody te są próbą osłabienia demokracji w tym kraju;
18. zauważa, że w obliczu głośnych sprzeciwów międzynarodowych, kwestionujących prawowity charakter zbliżających się wyborów, premier Gruzji „zalecił”, by Biuro Antykorupcyjne (ACB) uchylilo swoją decyzję z 24 września 2024 r., w której uznało Transparency International Gruzja za organizację mającą „zdeklarowane cele wyborcze”, oraz że 2 października 2024 r. ACB istotnie uchylilo tę decyzję; przypomina, że gdyby wykonano tę pierwotną decyzję, a nie uchylono jej, pozbawiono by jedną z czołowych gruzińskich organizacji społeczeństwa obywatelskiego dostępu do finansowania zagranicznego, poważnie ograniczając jej zdolność do kontynuowania działań, w tym obserwacji wyborów, a także wzbudzo by obawy co do neutralności politycznej ACB;
19. ubolewa, że Gruzjińskie Marzenie wykorzystuje drastyczne obrazy z wojny w Ukrainie do manipulowania opiniami i rozpowszechniania dezinformacji oraz prorosyjskich i antyukraińskich nastrojów w kampanii przed wyborami w październiku 2024 r.;
20. oczekuje, że w nadchodzących wyborach parlamentarnych Gruzjińskie Marzenie uszanuje wolę i wolny wybór narodu gruzińskiego oraz zapewni pokojowe przekazanie władzy; domaga się, aby Gruzjińskie Marzenie i jego przywódcy natychmiast zaprzestali przemocy, zastraszania, nawoływania do nienawiści, prześladowań i represji wobec opozycji, społeczeństwa obywatelskiego i niezależnych mediów;
21. jest głęboko przekonany, że zbliżające się wybory będą miały decydujące znaczenie dla przyszłego rozwoju demokratycznego i decyzji geopolitycznych Gruzji, a także dla jej zdolności do postępów na drodze do członkostwa w UE; uważa, że nadal można skonsolidować demokratyczną przyszłość Gruzji jako kraju kandydującego do UE z młodym, zaangażowanym pokoleniem przywódców, czego przykładem są spontaniczne protesty przeciwko ustawie o obcych agentach, które miały miejsce w 2024 r.;
22. wyraża głębokie zaniepokojenie zwiększonym wpływem Rosji w Gruzji, w tym rosnącą imigracją z Rosji, zacieśnieniem stosunków handlowych z Rosją oraz gotowością Gruzji do kontynuowania pojednania z Rosją mimo wojny prowadzonej przez Rosję w Ukrainie i mimo że Rosja okupuje jedną piątą suwerennego terytorium Gruzji; wzywa rząd Gruzji do nałożenia sankcji na Rosję w reakcji na wojnę napastniczą przeciwko Ukrainie, do kontynuowania wcześniejszej polityki nieuznawania okupowanych terytoriów i do wywiązania się ze zobowiązania do egzekwowania skutecznych środków uniemożliwiających obchodzenie sankcji europejskich; zachęca rząd Gruzji do pełnego dostosowania się do polityki zagranicznej UE i jej strategii wobec Rosji;
23. zdecydowanie ponawia pilny apel o natychmiastowe i bezwarunkowe uwolnienie byłego prezydenta Micheila Saakaszwilego ze względów humanitarnych, by mógł leczyć się za granicą; podkreśla, że rząd gruziński ponosi pełną i niezaprzeczną odpowiedzialność za życie, zdrowie, bezpieczeństwo i dobrostan byłego prezydenta Micheila Saakaszwilego i musi zostać pociągnięty do pełnej odpowiedzialności, jeśli byłemu prezydentowi coś się stanie;
24. zauważa, że rząd Gruzji jeszcze bardziej ograniczył dostęp do informacji publicznych, w tym do archiwów z czasów sowieckich, wykorzystując ogólne rozporządzenie UE o ochronie danych jako pretekst do drakońskich ograniczeń w dostępie do archiwów, oraz że od października 2023 r. bez żadnego wyjaśnienia całkowicie zamknięto niektóre z najważniejszych archiwów z czasów sowieckich (w tym archiwa byłego KGB i byłego Komitetu Centralnego Partii Komunistycznej); zwraca uwagę na rosyjskie manipulacje i fałszowanie historii, w tym okresu sowieckiego, jako element wojny napastniczej przeciwko Ukrainie i gróźb militarnych wobec innych krajów; wyraża ubolewanie z powodu rosnącego kultu Stalina i powiązanego z nim narastania w Gruzji nostalgii do czasów sowieckich, wspieranego przez obecny rząd, co dodatkowo wskazuje, że rząd ten dostosowuje się do linii wyznaczonej przez Rosję;

25. zobowiązuje swoją przewodniczącą do przekazania niniejszej rezolucji wiceprzewodniczącemu Komisji / wysokiemu przedstawicielowi Unii do spraw zagranicznych i polityki bezpieczeństwa, Radzie, Komisji, rządowi i parlamentom państw członkowskich, Radzie Europy, Organizacji Bezpieczeństwa i Współpracy w Europie, a także prezydentowi, rządowi i parlamentowi Gruzji.
-