



Skarga wniesiona w dniu 14 listopada 2024 r. – GE/Eurojust i Europol

(Sprawa T-587/24)

(C/2025/197)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: GE (przedstawiciel: adwokat J. Reisinger)

Strona pozwana: Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Wymiarów Sprawiedliwości w Sprawach Karnych (Eurojust), Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Ścigania (Europol)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- ustalenie lub stwierdzenie, że sporne działania podjęte przez Europol lub Eurojust w ramach operacji SKY ECC naruszają prawo Unii i traktaty w celu przyznania stronie skarżącej odszkodowania na podstawie art. 268, 277 i 340 TFUE, art. 50 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/794 z dnia 11 maja 2016 r. w sprawie Agencji Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Ścigania (Europol), zastępującego i uchylającego decyzje Rady 2009/371/WSiSW, 2009/934/WSiSW, 2009/935/WSiSW, 2009/936/WSiSW i 2009/968/WSiSW [oraz rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/991 z dnia 8 czerwca 2022 r. zmieniającego rozporządzenie (UE) 2016/794 w odniesieniu do współpracy Europolu z podmiotami prywatnymi, przetwarzania danych osobowych przez Europol w celu wspierania postępowań przygotowawczych oraz roli Europolu w zakresie badań naukowych i innowacji], oraz art. 47 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1727 z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie Agencji Unii Europejskiej ds. Współpracy Wymiarów Sprawiedliwości w Sprawach Karnych (Eurojust) oraz zastąpienia i uchylecia decyzji Rady 2002/187/WSiSW;
- zasądzenie na rzecz strony skarżącej odszkodowania w wysokości 15 000 EUR na podstawie art. 268 TFUE w związku z art. 340 TFUE;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia przez Europol lub Eurojust prawa strony skarżącej do rzetelnego procesu.
2. Zarzut drugi dotyczący niezgodności z prawem i nieproporcjonalnego charakteru uzyskania i przetwarzania danych/danych osobowych.
3. Zarzut trzeci dotyczący braku możliwości oceny dopuszczalności dowodów w sprawach karnych lub przynajmniej braku gwarancji formalnych i materialnych.
4. Zarzut czwarty dotyczący braku (wykazanego) odpowiedniego bezpieczeństwa przy uzyskiwaniu i przetwarzaniu danych SKY ECC.