



Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunale di Brindisi (Włochy) w dniu 11 października 2024 r. – YP/AMCO – Asset Management Company SpA i w jej imieniu IFIS NPL Servicing SpA

(Sprawa C-667/24, AMCO)

(C/2025/150)

Język postępowania: włoski

Sąd odsyłający

Tribunale di Brindisi

Strony w postępowaniu głównym

Strona inicjująca postępowanie przed sądem odsyłającym: YP

Druga strona postępowania: AMCO – Asset Management Company SpA i w jej imieniu IFIS NPL Servicing SpA

Pytania prejudycjalne

1) Czy i pod jakimi warunkami art. 6 i 7 dyrektywy 93/13/EWG⁽¹⁾ w związku z art. 47 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej stoją na przeszkodzie uregulowaniu takiemu jak uregulowanie krajowe, które uniemożliwia sądowi egzekucyjnemu (w ramach wniosku o zawieszenie wykonania, a zatem rozpoznania sprawy w trybie uproszczonym lub w ramach rozpoznania co do istoty powództwa przeciwegzekucyjnego) przeprowadzenie z urzędu lub na wniosek dłużnika kontroli sądowego tytułu egzekucyjnego, który stał się prawomocny, a także stwierdzenie nieuczciwego charakteru – nawet tylko w sposób incydentalny i uproszczony – lub wyznaczenie terminu na wniesienie sprzeciwu po terminie w celu stwierdzenia takiego nieuczciwego charakteru przez sąd orzekający?

Ma to miejsce, gdy spełnione są następujące warunki:

- a) Sprzeciw od nakazu zapłaty został wniesiony z przyczyn innych niż nieuczciwy charakter warunków umowy poręczenia i został rozstrzygnięty prawomocnym wyrokiem (w sposób dorozumiany stwierdzającym brak nieuczciwego charakteru warunku umownego);
 - b) nie przeprowadzono kontroli nieuczciwego charakteru w postępowaniu rozpoznawczym lub w postępowaniu w sprawie sprzeciwu;
 - c) ani też w momencie sporządzenia i wydania nakazu zapłaty jego adresat nie otrzymał bezpośredniej informacji o możliwości powołania się na ochronę konsumenta;
- 2) Czy dla powyższej oceny zgodności przepisów krajowych w niniejszej sprawie ma jakiegokolwiek znaczenie, choćby tylko uzupełniająco, że konsument dowiaduje się o swoim statusie po wniesieniu w terminie pierwszego sprzeciwu, a możliwość powzięcia tej wiadomości była wcześniej wyłączona przez obowiązujące prawo (które odmawiało mu statusu konsumenta z tego tylko powodu, że jest on poręczycielem, bez rozróżnienia według obiektywnego celu poręczenia)?

⁽¹⁾ Dyrektywa Rady 93/13/EWG z dnia 5 kwietnia 1993 r. w sprawie nieuczciwych warunków w umowach konsumenckich (Dz.U. 1993, L 95, s. 29).