



**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Sąd Rejonowy w Jarosławiu
(Polska) w dniu 16 września 2024 r. – V.B.**

(Sprawa C-601/24, Gotka ⁽¹⁾)

(C/2025/138)

Język postępowania: polski

Sąd odsyłający

Sąd Rejonowy w Jarosławiu

Strony w postępowaniu głównym

Oskarżony : V.B.

Druga strona : Prokurator Prokuratury Rejonowej w Jarosławiu

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy pod pojęciem „okaz”, użytym w art. 2 lit. t) rozporządzenia Rady (WE) nr 338/97 z dnia 9 grudnia 1996 r. w sprawie ochrony gatunków dzikiej fauny i flory w drodze regulacji handlu nimi ⁽²⁾, należy rozumieć produkt leczniczy dostępny w legalnej dystrybucji aptecznej państwa trzeciego niebędącego członkiem Unii Europejskiej i zawierający w swoim złożonym składzie między innymi ekstrakt z pławikonika japońskiego *Syngnathidae Hippocampus spp. (II)* wpisanego do załącznika B przywołanego rozporządzenia?
- 2) Czy art. 1 rozporządzenia (WE) Rady nr 338/97 rozpatrywany w świetle art. 2 lit. t) przywołanego aktu prawnego należy interpretować w ten sposób, że sprzeciwia się on uregulowaniu prawa krajowego, na mocy którego możliwe jest pociągnięcie do odpowiedzialności karnej konsumenta, przywożącego (bez zezwolenia) produkt leczniczy na obszar Wspólnoty, z przeznaczeniem na własny użytek, zakupiony w legalnej dystrybucji aptecznej państwa trzeciego niebędącego członkiem Unii Europejskiej i zawierający w swoim złożonym składzie między innymi ekstrakt z pławikonika japońskiego *Syngnathidae Hippocampus spp. (II)* wpisanego do załącznika B przywołanego rozporządzenia, jeśli żadna okoliczność nie wskazuje na jego komercyjne przeznaczenie?
- 3) Czy użyte w art. 2 lit. j) rozporządzenia Rady (WE) nr 338/97, pojęcie „dobra osobiste lub stanowiące część gospodarstwa domowego”, podlegające wyłączeniu (odstępstwu) z obowiązku przedstawienia zezwolenia na mocy art. 7 ust. 3 przywołanego aktu prawnego, należy interpretować w ten sposób, że obejmuje ono produkt leczniczy nabyty na potrzeby lecznicze własne lub osoby bliskiej, zakupiony w legalnej dystrybucji aptecznej państwa trzeciego niebędącego członkiem Unii Europejskiej i zawierający w swoim złożonym składzie między innymi ekstrakt z pławikonika japońskiego *Syngnathidae Hippocampus spp. (II)* wpisanego do załącznika B przywołanego rozporządzenia, jeśli żadna okoliczność nie wskazuje na jego komercyjne przeznaczenie?

⁽¹⁾ Niniejszej sprawie została nadana fikcyjna nazwa, która nie odpowiada rzeczywistej nazwie żadnej ze stron postępowania.

⁽²⁾ Dz. U. 1997, L 61, s.1; Polskie wydanie specjalne : rozdział 15, tom 3, s. 136