



C/2024/2414

8.4.2024

Odwołanie od wyroku Sądu (trzecia izba) wydanego w dniu 13 grudnia 2023 r. w sprawie T-409/22, Glonatech/REA, wniesione w dniu 13 lutego 2024 r. przez Global Nanotechnologies AE schediasmou anaptyxis paraskevis kai emporias ylikon nanotechnologias (Glonatech)

(Sprawa C-114/24 P)

(C/2024/2414)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona wnosząca odwołanie: Global Nanotechnologies AE schediasmou anaptyxis paraskevis kai emporias ylikon nanotechnologias (Glonatech) (przedstawiciel: N. Scandamis, dikigoros)

Druga strona postępowania: Europejska Agencja Wykonawcza ds. Badań Naukowych (REA)

Żądania wnoszącego odwołanie

Strona wnosząca odwołanie zwraca się do Trybunału o:

- uchylenie zaskarżonego wyroku w całości lub w części; oraz
- uznanie noty obciążeniowej REA nr 3242113938 z dnia 22 grudnia 2021 r. dotyczącej roszczenia wobec strony wnoszącej odwołanie, opiewającej, po uwzględnieniu wszelkich korekt, na kwotę 202 833,48 EUR, za nieważną i pozbawioną skutków prawnych;
- tytułem żądania ewentualnego, przekazanie sprawy Sądowi do ponownego rozpoznania w zakresie żądań przedstawionych przed Sądem;
- w każdym przypadku zasądzenie od REA na rzecz strony wnoszącej odwołanie kosztów postępowania oraz innych kosztów i wydatków poniesionych w związku z niniejszym odwołaniem i wcześniejszym postępowaniem przed Sądem.

Zarzuty i główne argumenty

Zarzut pierwszy, dotyczący naruszenia prawa do skutecznej ochrony sądowej poprzez odmowę zastosowania zasady dobrej administracji jako właściwej w odniesieniu do braku ekwiwalentności świadczeń stron umowy o udzielenie dotacji.

Zarzut drugi, dotyczący błędnej wykładni prawa UE w odniesieniu do uzgodnionego finansowania ryczałtowego opartego na konkretnych osiągniętych wynikach.

Zarzut trzeci, dotyczący błędnej interpretacji umowy o udzielenie dotacji przyjętej Sąd na podstawie błędnej wykładni wyżej wymienionych przepisów prawa UE w odniesieniu do zakresu i wpływu kontroli wkładów UE w formie finansowania ryczałtowego, a także błędnej wykładni prawa belgijskiego jako części *ius commune* w odniesieniu do zasady dobrej wiary.

Zarzut czwarty, dotyczący błędnej oceny przez Sąd przedstawionych dowodów, wynikającej z błędnej oceny *fatum probandum* w odniesieniu do finansowania ryczałtowego oraz przeinaczenia tych dowodów poprzez odmówienie im mocy dowodowej.

Zarzut piąty, dotyczący błędnego odrzucenia przez Sąd twierdzenia strony wnoszącej odwołanie, że – w okolicznościach wątpliwości podnoszonych przez REA, przy braku nieprawidłowości ostatecznie uznanych za „niesystematyczne” przez samą REA i pomimo szczególnego charakteru finansowania jako zależnego od wyników/rezultatu – *onus probandi* powinien zostać odwrócony na podstawie art. 1315 belgijskiego kodeksu cywilnego, a zasada proporcjonalności powinna mieć pełne zastosowanie w odniesieniu do warunków określonych dla nagrody ustalonej na początku i ukształtowanej w trakcie realizacji.