



C/2024/2286

2.4.2024

**Odwołanie od postanowienia Sądu (siódma izba) wydanego w dniu 10 października 2023 r.
w sprawie T-527/22, Sberbank/SRB, wniesione w dniu 20 grudnia 2023 r. przez Sberbank of Russia
PAO**

(Sprawa C-793/23 P)

(C/2024/2286)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnosząca odwołanie: Sberbank of Russia PAO (przedstawiciele: D. Rovetta, avocat, M. Campa, M. Moretto, M. Pirovano, V. Villante, avvocati)

Druga strona postępowania: Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji (SRB)

Żądania wnoszącej odwołanie

Wnosząca odwołanie wnosi o:

- uchylenie zaskarżonego postanowienia i stwierdzenie dopuszczalności wniesionej w pierwszej instancji skargi o stwierdzenie nieważności (i) decyzji SRB/EES/2022/19 z dnia 1 marca 2022 r. o nieprzyjęciu programu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w odniesieniu do Sberbank Europe AG w rozumieniu art. 18 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 806/2014⁽¹⁾ z dnia 15 lipca 2014 r. ustanawiającego jednolite zasady i jednolitą procedurę restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji instytucji kredytowych i niektórych firm inwestycyjnych w ramach jednolitego mechanizmu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz jednolitego funduszu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, oraz zmieniającego rozporządzenie (UE) nr 1093/2010, oraz (ii) sporządzonego przez SRB sprawozdania z wyceny nr 1 dotyczącej Sberbanka Europe AG z 27 lutego 2022 r.;
- przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez Sąd w celu rozpoznania skargi wniesionej w pierwszej instancji co do istoty;
- obciążenie SRB kosztami niniejszego postępowania odwoławczego i postępowania w pierwszej instancji.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie swego odwołania wnosząca je podnosi trzy główne zarzuty.

Po pierwsze, Sąd naruszył art. 263 akapit czwarty TFUE oraz dopuścił się szeregu naruszeń prawa oraz wielokrotnego przeinaczenia okoliczności faktycznych i dowodów, orzekając, że sporne decyzje nie dotyczą sytuacji prawnej skarżącej w pierwszej instancji bezpośrednio, nie uzasadniając i nie ustosunkowując się w ten sposób do szeregu popartych dowodami kluczowych argumentów podniesionych przez skarżącą w pierwszej instancji.

Po drugie, Sąd naruszył art. 263 akapit czwarty TFUE i dokonał błędnej wykładni pojęcia prawnego „własności”. Zdaniem wnoszącej odwołanie Sąd dokonał błędnej wykładni prawnej definicji pojęć „grupa bankowa i grupa objęta planem restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji”, a także „akcjonariusza” i „jedynego akcjonariusza”. Tytułem ewentualnym wnosząca odwołanie twierdzi, że Sąd naruszył art. 263 akapit czwarty TFUE, uznając, że „skutki gospodarcze” dla skarżącej w pierwszej instancji nie wystarczają do wykazania, że sporna decyzja dotyczy jej bezpośrednio.

Po trzecie, Sąd naruszył art. 20 ust. 15 rozporządzenia nr 806/2014 w związku z art. 126 regulaminu postępowania przed Sądem, dokonując błędnej wykładni żądań stwierdzenia nieważności i pozostałych podniesionych przez skarżącą w pierwszej instancji żądań.

⁽¹⁾ Dz.U. L 2014 z 225, s. 1.