



C/2024/2173

25.3.2024

**Skarga wniesiona w dniu 6 lutego 2024 r. – Tiktok Technology Ltd/Komisja Europejska**

**(Sprawa T-58/24)**

(C/2024/2173)

*Język postępowania: angielski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Tiktok Technology Ltd (Dublin, Irlandia) (przedstawiciele: E. Batchelor i M. Frese, lawyers)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji wykonawczej Komisji C(2023) 8173 z dnia 27 listopada 2023 r. określającej opłatę nadzorczą mającą zastosowanie do TikToka na podstawie art. 43 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2065<sup>(1)</sup> w całości; i
- obciążenie Komisji kosztami oraz kosztami poniesionymi przez stronę skarżącą w niniejszym postępowaniu.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi sześć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący tego, że zaskarżona decyzja narusza art. 43 ust. 5 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE 2022/2065 (zwanego dalej „DSA”) poprzez posłużenie się oszacowaniem średniej liczby aktywnych miesięcznie odbiorców (zwanym dalej „MAR” od „average monthly active recipients”), które nie jest zgodne z wynikającą z DSA definicją prawną MAR znajdującą się w motywie 77 i art. 3 lit. p) DSA, a tym samym poprzez posłużenie się metodą szacunkową, która pozbawiona jest podstawy prawnej na podstawie art. 43 DSA.
2. Zarzut drugi dotyczący tego, że zaskarżona decyzja narusza art. 43 ust. 5 lit. c) DSA poprzez brak zastosowania górnego pułapu opłaty w wysokości 0,05 % dochodu netto dostawcy (zwanego dalej „Fee Cap”) do strony skarżącej.
3. Zarzut trzeci dotyczący tego, że zaskarżona decyzja narusza art. 43 ust. 5 lit. b) DSA poprzez zastosowanie rezydualnych opłat do strony skarżącej.
4. Zarzut czwarty dotyczący tego, że zaskarżona decyzja narusza art. 43 ust. 2 DSA poprzez nałożenie opłaty nadzorczej opartej na kosztach nie należących do zakresu stosowania art. 43 ust. 2 DSA.
5. Zarzut piąty dotyczący tego, że zaskarżona decyzja narusza prawo do obrony strony skarżącej. Tymczasowe ustalenie kwoty rocznej opłaty nadzorczej nie dała stronie skarżącej możliwości przedstawienia uwag co do danych MAR, jakimi posłużyła się Komisja, ani co do obliczenia rezydualnych opłat.
6. Zarzut szósty dotyczący tego, że zaskarżona decyzja narusza obowiązek przedstawienia uzasadnienia. Zaskarżona decyzja nie zawiera adekwatnego uzasadnienia w odniesieniu do kosztów Komisji pokrywanych przez opłatę nadzorczą, obliczeń w zakresie MAR TikToka, wskazania dostawców, którzy osiągnęli Fee Cap, oraz uzasadnienia dotyczącego metodologii.

---

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2065 z dnia 19 października 2022 r. w sprawie jednolitego rynku usług cyfrowych oraz zmiany dyrektywy 2000/31/WE (akt o usługach cyfrowych) (Dz.U. 2022, L 277, s. 1).