



C/2024/556

8.1.2024

Skarga wniesiona w dniu 4 listopada 2023 r. – Pilatus Bank/Europejski Bank Centralny

(Sprawa T-1056/23)

(C/2024/556)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Pilatus Bank plc (Ta'Xbiex, Malta) (przedstawiciel: O. Behrends, lawyer)

Strona pozwana: Europejski Bank Centralny

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie, że EBC ponosi odpowiedzialność za szkodę poniesioną przez skarżącą w wyniku niewykonania przez EBC obowiązków w zakresie reprezentacji skarżącej i jej prawa do obrony, jak również w związku z cofnięciem licencji EBC w drodze decyzji EBC z dnia 2 listopada 2018 r., która została ogłoszona publicznie i doręczona pocztą elektroniczną w dniu 5 listopada 2018 r.;
- stwierdzenie, że EBC jest zobowiązany do naprawienia szkody w drodze restytucji w naturze;
- stwierdzenie, że EBC musi zapewnić rekompensatę finansową;
- ustalenie wysokości szkody finansowej po przywróceniu skutecznej reprezentacji skarżącej i po umożliwieniu skarżącej przedstawienia swojego stanowiska w tej kwestii;
- obciążenie strony pozwanej kosztami poniesionymi przez skarżącą.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi 3 zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący tego, że swoim postępowaniem skarżąca w wystarczająco poważny sposób naruszyła przepisy prawa, które miały na celu przyznanie jej praw, oraz że poniosła ona szkodę bezpośrednio w wyniku tych działań. Postępowanie EBC w tym zakresie polega na (1) niezaakceptowaniu dyrektorów skarżącej i prawnika wyznaczonego przez tych dyrektorów jako przedstawicieli Banku przed EBC oraz niezapewnieniu skutecznej reprezentacji, (2) błędnym potraktowaniu tzw. właściwej osoby jako jedyne go przedstawiciela Banku, (3) nałożeniu przez EBC wymogu, zgodnie z którym wszelkie czynności reprezentacyjne musiały być dokonywane albo przez właściwą osobę albo za wyraźną zgodą właściwej osoby, (4) niezastosowaniu się do własnego stanowiska przyjętego przez EBC w kwestii reprezentacji skarżącej poprzez niespójne działania nieoficjalne, (5) braku działania w sposób przejrzysty i braku udokumentowania własnego postępowania, (6) braku wprowadzenia jakichkolwiek środków ochronnych lub kroków mających na celu złagodzenie skutków działań EBC, (7) postępowaniu EBC w związku z faktycznym wyeliminowaniem wszelkiej potencjalnej pozostałej reprezentacji Banku bezpośrednio przed cofnięciem licencji oraz odrzuceniem przez maltański sąd apelacyjny błędnego stanowiska EBC w sprawie reprezentacji Banku, oraz (8) braku skorygowania lub złagodzenia przez EBC, po zmianie stanowiska w dniu 20 grudnia 2018 r., konsekwencji jego wcześniejszego uchybienia, a w szczególności obstawania przy podnoszonym przywileju uniemożliwiającym właściwej osobie przekazywanie informacji prawowitym przedstawicielom Banku.
2. Zarzut drugi dotyczący poniesienia przez skarżącą znacznej szkody w wyniku postępowania EBC, przy czym określenie wysokości tej szkody nie jest możliwe do czasu przywrócenia skutecznej reprezentacji skarżącej.
3. Zarzut trzeci dotyczący tego, że EBC wyrządził i nadal wyrządza znaczną szkodę oraz że jest on w stanie ją zrekompensować finansowo i w drodze restytucji w naturze.