



C/2024/538

8.1.2024

Odwołanie od wyroku Sądu (pierwsza izba) wydanego w dniu 6 września 2023 r. w sprawie T-252/22, Timchenko/Rada, wniesione w dniu 16 listopada 2023 r. przez Gennadija Nikolayevicha Timchenkę

(Sprawa C-702/23 P)

(C/2024/538)

Język postępowania: francuski

Strony

Wnoszący odwołanie: Gennady Nikolayevich Timchenko (przedstawiciele: T. Bontinck, S. Bonifassi i E. Fedorova, adwokaci)

Druga strona postępowania: Rada Unii Europejskiej

Żądania wnoszącego odwołanie

Wnoszący odwołanie wnosi do Trybunału o:

- uchylenie wyroku Sądu (pierwsza izba) z dnia 6 września 2023 r., T-252/22, w tym w odniesieniu do obciążenia wnoszącego odwołanie własnymi kosztami oraz kosztami poniesionymi przez Radę;
- odniesienie się do istoty skargi i stwierdzenia nieważności zaskarżonych aktów wymienionych w pkt 1 skargi, a mianowicie:
 - decyzji Rady (WPZiB) 2022/337 z dnia 28 lutego 2022 r. zmieniającej decyzję 2014/145/WPZiB w sprawie środków ograniczających w związku z działaniami podważającymi integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażającymi (Dz.U. 2022, L 59, s. 1) i rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2022/336 z dnia 28 lutego 2022 r. wykonującego rozporządzenie (UE) nr 269/2014 w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających (Dz.U. 2022, L 58, s. 1);
 - decyzji Rady (WPZiB) 2022/1530 z dnia 14 września 2022 r. zmieniającej decyzję 2014/145/WPZiB w sprawie środków ograniczających w związku z działaniami podważającymi integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażającymi (Dz.U. 2022, L 239, s. 149) i rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2022/1529 z dnia 14 września 2022 r. wykonującego rozporządzenie (UE) nr 269/2014 w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających (Dz.U. 2022, L 239, s. 1) w zakresie, w jakim te akty go dotyczą i w jakim aktami tymi nazwisko wnoszącego odwołanie zostało umieszczone i pozostawione w wykazach załączonych do tychże aktów;
- obciążenie Rady kosztami postępowania w obu instancjach.

Zarzuty i główne argumenty

- 1) Wnoszący odwołanie uważa, że Sąd naruszył prawo, gdy uznał, że „materialne lub finansowe wsparcie”, do którego odnosi się kryterium przewidziane w art. 1 ust. 1 lit. b) i art. 2 ust. 1 lit. d) decyzji 2014/145/WPZiB, można wykazać brakiem sprzeciwu osoby objętej sankcjami wobec decyzji podjętych przez podmiot uznany za bezpośrednio odpowiedzialny za wsparcie finansowe rosyjskich decydentów w rozumieniu wyżej wspomnianego przepisu;
- 2) Wnoszący odwołanie uważa, że Sąd naruszył prawo, gdy uznał, że o wspieraniu „działań lub polityk podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy” w rozumieniu kryterium umieszczenia w wykazie, o którym mowa w art. 1 ust. 1 lit. a) i w art. 2 ust. 1 lit. a) decyzji 2014/145/WPZiB, świadczy brak zdystansowania się przez wnoszącego odwołanie od polityki i decyzji podmiotu, na podstawie którego to braku stwierdzono istnienie wsparcia w rozumieniu art. 2 ust. 1 lit. d) decyzji 2014/145/WPZiB.