



C/2024/533

8.1.2024

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Administratiwen syd – Warna (Bułgaria) w dniu 10 października 2023 r. – „SEM Remont” EOOD/Direktor na direkcija „Obżałwane i danyczno-osiguritelna praktika” Warna pri Centralno upravljenje na Nacionalnata agencija za приходите

(Sprawa C-624/23, SEM Remont)

(C/2024/533)

Język postępowania: bułgarski

Sąd odsyłający

Administratiwen syd – Warna

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: „SEM Remont” EOOD

Strona przeciwna: Direktor na direkcija „Obżałwane i danyczno-osiguritelna praktika” Warna pri Centralno upravljenje na Nacionalnata agencija za приходите

Pytania prejudycjalne

1. Czy zgodnie z art. 63, 167, art. 168 lit. a), art. 178 lit. a), art. 218, 219, 220, 226 i 228 dyrektywy Rady 2006/112/WE⁽¹⁾ z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej dopuszczalna jest praktyka organu skarbowego w zakresie stosowania przepisów krajowych, a w szczególności art. 71 ust. 1 Zakon za danyk wyrchu dobawenata stojnost (ustawy o podatku od wartości dodanej, zwanej dalej „ZDDS”) w związku z art. 25 ust. 1 ZDDS w związku z art. 102 ust. 4, art. 114, 116 i 117 ZDDS w związku z art. 125 ZDDS i art. 126 ZDDS, w ramach której odmówiono usługobiorcy przy świadczeniu usługi opodatkowanej VAT prawa do odliczenia, zarówno w okresie wykonania świadczenia, jak i w okresie jego deklarowania, z tego względu, że faktura wystawiona mu przez usługodawcę nie zawiera VAT, a na późniejszym etapie (w toku kontroli usługodawcy) wystawiono dokument, który nie spełnia wymogów co do treści faktury (wystawiono protokół, a jako usługodawcę i usługobiorcę w protokole wskazano wystawcę protokołu), zaś w jego treści wskazano fakturę wystawioną na rzecz usługobiorcy a podatek VAT został naliczony od wskazanej w niej podstawy opodatkowania, który to VAT został zapłacony, a dopiero następnie usługobiorca zgłosił prawo do odliczenia („prawo do skorzystania z ulgi podatkowej” zgodnie z ZDDS) na podstawie protokołu sporządzonego przez usługodawcę, a także czy taka praktyka czyni praktycznie niemożliwym lub nadmiernie utrudnionym wykonanie prawa do odliczenia przez podatnika?
2. Na wypadek udzielenia odpowiedzi przeczącej na pytanie pierwsze, w jakim momencie należy wykonać prawo do odliczenia – w momencie wystawienia faktury bez zawartego w niej VAT czy też w momencie wystawienia protokołu przez usługodawcę?
3. Czy zgodnie z art. 203 w związku z art. 178 lit. a) i art. 176 dyrektywy VAT oraz zasadą neutralności podatkowej dopuszczalne jest uregulowanie takie jak przewidziane w art. 102 ust. 4 ZDDS i praktyka krajowej administracji skarbowej, zgodnie z którymi usługodawca w ramach świadczeń usług podlegających opodatkowaniu VAT – w sytuacji gdy nie złożył wniosku o rejestrację na podstawie ZDDS w ustawowym terminie od dnia wystąpienia obowiązku obowiązkowej rejestracji na podstawie ZDDS – jest wyłącznie zobowiązany do zapłaty VAT od świadczeń usług dokonanych przez niego w okresie od dnia, w którym powstał jego obowiązek rejestracji, do dnia, w którym został on zarejestrowany przez organ skarbowy, a także nie przewidziano możliwości, by usługodawca, na którego nałożono zobowiązanie z tytułu VAT w trybie art. 102 ust. 4 ZDDS, wystawił faktury korygujące (lub inny dokument) usługobiorcom w ramach świadczeń usług, tak aby ci ostatni mogli wykonać prawo do odliczenia VAT?

⁽¹⁾ Dz.U. 2006 r., L 347, s. 1.