



C/2024/2006

18.3.2024

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Gerechtshof te Amsterdam (Niderlandy) w dniu 13 listopada 2023 r. Smurfit Kappa Europe BV i in./Unilever Europe BV i in.

(Sprawa C-673/23, Smurfit Kappa Europe i in.)

(C/2024/2006)

Język postępowania: niderlandzki

Sąd odsyłający

Gerechtshof Amsterdam

Strony w postępowaniu głównym

Strona wnosząca odwołanie: Smurfit Kappa Europe BV, Smurfit International BV, Smurfit Kappa Italia SpA, DS Smith Italy BV, DS Smith plc, DS Smith Packaging Italia SpA, DS Smith Holding Italia SpA, Toscana Ondulati SpA

Druga strona postępowania: Unilever Europe BV, Unilever Supply Chain Company AG, Unilever Italy Holdings Srl

Pytania prejudycjalne

1) a) Czy istnieje ścisła więź w rozumieniu art. 8 pkt 1 rozporządzenia Bruksela Ia⁽¹⁾ pomiędzy:

i) z jednej strony powództwem przeciwko głównemu pozwanemu (zwanemu również pozwanym „zakotwiczącym jurysdykcję”), który nie jest adresatem decyzji Komisji w przedmiocie kartelu, ale który – jako podmiot, w stosunku do którego istnieje domniemanie, że należy do przedsiębiorstwa w rozumieniu europejskiego prawa konkurencji (zwanego dalej „przedsiębiorstwem”) – jest obciążony odpowiedzialnością zstępującą za stwierdzone naruszenie obowiązującego w prawie Unii zakazu karteli, a

ii) z drugiej strony powództwem przeciwko:

(A) współpozwanemu będącemu adresatem tej decyzji lub

(B) niebędącemu adresatem decyzji współpozwanemu, w odniesieniu do którego istnieje domniemanie, że jako podmiot prawa należy do przedsiębiorstwa, które w decyzji obciążono odpowiedzialnością publicznoprawną za naruszenie obowiązującego w prawie Unii zakazu karteli?

Czy w tym względzie znaczenie ma to, czy:

(a) obciążony odpowiedzialnością zstępującą pozwany „zakotwiczący jurysdykcję” w okresie działania kartelu jedynie posiadał udziały w kapitale i nimi zarządzał;

(b) – w przypadku odpowiedzi twierdzącej na pytanie 4a – obciążony odpowiedzialnością zstępującą pozwany „zakotwiczący jurysdykcję” brał udział w produkcji, dystrybucji, sprzedaży lub dostawie produktów lub świadczeniu usług będących przedmiotem działalności kartelu;

(c) współpozwany będący adresatem decyzji został w niej uznany za

(i) faktycznego uczestnika kartelu – w takim sensie, że rzeczywiście brał udział w stwierdzonej zмовie (stwierdzonych zмовach) lub uzgodnionych praktykach noszących znamiona naruszenia lub

(ii) podmiot prawa będący częścią przedsiębiorstwa, które obciążono odpowiedzialnością publicznoprawną za naruszenie obowiązującego w prawie Unii zakazu karteli;

(d) współpozwany niebędący adresatem decyzji rzeczywiście produkował, dystrybuował, sprzedawał lub dostarczał produkty lub świadczył usługi będące przedmiotem działalności kartelu;

⁽¹⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1215/2012 z dnia 12 grudnia 2012 r. w sprawie jurysdykcji i uznawania orzeczeń sądowych oraz ich wykonywania w sprawach cywilnych i handlowych (Dz.U. 2012, L 351, s. 1)

- (e) pozwany „zakotwiczący jurysdykcję” i współpozwany należą do tego samego przedsiębiorstwa;
 - (f) powodowie nabywali produkty lub usługi lub produkty lub usługi były im dostarczane lub świadczone w sposób bezpośredni lub pośredni przez pozwanego „zakotwiczącego jurysdykcję” lub współpozwanego?
 - (g) powodowie nabywali produkty lub świadczone im były usługi w sposób bezpośredni lub pośredni przez pozwanego „zakotwiczącego jurysdykcję” lub współpozwanego?
- b) Czy dla odpowiedzi na pytanie 1a znaczenie ma to, czy można przewidzieć, że dany współpozwany zostanie wezwany do stawiennictwa przed sądem właściwym dla pozwanego „zakotwiczącego jurysdykcję”? Jeżeli tak, to czy ta przewidywalność stanowi odrębne kryterium przy stosowaniu art. 8 pkt 1 rozporządzenia Bruksela Ia? Czy ta przewidywalność jest co do zasady zapewniona, jeżeli wziąć pod uwagę wyrok z dnia 6 października 2021 r., Sumal, C-882/19, ECLI:EU:C:2021:800? W jakim stopniu okoliczności wymienione w lit. a)-g) w pytaniu 1a sprawiają, że można tu przewidzieć, iż współpozwany zostanie wezwany do stawiennictwa przed sądem właściwym dla pozwanego „zakotwiczącego jurysdykcję”?
- 2) Czy przy ustalaniu jurysdykcji należy również wziąć pod uwagę prawdopodobieństwo uwzględnienia powództwa wobec pozwanego „zakotwiczącego jurysdykcję”? Jeżeli tak, to czy do oceny tej wystarczy, by nie można było z góry wykluczyć, że powództwo zostanie uwzględnione?
- 3) Czy przyjęte w zakresie prawa konkurencji domniemanie decydującego wpływu (ukaranych) spółek dominujących na działalność gospodarczą spółek zależnych (tzw. „domniemanie Akzo”) należy lub można stosować w (cywilnych) postępowaniach w przedmiocie szkód poniesionych w wyniku działalności kartelu?
- 4) a) Czy w przypadku zastosowania art. 8 pkt 1 rozporządzenia Bruksela Ia różni pozwani mający siedzibę w tym samym państwie członkowskim mogą (wspólnie) występować w charakterze pozwanego „zakotwiczącego jurysdykcję”?
- b) Czy art. 8 pkt 1 rozporządzenia Bruksela Ia wskazuje bezpośrednio i natychmiastowo sąd właściwy miejscowo, wypierając tym samym przepisy prawa krajowego w tym zakresie?
- c) W razie odpowiedzi przeczącej na pytanie 4a – tj. tylko jeden pozwany może występować w charakterze pozwanego „zakotwiczącego jurysdykcję” – oraz odpowiedzi twierdzącej na pytanie 4b – tj. art. 8 pkt 1 rozporządzenia Bruksela Ia bezpośrednio wskazuje sąd właściwy miejscowo, wypierając tym samym przepisy prawa krajowego w tym zakresie:

Czy w przypadku zastosowania art. 8 pkt 1 rozporządzenia Bruksela Ia istnieje możliwość wewnętrznego odesłania sprawy do sądu miejsca zamieszkania lub siedziby pozwanego w tym samym państwie członkowskim?
