



C/2024/2001

18.3.2024

Postanowienie Trybunału (dziewiąta izba) z dnia 9 stycznia 2024 r. – (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Curtea de Apel Braşov – Rumunia) – postępowanie karne przeciwko C.A.A.; C.V.

(Sprawa C-131/23 ⁽¹⁾), Unitatea Administrativ Teritorială Judeţul Braşov)

[Odesłanie prejudycjalne – Artykuł 99 regulaminu postępowania przed Trybunałem – Acte éclairé – Decyzja 2006/928/WE – Mechanizm współpracy i weryfikacji postępów Rumunii w realizacji poszczególnych założeń w zakresie reformy systemu sądownictwa oraz walki z korupcją – Charakter prawny i skutki prawne – Wiążący charakter w stosunku do Rumunii – Bezpośrednia skuteczność założeń – Obowiązek zwalczania korupcji w ujęciu ogólnym, a w szczególności korupcji na wysokim szczeblu – Obowiązek ustanowienia skutecznych i odstraszających sankcji karnych – Termin przedawnienia karalności – Wyrok trybunału konstytucyjnego stwierdzający utratę mocy przepisu krajowego regulującego podstawy przerwania biegu tego terminu – Systemowe ryzyko bezkarności – Zasada ustawowej określoności czynów zabronionych i kar – Wymogi przewidywalności i precyzyjności ustawy karnej – Zasada retroaktywnego stosowania względniejszej ustawy karnej (lex mitior) – Zasada pewności prawa – Krajowy standard ochrony praw podstawowych – Obowiązek odstąpienia przez sądy państwa członkowskiego od stosowania wyroków trybunału konstytucyjnego lub sądu najwyższego tego państwa członkowskiego w przypadku niezgodności z prawem Unii]

(C/2024/2001)

Język postępowania: rumuński

Sąd odsyłający

Curtea de Apel Braşov

Strony w postępowaniu głównym w sprawie karnej

C.A.A.; C.V.

przy udziale: Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Direcţia Naţională Anticorupţie – Serviciul Teritorial Braşov; Unitatea Administrativ Teritorială Judeţul Braşov

Sentencja

Decyzję Komisji 2006/928/WE z dnia 13 grudnia 2006 r. w sprawie ustanowienia mechanizmu współpracy i weryfikacji postępów Rumunii w realizacji określonych założeń w zakresie reformy systemu sądownictwa oraz walki z korupcją

należy interpretować w ten sposób, że:

sądy państwa członkowskiego nie są zobowiązane do odstąpienia od stosowania wyroków trybunału konstytucyjnego tego państwa członkowskiego stwierdzających utratę mocy krajowego przepisu ustawowego regulującego podstawy przerwania biegu terminu przedawnienia w sprawach karnych ze względu na naruszenie chronionej w prawie krajowym zasady ustawowej określoności czynów zabronionych i kar w kontekście jej wymogów dotyczących przewidywalności i precyzyjności ustawy karnej, nawet jeśli wyroki te skutkują tym, że znaczna liczba spraw karnych, w tym sprawy dotyczące przestępstw korupcyjnych, zostanie umorzona ze względu na przedawnienie karalności przestępstw.

Natomiast decyzję tę należy interpretować w ten sposób, że:

sądy tego państwa członkowskiego są zobowiązane do odstąpienia od stosowania krajowego standardu ochrony dotyczącego zasady retroaktywnego stosowania względniejszej ustawy karnej (lex mitior), który pozwala na zakwestionowanie, w tym w ramach skarg na prawomocne wyroki, przerwania biegu terminu przedawnienia karalności w takich sprawach przez czynności procesowe dokonane przed wspomnianym stwierdzeniem utraty mocy obowiązującej.

⁽¹⁾ Dz.U. C 205 z 12.6.2023.