



C/2024/1993

18.3.2024

Wyrok Trybunału (trzecia izba) z dnia 25 stycznia 2024 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Amtsgericht Hagen – Niemcy) – BL/MediaMarktSaturn Hagen-Iserlohn GmbH, dawniej Saturn Electro-Handelsgesellschaft mbH Hagen

(Sprawa C-687/21) ⁽¹⁾

[Odesłanie prejudycjalne – Ochrona osób fizycznych w zakresie przetwarzania danych osobowych – Rozporządzenie (UE) 2016/679 – Wykładnia art. 5, 24, 32 i 82 – Ocena ważności art. 82 – Niedopuszczalność pytania dotyczącego oceny ważności – Prawo do odszkodowania za szkodę spowodowaną przetwarzaniem takich danych z naruszeniem tego rozporządzenia – Przekazanie danych nieupoważnionej stronie trzeciej z powodu błędu popełnionego przez pracowników administratora – Ocena stosowności środków ochrony wdrożonych przez administratora – Funkcja kompensacyjna spełniana przez prawo do odszkodowania – Wpływ wagi naruszenia – Konieczność wykazania wystąpienia szkody spowodowanej tym naruszeniem – Pojęcie „szkody niemajątkowej”]

(C/2024/1993)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Amtsgericht Hagen

Strony w postępowaniu głównym

Strona powodowa: BL

Strona pozwana: MediaMarktSaturn Hagen-Iserlohn GmbH, dawniej Saturn Electro-Handelsgesellschaft mbH Hagen

Sentencja

- 1) Artykuły 5, 24, 32 i 82 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólnego rozporządzenia o ochronie danych)

należy interpretować łącznie w ten sposób, że:

w ramach powództwa o odszkodowanie opartego na owym art. 82 okoliczność, iż pracownicy administratora omyłkowo przekazali nieupoważnionej stronie trzeciej dokument zawierający dane osobowe, wystarcza sama w sobie do uznania, że środki techniczne i organizacyjne wdrożone przez odnośnego administratora nie były „odpowiednie” w rozumieniu art. 24 i 32.

- 2) Artykuł 82 ust. 1 rozporządzenia 2016/679

należy interpretować w ten sposób, że:

prawo do odszkodowania przewidziane w tym przepisie, w szczególności w przypadku szkody niemajątkowej, pełni funkcję kompensacyjną, ponieważ odszkodowanie pieniężne oparte na tym przepisie powinno umożliwić pełne naprawienie szkody poniesionej konkretnie w wyniku naruszenia tego rozporządzenia, nie zaś funkcję represyjną.

- 3) Artykuł 82 rozporządzenia 2016/679

należy interpretować w ten sposób, że:

artykuł ten nie wymaga, aby stopień wagi naruszenia tego rozporządzenia popełnionego przez administratora został uwzględniony do celów naprawienia szkody na podstawie tego przepisu.

- 4) Artykuł 82 ust. 1 rozporządzenia 2016/679

należy interpretować w ten sposób, że:

osoba dochodząca odszkodowania na podstawie tego przepisu jest zobowiązana wykazać nie tylko naruszenie przepisów tego rozporządzenia, ale również to, iż owo naruszenie wyrządziło jej szkodę majątkową lub niemajątkową.

⁽¹⁾ Dz.U. C 64 z 7.2.2022.

5) Artykuł 82 ust. 1 rozporządzenia 2016/679

należy interpretować w ten sposób, że:

w przypadku gdy dokument zawierający dane osobowe został przekazany nieupoważnionej stronie trzeciej, co do której wykazano, że nie zapoznała się z tymi danymi, „szkodę niemajątkową” w rozumieniu tego przepisu może stanowić sam fakt, iż osoba, której dane dotyczą, obawia się, że w następstwie tego ujawnienia umożliwiającego sporządzenie kopii tego dokumentu przed jego zwrotem dojdzie w przyszłości do rozpowszechnienia, lub nawet do nadużycia jej danych.
