



C/2024/2182

14.3.2024

**WYROK TRYBUNAŁU**

**z dnia 19 października 2023 r.**

**w sprawie E-12/22**

**Dr Maximilian Maier**

*(Swoboda przedsiębiorczości prawników – pomoc prawna – prawnik mający siedzibę w kraju europejskim – ochrona konsumentów – prawidłowy przebieg postępowania – wyczerpująca harmonizacja ustawodawstw – art. 2 i 5 dyrektywy 98/5/WE)*

(C/2024/2182)

W sprawie E-12/22, Dr Maximilian Maier – WNIOSEK skierowany do Trybunału na podstawie art. 34 Porozumienia pomiędzy państwami EFTA w sprawie ustanowienia Urzędu Nadzoru i Trybunału Sprawiedliwości złożony przez Sąd Administracyjny Księstwa Liechtensteinu (*Verwaltungsgerichtshof des Fürstentums Liechtenstein*), dotyczący wykładni dyrektywy 98/5/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. mającej na celu ułatwienie stałego wykonywania zawodu prawnika w państwie członkowskim innym niż państwo uzyskania kwalifikacji zawodowych, po dostosowaniu do Porozumienia o Europejskim Obszarze Gospodarczym, Trybunał w składzie: Páll Hreinsson, prezes, oraz Bernd Hammermann (sędzia sprawozdawca) i Siri Teigum (sędzia *ad hoc*) wydał w dniu 19 października 2023 r. wyrok zawierający sentencję następującej treści:

Dyrektywę 98/5/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. mającą na celu ułatwienie stałego wykonywania zawodu prawnika w państwie członkowskim innym niż państwo uzyskania kwalifikacji zawodowych należy interpretować w ten sposób, że stoi ona na przeszkodzie przepisowi krajowemu, zgodnie z którym prawnik wykonujący na stałe zawód zgodnie z zawodowym tytułem, który uzyskał w kraju pochodzenia, w przyjmującym państwie EOG innym niż to, w którym zdobył on kwalifikacje zawodowe, nie może zostać wyznaczony na obrońcę z urzędu lub pełnomocnika z urzędu (niem. *Verfahrenshilfe-Rechtsanwalt*, *Verfahrenshilfe-Verteidiger*, *Amtsverteidiger*); taki przepis wykracza tym samym poza zasięg wyjątków przewidzianych w art. 5 ust. 2 i art. 5 ust. 3 dyrektywy.