



C/2024/1707

4.3.2024

**Skarga wniesiona w dniu 9 stycznia 2024 r. – Zardini/Komisja**

**(Sprawa T-9/24)**

(C/2024/1707)

Język postępowania: włoski

**Strony**

Strona skarżąca: Alessandro Zardini (Marano di Valpollicella, Włochy) (przedstawiciel: S. Velardo, avvocata)

Strona pozwana: Komisja Europejska

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 22 marca 2023 r., na mocy której skarżący nie został umieszczony na liście rezerwy kadrowej konkursu EPSO/AD/371/19, w którym uzyskał ocenę 122,5/180, niewystarczającą do osiągnięcia progu 124/180;
- stwierdzenie nieważności decyzji organu powołującego z dnia 19 października 2023 r. oddalającej w sposób dorozumiany zażalenie w trybie administracyjnym złożone na podstawie art. 90 ust. 2 regulaminu pracowniczego w dniu 19 czerwca 2023 r. w następstwie milczenia ze strony instytucji przez cztery miesiące, licząc od dnia wniesienia skargi wewnętrznej;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi 6 zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia art. 27 regulaminu pracowniczego urzędników Unii Europejskiej (regulaminu pracowniczego) oraz równego traktowania kandydatów. Oczywisty błąd w ocenie.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia zasady równego traktowania kandydatów. Brak obiektywnej oceny kandydatów i naruszenie art. 5 ust. 1 i 3 załącznika III do regulaminu pracowniczego z powodu naruszenia zasad dotyczących języków używanych w ramach konkursu.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia zasady równego traktowania kandydatów, braku obiektywnej oceny, naruszenia art. 5 ust. 1 i 3 załącznika III do regulaminu pracowniczego w zakresie, w jakim egzaminy miały bardziej złożony charakter niż egzaminy dla innych kandydatów. Przyjęto odmienne zasady przeprowadzania konkursu, które nie zapewniły odpowiednich odstępów między jednym a drugim egzaminem. Ponadto ocena kwalifikacji przez komisję konkursową na etapie doboru na podstawie kwalifikacji nie została zapewniona.
4. Zarzut czwarty dotyczący naruszenia obowiązku uzasadnienia i powiązanej z nią zasady równości stron postępowania (art. 47 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej) oraz uchybienia w zakresie zgodności z prawem zaskarżonych decyzji (art. 90 ust. 2 regulaminu pracowniczego) w zakresie, w jakim Komisja nie uzasadniła w wystarczający sposób owych decyzji i nie udzieliła odpowiedzi na skargę.
5. Zarzut piąty dotyczący naruszenia zasady równości kandydatów i braku obiektywizmu ocen ze względu na brak stabilności składu komisji konkursowej.
6. Zarzut szósty dotyczący naruszenia art. 5 ust. 5 załącznika III do regulaminu pracowniczego, ponieważ przewodniczący nie pełnił funkcji „shadowing” oraz nie dopuszczono na listę rezerwy kadrowej kandydatów w liczbie odpowiadającej dwukrotności stanowisk określonych w odnośnym konkursie.