



C/2024/1529

26.2.2024

**Odwołanie od wyroku Sądu (druga izba w składzie powiększonym) wydanego w dniu 20 września 2023 r. w sprawach połączonych T-266/16, T-324/16, T-351/16, T-363/16, T-371/16 i T-388/16, Capsugel Belgium i in./Komisja, wniesione w dniu 30 listopada 2023 r. przez Ineos Aromatics Ltd, dawniej BP Aromatics Ltd**

**(Sprawa C-741/23 P)**

(C/2024/1529)

Język postępowania: angielski

### Strony

Wnoszący odwołanie: Ineos Aromatics Ltd, dawniej BP Aromatics Ltd (przedstawiciele: C. Borgers, B. Buytaert i H. Vanhulle, advocaten, B. Meyring, Rechtsanwalt)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska

### Żądania

Wnoszący odwołanie wnosi do Trybunału o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji (UE) 2016/1699 z dnia 11 stycznia 2016 r. w sprawie wdrożonego przez Belgię programu pomocy państwa dotyczącego zwolnienia z opodatkowania nadmiernych zysków SA.37667 (2015/C) (ex 2015/NN) <sup>(1)</sup> (zwaną dalej „zaskarżoną decyzją”); lub
- z ostrożności procesowej, na wypadek gdyby Trybunał uznał, że nie może orzec w przedmiocie stwierdzenia nieważności spornej decyzji – uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi do ponownego rozpoznania; a w każdym razie,
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Strona wnosząca odwołanie podnosi cztery zarzuty.

Po pierwsze, Sąd naruszył prawo, zastępując wykładnię prawa belgijskiego dokonaną przez właściwe organy i sądy belgijskie własną odmienną wykładnią prawa belgijskiego.

Po drugie, Sąd przeinaczył okoliczności faktyczne lub dowody. Oceniając, czy zwolnienie z opodatkowania nadmiernych zysków jest nieodłączną cechą belgijskich przepisów o podatku dochodowym od osób prawnych, Sąd w sposób arbitralny nie uwzględnił wszystkich istotnych czynników. W szczególności pominął on właściwą praktykę organów i sądów krajowych, nie przedstawiając żadnego powodu ani obiektywnego uzasadnienia.

Po trzecie, Sąd naruszył prawo stwierdzając, że w zaskarżonej decyzji wykazano istnienie korzyści.

Po czwarte, Sąd naruszył prawo i przeinaczył dowody przy ocenie selektywności systemu zwolnienia z opodatkowania nadmiernych zysków.

<sup>(1)</sup> Dz.U. 2016, L 260, s. 61.