



C/2024/1196

23.2.2024

P9\_TA(2023)0336

## Europejski akt o wolności mediów

Poprawki przyjęte przez Parlament Europejski w dniu 3 października 2023 r. w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego wspólne ramy dla usług medialnych na rynku wewnętrznym („europejski akt o wolności mediów”) i zmieniającego dyrektywę 2010/13/UE (COM(2022)0457 – C9-0309/2022 – 2022/0277(COD)) <sup>(1)</sup>

(Zwykła procedura ustawodawcza: pierwsze czytanie)

(C/2024/1196)

### Poprawka 1

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia

##### Motyw 1

Tekst proponowany przez Komisję

- (1) Niezależne usługi medialne odgrywają wyjątkową rolę **na** rynku **wewnętrznym**. Reprezentują szybko zmieniający się i ważny pod względem gospodarczym sektor, a jednocześnie zapewniają dostęp do różnorodnych poglądów i są wiarygodnym źródłem informacji zarówno dla ogółu społeczeństwa, jak i przedsiębiorstw, wypełniając w ten sposób funkcję interesu ogólnego w zakresie „publicznej organizacji strażniczej”. Usługi medialne są w coraz większym stopniu dostępne w internecie i w wymiarze transgranicznym, a jednocześnie nie podlegają tym samym przepisom i temu samemu poziomowi ochrony w różnych państwach członkowskich.

Poprawka

- (1) Niezależne usługi medialne odgrywają wyjątkową rolę **na rzecz demokracji, zapewnienia praworządności oraz funkcjonowania** rynku **wewnętrznego**. **Są one nieodzownym czynnikiem procesu kształtowania opinii publicznej** i reprezentują szybko zmieniający się i ważny pod względem gospodarczym sektor, a jednocześnie zapewniają dostęp do różnorodnych poglądów i są wiarygodnym źródłem informacji zarówno dla ogółu społeczeństwa, jak i przedsiębiorstw, wypełniając w ten sposób funkcję interesu ogólnego w zakresie „publicznej organizacji strażniczej”. Usługi medialne są w coraz większym stopniu dostępne w internecie i w wymiarze transgranicznym, a jednocześnie nie podlegają tym samym przepisom i temu samemu poziomowi ochrony w różnych państwach członkowskich.

### Poprawka 2

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia

##### Motyw 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

- (1a) **Jednocześnie usługi medialne są zawsze albo nośnikami form wyrazu kulturowego, albo same stanowią bezpośrednio formę wyrazu kulturowego. Należy niezmiennie przestrzegać tego dwojakiego charakteru. Art. 167 ust. 4 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE) zobowiązuje Unię do uwzględniania aspektów kulturalnych w swoim działaniu prowadzonym na podstawie innych postanowień Traktatów, zwłaszcza w celu poszanowania i wspierania różnorodności jej kultur.**

Poprawka

<sup>(1)</sup> Sprawa została odesłana do komisji właściwej w celu przeprowadzenia negocjacji międzyinstytucjonalnych na podstawie art. 59 ust. 4 akapit czwarty Regulaminu (A9-0264/2023).

## Poprawka 3

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Motyw 2

Tekst proponowany przez Komisję

- (2) Ze względu na wyjątkową rolę tych usług **zasadniczą cechą prawidłowo funkcjonującego wewnętrznego rynku usług medialnych (lub „wewnętrznego rynku mediów”) jest ochrona** wolności i pluralizmu mediów. Od początku nowego wieku rynek ten ulegał znacznym przemianom, stając się coraz bardziej cyfrowy i międzynarodowy. Oferuje on wiele możliwości gospodarczych, ale stoi również przed szeregiem wyzwań. Unia powinna **pomóc sektorowi** mediów **w wykorzystaniu tych** możliwości w ramach rynku wewnętrznego, a jednocześnie chronić wartości, takie jak ochrona praw podstawowych, które są wspólne dla Unii i jej państw członkowskich.

Poprawka

- (2) Ze względu na wyjątkową rolę tych usług **oraz fakt, że są one jednym z głównych filarów demokracji, należy zwrócić szczególną uwagę na ochronę** wolności i pluralizmu mediów **na wewnętrznym rynku usług medialnych**. Od początku nowego wieku rynek ten ulegał znacznym przemianom, stając się coraz bardziej cyfrowy i międzynarodowy. Oferuje on wiele możliwości gospodarczych, ale stoi również przed szeregiem wyzwań. Unia powinna **wspierać sektor** mediów, **aby mógł on wykorzystać te** możliwości w ramach rynku wewnętrznego, a jednocześnie chronić wartości, takie jak ochrona praw podstawowych, które są wspólne dla Unii i jej państw członkowskich.

## Poprawka 4

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Motyw 3

Tekst proponowany przez Komisję

- (3) W przestrzeni mediów cyfrowych ogół społeczeństwa i przedsiębiorstwa uzyskują dostęp do treści medialnych, które są natychmiast dostępne na ich urządzeniach osobistych, i coraz częściej korzystają z nich w kontekście transgranicznym. Globalne platformy internetowe działają jako punkty dostępu do treści medialnych, a ich modele biznesowe prowadzą do zakłócenia dostępu do usług medialnych oraz wzmacniają polaryzujące treści i dezinformację. Platformy **te** są również istotnymi dostawcami reklamy internetowej, co **odciągnęło** zasoby finansowe od sektora mediów, wpływając na jego stabilność finansowania, a w konsekwencji na różnorodność oferowanych treści. W związku z tym, że usługi medialne są oparte na wiedzy i kapitałochłonne, **wymagają one skali, aby mogły** pozostać konkurencyjne i rozwijać się na rynku wewnętrznym. W tym względzie szczególnie ważna jest możliwość oferowania usług w wymiarze transgranicznym i pozyskiwania inwestycji, w tym od innych państw członkowskich lub w innych państwach członkowskich.

Poprawka

- (3) W przestrzeni mediów cyfrowych ogół społeczeństwa i przedsiębiorstwa uzyskują dostęp do treści **i usług** medialnych, które są natychmiast dostępne na ich urządzeniach osobistych, i coraz częściej korzystają z nich w kontekście transgranicznym. Globalne platformy **i wyszukiwarki** internetowe działają jako punkty dostępu do treści medialnych, a ich modele biznesowe prowadzą **zbyt często** do zakłócenia dostępu do usług medialnych oraz wzmacniają polaryzujące treści i dezinformację. **Te** platformy **lub wyszukiwarki internetowe** są również istotnymi dostawcami **lub pośrednikami** reklamy internetowej, co **odciąga** zasoby finansowe od sektora mediów, wpływając na jego stabilność finansowania **i pracę dziennikarzy**, a w konsekwencji na różnorodność oferowanych treści. W **związku z powyższym platformy i wyszukiwarki internetowe powinny zostać włączone w zakres niniejszego rozporządzenia, aby zapewnić niezależność i różnorodność mediów**. W związku z tym, że usługi medialne są oparte na wiedzy i kapitałochłonne, **aby zapewnić ich zdolność dotarcia do odbiorców, powinny** pozostać konkurencyjne i rozwijać się na rynku wewnętrznym. W tym względzie szczególnie ważna jest możliwość oferowania usług w wymiarze transgranicznym i pozyskiwania inwestycji, w tym od innych państw członkowskich lub w innych państwach członkowskich.

## Poprawka 5

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Motyw 4

Tekst proponowany przez Komisję

- (4) Wewnętrzny rynek usług medialnych jest jednak niewystarczająco zintegrowany. **Szereg ograniczeń krajowych utrudnia swobodny przepływ w ramach rynku wewnętrznego.** W szczególności różne krajowe przepisy i podejścia związane z pluralizmem mediów i niezależnością redakcyjną, niewystarczająca współpraca między krajowymi władzami lub organami regulacyjnymi, jak również nieprzejrzysty i niesprawiedliwy przydział publicznych i prywatnych zasobów gospodarczych utrudniają podmiotom działającym na rynku mediów prowadzenie i rozszerzenie działalności w wymiarze transgranicznym oraz skutkują nierównymi warunkami działania w całej Unii. Integralność wewnętrznego rynku usług medialnych może być również zagrożona przez dostawców, którzy systematycznie angażują się w działania dezinformacyjne, w tym w manipulację informacjami i ingerencje w informacje, oraz nadużywają swobód rynku wewnętrznego, w tym przez objętych kontrolą państwową dostawców usług medialnych finansowanych przez niektóre państwa trzecie.

Poprawka

- (4) Wewnętrzny rynek usług medialnych jest jednak niewystarczająco zintegrowany. W szczególności różne krajowe przepisy i podejścia związane z pluralizmem mediów i niezależnością redakcyjną, niewystarczająca współpraca między krajowymi władzami lub organami regulacyjnymi, jak również nieprzejrzysty i niesprawiedliwy przydział publicznych i prywatnych zasobów gospodarczych utrudniają podmiotom działającym na rynku mediów prowadzenie i rozszerzenie działalności w wymiarze transgranicznym oraz skutkują nierównymi warunkami działania w całej Unii. Integralność wewnętrznego rynku usług medialnych może być również zagrożona przez dostawców, którzy systematycznie angażują się w działania dezinformacyjne, w tym w manipulację informacjami i ingerencje w informacje, oraz nadużywają swobód rynku wewnętrznego, w tym przez objętych kontrolą państwową dostawców usług medialnych finansowanych przez niektóre państwa trzecie. **Ponadto należy ustanowić wspólne minimalne normy dotyczące krajowych przepisów i podejść związanych z pluralizmem mediów i niezależnością redakcyjną, przy jednoczesnym poszanowaniu kompetencji państw członkowskich. Ustanowienie takich norm jest warunkiem wstępnym funkcjonowania rynku wewnętrznego.**

## Poprawka 6

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Motyw 5

Tekst proponowany przez Komisję

- (5) Ponadto w odpowiedzi na wyzwania związane z pluralizmem mediów i wolnością mediów w internecie niektóre państwa członkowskie przyjęły środki regulacyjne, a inne państwa członkowskie prawdopodobnie to **uczynią**, co może grozić dalszym pogłębieniem rozbieżności w podejściach krajowych i ograniczeniem swobodnego przepływu na rynku wewnętrznym.

Poprawka

- (5) Ponadto w odpowiedzi na wyzwania związane z pluralizmem mediów i wolnością mediów w internecie niektóre państwa członkowskie przyjęły środki regulacyjne, a inne państwa członkowskie prawdopodobnie **będą nadal to czynić**, co może grozić dalszym pogłębieniem rozbieżności w podejściach krajowych i ograniczeniem swobodnego przepływu na rynku wewnętrznym.

**Poprawka 7**  
**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 5 a (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

- (5a) **Wolny i dobrze funkcjonujący rynek wewnętrzny usług medialnych jest istotnym filarem funkcjonującej demokracji, ponieważ zapewnia odbiorcom dostęp do różnorodnych poglądów i wiarygodnych źródeł informacji. Rosnąca rola środowiska internetowego i jego nowe funkcje mają przełomowy wpływ na rynek usług medialnych oraz sprawiają, że staje się coraz bardziej transgraniczny, i sprzyjają powstaniu prawdziwego europejskiego rynku usług medialnych. W takim środowisku usługi medialne są nie tylko dostępne, lecz także łatwo osiągalne dla konsumentów unijnych niezależnie od państwa członkowskiego ich pochodzenia. Usługi medialne tworzone z myślą o odbiorcach w jednym państwie członkowskim mogą dotrzeć znacznie dalej, niż początkowo zakładano. Rozbieżne podejścia na szczeblu krajowym mogą ograniczać zdolność dostawców usług medialnych do działania na uczciwych i równych warunkach w celu udostępnienia usług medialnych, w tym wiadomości i informacji o sprawach bieżących. Podejścia te doprowadziły do fragmentacji rynku, niepewności prawa i rosnących kosztów przestrzegania przepisów dla dostawców usług medialnych i osób zawodowo związanych z mediami. Konieczne są zatem jednolite ramy prawne, które zapewnią zharmonizowane stosowanie przepisów dotyczących dostawców usług medialnych w całej Unii, gwarantując odbiorcom unijnym dostęp do szerokiego zakresu wiarygodnych źródeł informacji i do dziennikarstwa wysokiej jakości jako dóbr publicznych, aby mogli podejmować świadome decyzje, w tym dotyczące stanu ich demokracji.**

**Poprawka 8**  
**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 5 b (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

- (5b) **Prawo do wolności wypowiedzi i informacji zagwarantowane w art. 11 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej (zwanej dalej „Kartą”) i art. 10 Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności obejmuje prawo do otrzymywania i przekazywania informacji, a także wolność i pluralizm mediów bez ingerencji władz publicznych i bez względu na granice państwowe. Wymagają one również ustanowienia różnorodności w europejskich przestrzeniach komunikacyjnych oraz zobowiązania państw członkowskich do ochrony i wspierania pluralizmu mediów. Niniejsze rozporządzenie opiera się zatem na orzecznictwie Europejskiego Trybunału Praw Człowieka oraz na normach opracowanych w tym zakresie przez Radę Europy.**

**Poprawka 9**  
**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 6**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

- (6) Odbiorcy usług medialnych w Unii (osoby fizyczne **będące obywatelami państw członkowskich lub** korzystające z praw przyznanych im na mocy prawa Unii oraz osoby prawne mające siedzibę w Unii) powinni mieć możliwość skutecznego korzystania ze swobody **odbioru** wolnych i pluralistycznych usług medialnych na rynku wewnętrznym. Aby wesprzeć transgraniczny przepływ usług medialnych, należy zapewnić minimalny poziom ochrony odbiorcom usług na rynku wewnętrznym. Będzie to zgodne z prawem **do otrzymywania i przekazywania informacji określonym w art. 11 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej („Karta”).** Konieczna jest zatem harmonizacja niektórych aspektów przepisów krajowych dotyczących usług medialnych. W sprawozdaniu z wyników końcowych Konferencji w sprawie przyszłości Europy obywatele wezwali UE do dalszego wspierania niezależności i pluralizmu mediów, w szczególności przez przyjęcie prawodawstwa zawierającego obowiązujące w całej UE minimalne normy dotyczące zagrożeń dla niezależności mediów<sup>(46)</sup>.

- (6) Odbiorcy usług medialnych w Unii (osoby fizyczne korzystające z praw przyznanych im na mocy prawa Unii oraz osoby prawne mające siedzibę w Unii) powinni mieć możliwość skutecznego korzystania ze swobody **dostępu do niezależnych**, wolnych i pluralistycznych usług medialnych na rynku wewnętrznym. Aby wesprzeć transgraniczny przepływ usług medialnych, należy zapewnić minimalny poziom ochrony odbiorcom usług na rynku wewnętrznym. Będzie to zgodne z prawem **określonym w art. 11 Karty. Zgodnie z art. 22 Karty Unia szanuje różnorodność kulturową, religijną i językową.** Konieczna jest zatem harmonizacja niektórych aspektów przepisów krajowych dotyczących usług medialnych. W sprawozdaniu z wyników końcowych Konferencji w sprawie przyszłości Europy obywatele wezwali UE do dalszego wspierania niezależności i pluralizmu mediów, w szczególności przez przyjęcie prawodawstwa zawierającego obowiązujące w całej UE minimalne normy dotyczące zagrożeń dla niezależności mediów<sup>(46)</sup>.

<sup>(46)</sup> Konferencja w sprawie przyszłości Europy – sprawozdanie z wyników końcowych, maj 2022 r., w szczególności propozycja nr 27 pkt 1 i propozycja nr 37 pkt 4.

<sup>(46)</sup> Konferencja w sprawie przyszłości Europy – sprawozdanie z wyników końcowych, maj 2022 r., w szczególności propozycja nr 27 pkt 1 i propozycja nr 37 pkt 4.

## Poprawka 10

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Motyw 7

Tekst proponowany przez Komisję

- (7) Do celów niniejszego rozporządzenia definicja usługi medialnej powinna ograniczać się do usług w rozumieniu Traktatu, a zatem powinna obejmować wszelkie formy działalności gospodarczej. Definicja ta nie powinna obejmować treści tworzonych przez użytkowników umieszczanych na platformie internetowej, chyba że stanowią one działalność zawodową świadczoną zwykle za wynagrodzeniem (czy to finansowym, czy też innego rodzaju). Z definicji tej należy również wykluczyć korespondencję czysto prywatną, taką jak wiadomości e-mail, a także wszelkie usługi, których głównym celem nie jest dostarczanie audycji audiowizualnych lub dźwiękowych ani publikacji prasowych, co oznacza, że treść ma jedynie charakter pomocniczy w stosunku do usługi, a nie jest jej głównym celem, jak np. reklamy lub informacje dotyczące produktu lub usługi dostarczane przez strony internetowe, które nie oferują usług medialnych. **Definicja usługi medialnej powinna obejmować w szczególności audycje telewizyjne lub radiowe, audiowizualne usługi medialne na żądanie, podcasty audio lub publikacje prasowe.** Z zakresu tej definicji należy wyłączyć komunikację instytucjonalną oraz dystrybucję materiałów informacyjnych lub promocyjnych przeznaczonych dla podmiotów publicznych lub prywatnych.

Poprawka

- (7) Do celów niniejszego rozporządzenia definicja usługi medialnej powinna ograniczać się do usług w rozumieniu Traktatu, a zatem powinna obejmować wszelkie formy działalności gospodarczej, **za które zazwyczaj przysługuje wynagrodzenie, w tym niestandardowe formy zatrudnienia, takie jak praca na własny rachunek lub niezależne dziennikarstwo.** Definicja ta nie powinna obejmować treści tworzonych przez użytkowników umieszczanych na platformie internetowej, chyba że stanowią one działalność zawodową świadczoną zwykle za wynagrodzeniem (czy to finansowym, czy też innego rodzaju). Z definicji tej należy również wykluczyć korespondencję czysto prywatną, taką jak wiadomości e-mail, a także wszelkie usługi, których głównym celem nie jest dostarczanie audycji audiowizualnych lub dźwiękowych ani publikacji prasowych, co oznacza, że treść ma jedynie charakter pomocniczy w stosunku do usługi, a nie jest jej głównym celem, jak np. reklamy lub informacje dotyczące produktu lub usługi dostarczane przez strony internetowe, które nie oferują usług medialnych. Z zakresu tej definicji należy wyłączyć komunikację instytucjonalną oraz dystrybucję materiałów informacyjnych lub promocyjnych przeznaczonych dla podmiotów publicznych lub prywatnych.

## Poprawka 11

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Motyw 7 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

- (7a) **Środowisko medialne przechodzi ważne i szybkie przemiany. Rola mediów w społeczeństwie demokratycznym nie zmieniła się, ale mają one obecnie do dyspozycji dodatkowe narzędzia ułatwiające interakcję i zaangażowanie. Jest istotne, by w polityce medialnej uwzględnić te narzędzia i przyszły rozwój. W związku z tym pojęcie mediów stosowane w niniejszym rozporządzeniu należy interpretować szeroko, tak aby obejmowało ono wszystkie podmioty zaangażowane w tworzenie i rozpowszechnianie treści, czyli potencjalnie dużą liczbę osób, które ponoszą odpowiedzialność redakcyjną lub nadzorują treści.**

Poprawka

## Poprawka 12

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Motyw 8

Tekst proponowany przez Komisję

- (8) Na rynku mediów cyfrowych dostawcy platform udostępniania wideo lub bardzo dużych platform internetowych mogą być objęci zakresem definicji dostawcy usług medialnych. Ogólnie rzecz biorąc, tacy dostawcy odgrywają kluczową rolę w tworzeniu treści, w tym za pomocą zautomatyzowanych środków lub algorytmów, ale nie ponoszą odpowiedzialności redakcyjnej za treści, do których zapewniają dostęp. W coraz bardziej konwergentnym środowisku medialnym jednak niektórzy dostawcy platform udostępniania wideo lub bardzo dużych platform internetowych zaczęli sprawować kontrolę redakcyjną nad częścią swoich usług. W związku z tym **taki podmiot mógłby zostać zakwalifikowany** zarówno jako **dostawca platformy** udostępniania wideo lub **dostawca** bardzo **dużej platformy internetowej**, jak i jako **dostawca** usług medialnych.

Poprawka

- (8) Na rynku mediów cyfrowych dostawcy platform udostępniania wideo lub bardzo dużych platform internetowych mogą być objęci zakresem definicji dostawcy usług medialnych. Ogólnie rzecz biorąc, tacy dostawcy odgrywają kluczową rolę w tworzeniu treści, w tym za pomocą zautomatyzowanych środków lub algorytmów, ale nie ponoszą odpowiedzialności redakcyjnej za treści, do których zapewniają dostęp. W coraz bardziej konwergentnym środowisku medialnym jednak niektórzy dostawcy platform udostępniania wideo lub bardzo dużych platform internetowych zaczęli sprawować kontrolę redakcyjną nad częścią swoich usług. W związku z tym, **gdy takie podmioty sprawują kontrolę redakcyjną nad częścią lub częściami swoich usług, mogą one** zostać **zakwalifikowane** zarówno jako **dostawcy platform** udostępniania wideo lub **dostawcy** bardzo **dużych platform internetowych**, jak i jako **dostawcy** usług medialnych.

## Poprawka 13

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Motyw 8 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

- (8a) **Zdolność platform internetowych do oferowania dostępu do usług medialnych bez sprawowania nad nimi odpowiedzialności redakcyjnej oraz do wprowadzania na rynek możliwości ukierunkowania reklam na użytkowników umożliwia im działanie w charakterze bezpośrednich konkurentów wobec dostawców usług medialnych, których treści przekazują i rozpowszechniają. Ze względu na przeniesienie wartości ekonomicznej na rzecz platform internetowych definicja pomiaru oglądalności, o której mowa w niniejszym rozporządzeniu, powinna uwzględniać dane dotyczące usług medialnych, z których korzystają użytkownicy usług medialnych i użytkownicy platform internetowych. Zapewni to przejrzystość metod pomiaru oglądalności stosowanych przez wszystkich pośredników zaangażowanych w dystrybucję treści, tak aby umożliwić reklamodawcom świadomy wybór, który powinien pobudzać konkurencję.**

Poprawka

## Poprawka 14

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Motyw 9

Tekst proponowany przez Komisję

- (9) Definicja pomiaru oglądalności powinna obejmować systemy pomiaru opracowane zgodnie z normami branżowymi w ramach organizacji samoregulacyjnych, takich jak wspólne komisje branżowe, oraz systemy pomiaru opracowane poza takimi podejściami samoregulacyjnymi. Te ostatnie są zazwyczaj stosowane przez niektóre podmioty działające w internecie, które dokonują samodzielnych pomiarów lub udostępniają na rynku własne systemy pomiaru oglądalności, niekoniecznie zgodne z powszechnie przyjętymi normami branżowymi. Ze względu na znaczący wpływ, jaki takie systemy pomiaru oglądalności mają na rynek reklamy i mediów, powinny one zostać objęte niniejszym rozporządzeniem.

Poprawka

- (9) Definicja pomiaru oglądalności powinna obejmować systemy pomiaru opracowane zgodnie z normami branżowymi w ramach organizacji samoregulacyjnych, takich jak wspólne komisje branżowe, oraz systemy pomiaru opracowane poza takimi podejściami samoregulacyjnymi. Te ostatnie są zazwyczaj stosowane przez niektóre podmioty działające w internecie, **w tym platformy internetowe**, które dokonują samodzielnych pomiarów lub udostępniają na rynku własne systemy pomiaru oglądalności, niekoniecznie zgodne z powszechnie przyjętymi normami branżowymi. Ze względu na znaczący wpływ, jaki takie systemy pomiaru oglądalności mają na rynek reklamy i mediów, powinny one zostać objęte niniejszym rozporządzeniem. **Dostawców usług medialnych, którzy przestrzegają powszechnie przyjętych norm branżowych, nie należy uznawać za dostawców własnych systemów pomiaru oglądalności.**

## Poprawka 15

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Motyw 10

Tekst proponowany przez Komisję

- (10) Reklamę państwową należy **rozmieć** jako szeroko pojęte działania promocyjne lub autopromocyjne podejmowane przez szeroki krąg organów lub podmiotów publicznych bądź na rzecz lub w imieniu takich organów lub podmiotów, przy czym takimi organami lub podmiotami mogą być rządy, władze lub organy regulacyjne, a także przedsiębiorstwa państwowe lub inne jednostki kontrolowane przez państwo w różnych sektorach, na **poziom** krajowym **lub** regionalnym, lub **terytorialny samorząd jednostki terytorialnej liczący ponad 1 mln mieszkańców**. Definicja reklamy państwowej **nie powinna jednak obejmować wiadomości alarmowych pochodzących od organów publicznych, które to wiadomości są niezbędne np.** w przypadku klęsk żywiołowych lub sanitarnych, wypadków lub innych **nagłych** zdarzeń, które mogą spowodować szkody dla **osób fizycznych**.

Poprawka

- (10) Reklamę państwową należy **rozumieć** jako szeroko pojęte działania promocyjne lub autopromocyjne, **w tym reklamowanie i zakup**, podejmowane przez szeroki krąg organów lub podmiotów publicznych bądź na rzecz lub w imieniu takich organów lub podmiotów, przy czym takimi organami lub podmiotami mogą być **instytucje, organy, urzędy lub agencje Unii Europejskiej**, rządy, władze lub organy regulacyjne, a także przedsiębiorstwa państwowe lub inne jednostki kontrolowane przez państwo w różnych sektorach, na **poziomie** krajowym, regionalnym lub **lokalnym**. **Do celów przydziału reklamy państwowej i zakupów, w tym w przypadku klęsk żywiołowych lub sanitarnych, wypadków lub innych nieprzewidzianych poważnych zdarzeń, które mogą spowodować szkody dla znacznej części populacji, należy z wyprzedzeniem określić kryteria na mocy prawa krajowego. Wiadomości alarmowe pochodzące od organów publicznych należy rozumieć ogólnie jako różniące się od reklam państwowych.**



## Poprawka 16

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Motyw 11

Tekst proponowany przez Komisję

- (11) Aby umożliwić społeczeństwu czerpanie korzyści z wewnętrznego rynku mediów, konieczne jest nie tylko zagwarantowanie podstawowych wolności przewidzianych w Traktacie, ale także pewności prawa, której odbiorcy usług medialnych potrzebują do czerpania odpowiednich korzyści. Tacy odbiorcy powinni mieć dostęp do wysokiej jakości usług medialnych, które zostały stworzone przez dziennikarzy i redaktorów w sposób niezależny i zgodnie ze standardami dziennikarskimi, a zatem dostarczają wiarygodnych informacji, **w tym treści informacyjnych i treści dotyczących spraw bieżących. Prawo to nie pociąga za sobą żadnego odpowiedniego obowiązku przestrzegania przez danego dostawcę usług medialnych standardów, które nie są wyraźnie określone prawnie.** Takie wysokiej jakości usługi medialne są również antidotum na dezinformację, w tym zagraniczną manipulację informacjami i ingerencję w informację.

Poprawka

- (11) Aby umożliwić społeczeństwu czerpanie korzyści z wewnętrznego rynku mediów, konieczne jest nie tylko zagwarantowanie podstawowych wolności przewidzianych w Traktacie, ale także pewności prawa, której odbiorcy usług medialnych potrzebują do czerpania odpowiednich korzyści. Tacy odbiorcy **usług medialnych** powinni mieć dostęp do wysokiej jakości usług medialnych, które zostały stworzone przez dziennikarzy, redaktorów, **redaktorów naczelnych i pracowników mediów**, w sposób niezależny i zgodnie z **etycznymi i zawodowymi** standardami dziennikarskimi, a zatem dostarczają wiarygodnych informacji, **które stanowią przedmiot zainteresowania politycznego lub społecznego na szczeblu lokalnym, krajowym lub międzynarodowym, bez jakiegokolwiek ingerencji ze strony władz publicznych lub wpływu interesów gospodarczych.** Takie wysokiej jakości usługi medialne są również **ważnym** antidotum na dezinformację, w tym zagraniczną manipulację informacjami i ingerencję w informację.

## Poprawka 17

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Motyw 14

Tekst proponowany przez Komisję

- (14) Warunkiem wstępnym prowadzenia działalności przez dostawców usług medialnych oraz ich uczciwości zawodowej jest ochrona niezależności redakcyjnej. **Niezależność redakcyjna jest szczególnie ważna dla dostawców usług medialnych dostarczających treści informacyjne i treści dotyczące spraw bieżących ze względu na ich społeczną rolę** jako dobra publicznego. Dostawcy usług medialnych powinni mieć możliwość swobodnego prowadzenia działalności gospodarczej na rynku wewnętrznym i konkurowania na równych zasadach w coraz bardziej internetowym środowisku, w którym informacje przepływają ponad granicami.

Poprawka

- (14) Warunkiem wstępnym prowadzenia działalności przez dostawców usług medialnych oraz ich uczciwości zawodowej jest ochrona niezależności redakcyjnej, **zwłaszcza z uwagi na jej znaczenie społeczne** jako dobra publicznego. Dostawcy usług medialnych powinni mieć możliwość swobodnego prowadzenia działalności gospodarczej na rynku wewnętrznym i konkurowania na równych zasadach w coraz bardziej internetowym środowisku, w którym informacje przepływają ponad granicami. **Ponadto dla zagwarantowania niezależnych i pluralistycznych mediów kluczowe jest wdrożenie środków niezbędnych do stworzenia bezpiecznego środowiska, które umożliwi dziennikarzom, redaktorom, redaktorom naczelnym i pracownikom mediów wykonywanie pracy. W tym celu, oprócz ochrony wolności mediów, konieczna jest ochrona wolności w mediach.**

**Poprawka 18**  
**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 15**

Tekst proponowany przez Komisję

(15) Państwa członkowskie przyjęły różne podejścia do ochrony niezależności redakcyjnej, która jest coraz częściej zagrożona w całej Unii. W **szczególności** w kilku państwach członkowskich **obserwuje się coraz częstszą ingerencję w decyzje redakcyjne dostawców usług medialnych**. Taka ingerencja może być **bezpośrednia** lub **pośrednia**, ze strony państwa lub innych podmiotów, w tym organów publicznych, urzędników wybieranych, urzędników państwowych i polityków, np. w celu uzyskania korzyści politycznej. Dążąc do uzyskania korzyści ekonomicznych lub innego rodzaju korzyści, udziałowcy i inne podmioty prywatne mające udziały w przedsiębiorstwach dostawców usług medialnych mogą działać w sposób wykraczający poza konieczną równowagę między ich własną wolnością prowadzenia działalności gospodarczej i wolnością wypowiedzi z jednej strony a wolnością redakcyjną i prawami informacyjnymi użytkowników z drugiej strony. Ponadto najnowsze tendencje w zakresie dystrybucji i konsumpcji mediów, w tym w szczególności w środowisku internetowym, skłoniły państwa członkowskie do rozważenia przyjęcia przepisów mających na celu regulację dostarczania treści medialnych. Poszczególni dostawcy usług medialnych stosują również różne podejścia w celu zagwarantowania niezależności redakcyjnej. Taka ingerencja oraz fragmentacja regulacji i podejść na rynku wewnętrznym negatywnie wpływają na warunki prowadzenia działalności gospodarczej przez dostawców usług medialnych, a ostatecznie także na jakość usług medialnych otrzymywanych przez obywateli i przedsiębiorstwa. Konieczne jest zatem wprowadzenie skutecznych gwarancji umożliwiających korzystanie z wolności redakcyjnej w całej Unii, tak aby dostawcy usług medialnych mogli niezależnie produkować i rozpowszechniać swoje **treści** ponad granicami, a odbiorcy **usług** mogli otrzymywać takie **treści**.

Poprawka

(15) Państwa członkowskie przyjęły różne podejścia do ochrony niezależności redakcyjnej, która jest coraz częściej zagrożona w całej Unii. **Coraz częstsze ingerowanie w decyzje redakcyjne dostawców usług medialnych** w kilku państwach członkowskich **sprawia, że konieczne jest podjęcie działań legislacyjnych**. Taka ingerencja może **stanowić naruszenie zasady praworządności, które może być bezpośrednio** lub **pośrednie**, ze strony państwa lub innych podmiotów, w tym organów publicznych, urzędników wybieranych, urzędników państwowych i polityków, np. w celu uzyskania korzyści politycznej. Dążąc do uzyskania korzyści ekonomicznych lub innego rodzaju korzyści, udziałowcy i inne podmioty prywatne mające udziały w przedsiębiorstwach dostawców usług medialnych mogą działać w sposób wykraczający poza konieczną równowagę między ich własną wolnością prowadzenia działalności gospodarczej i wolnością wypowiedzi z jednej strony a wolnością redakcyjną i prawami informacyjnymi użytkowników z drugiej strony. **Wydaje się, że taka sytuacja występuje zwłaszcza tam, gdzie z siły ekonomicznej rodzi się propaganda, która może zakłócić proces kształtowania opinii publicznej**. Ponadto najnowsze tendencje w zakresie dystrybucji i konsumpcji mediów, w tym w szczególności w środowisku internetowym, skłoniły państwa członkowskie do rozważenia przyjęcia przepisów mających na celu regulację dostarczania treści medialnych. Poszczególni dostawcy usług medialnych stosują również różne podejścia w celu zagwarantowania niezależności redakcyjnej. Taka ingerencja oraz fragmentacja regulacji i podejść na rynku wewnętrznym negatywnie wpływają na warunki prowadzenia działalności gospodarczej przez dostawców usług medialnych, a ostatecznie także na jakość usług medialnych otrzymywanych przez obywateli i przedsiębiorstwa. Konieczne jest zatem wprowadzenie skutecznych gwarancji umożliwiających korzystanie z wolności redakcyjnej w całej Unii, tak aby dostawcy usług medialnych mogli niezależnie produkować i rozpowszechniać swoje **usługi medialne** ponad granicami, a odbiorcy mogli otrzymywać takie **usługi medialne**.

**Poprawka 19**  
**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 16**

Tekst proponowany przez Komisję

- (16) Dziennikarze i **redaktorzy** są głównymi podmiotami uczestniczącymi w produkcji i dostarczaniu wiarygodnych **treści** medialnych, **w szczególności przez relacjonowanie informacji lub bieżących wydarzeń**. Niezbędna jest zatem ochrona zdolności dziennikarzy do zbierania, weryfikowania i analizowania informacji, w tym informacji przekazywanych poufnie. W szczególności dostawcy usług medialnych i dziennikarze (w tym dziennikarze wykonujący pracę w ramach niestandardowych form zatrudnienia, np. freelancerzy) powinni móc liczyć na **solidną** ochronę źródeł i materiałów dziennikarskich, w tym przed stosowaniem technologii nadzoru, ponieważ brak takiej ochrony może zniechęcić osoby będące źródłami do pomagania mediom w informowaniu opinii publicznej o sprawach leżących w interesie publicznym. W rezultacie wolność prowadzenia przez **dziennikarzy** działalności gospodarczej i pełnienia **przez nich** istotnej roli „publicznej organizacji strażniczej” może zostać naruszona, co negatywnie wpłynie na dostęp do wysokiej jakości usług medialnych. Ochrona źródeł dziennikarskich **przyczynia się do** ochrony prawa podstawowego zapisanego w art. 11 Karty.

Poprawka

- (16) Dziennikarze, **redaktorzy, redaktorzy naczelni i pracownicy mediów** są głównymi podmiotami uczestniczącymi w produkcji i dostarczaniu wiarygodnych **usług** medialnych. Niezbędna jest zatem ochrona zdolności dziennikarzy do zbierania, weryfikowania i analizowania informacji, w tym informacji przekazywanych poufnie, **zarówno w internecie, jak i poza nim**. W szczególności dostawcy usług medialnych, **pracownicy mediów** i dziennikarze (w tym dziennikarze wykonujący pracę w ramach niestandardowych form zatrudnienia, np. freelancerzy **i blogerzy**) powinni móc liczyć na **jak najsolidniejszą** ochronę źródeł i materiałów dziennikarskich, w tym przed **arbitralnymi ingerencjami i** stosowaniem technologii nadzoru, ponieważ brak takiej ochrony może zniechęcić osoby będące źródłami do pomagania mediom w informowaniu opinii publicznej o sprawach leżących w interesie publicznym. W rezultacie wolność **słowa dziennikarzy i pracowników mediów oraz zdolność do** prowadzenia przez **nich** działalności gospodarczej i pełnienia istotnej roli „publicznej organizacji strażniczej” może zostać naruszona, co negatywnie wpłynie na dostęp do wysokiej jakości usług medialnych. Ochrona źródeł dziennikarskich **to warunek** ochrony prawa podstawowego zapisanego w art. 11 Karty **i ma zasadnicze znaczenie dla zagwarantowania roli dziennikarstwa śledczego jako „organizacji strażniczej” w społeczeństwach demokratycznych**.

**Poprawka 20**  
**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 16 a (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(16a) Utrzymanie praworządności w Unii ma podstawowe znaczenie dla prawidłowego funkcjonowania demokracji w państwach członkowskich. Instrumenty unijne służące temu celowi zostały rozszerzone i, oprócz procedury określonej w art. 7 TUE, zawierają nowe ramy, takie jak roczne sprawozdanie Komisji na temat praworządności oraz rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) 2020/2092 <sup>(1a)</sup>. Funkcjonowanie systemów praworządności jest bezpośrednio powiązane z istnieniem wolnych i pluralistycznych mediów. Wolność i pluralizm mediów stanowią główny filar unijnych ram na rzecz utrzymania praworządności, a Komisja co roku przedstawia stan wolności i pluralizmu mediów w rocznym sprawozdaniu na temat praworządności. Ochrona źródeł dziennikarskich, gwarancje niezależności redakcyjnej i solidny system ochrony przed nadużywaniem niektórych środków i technologii mają zasadnicze znaczenie dla utrzymania unijnych ram praworządności. Działania, które zagrażają wolności i pluralizmowi mediów, takie jak zatrzymanie, karanie, przeszukiwanie, zajęcie mienia lub kontrola dostawców usług medialnych, poważnie szkodzą praworządności, a zatem należy je uznać za naruszenia zasad praworządności i uruchamiać mechanizmy sankcji przewidziane w art. 7 FUE i w rozporządzeniu (UE, Euratom) 2020/2092.

<sup>(1a)</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) 2020/2092 z dnia 16 grudnia 2020 r. w sprawie ogólnego systemu warunkowości służącego ochronie budżetu Unii (Dz.U. L 433 I z 22.12.2020, s. 1).

**Poprawka 21**  
**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 16 b (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

- (16b) *Metody nadzoru stosowane wobec dziennikarzy i pracowników mediów są różne i obejmują przechwytywanie komunikacji elektronicznej i metadanych, łamanie zabezpieczeń urządzeń i programów, w tym ataki typu „odmowa usługi”, zakładanie i prowadzenie podsłuchów, nagrywanie na taśmę wideo, śledzenie geolokalizacji za pośrednictwem identyfikacji radiowej, globalnego systemu pozycjonowania lub danych pochodzących z nadajników sieci komórkowej, eksploracja danych i monitorowanie mediów społecznościowych. Takie metody mogłyby poważnie wpłynąć na prawo dziennikarzy i pracowników mediów do prywatności, do ochrony ich danych oraz do wolności wypowiedzi. Ochrona przewidziana w niniejszym rozporządzeniu obejmuje zatem zarówno obecne formy nadzoru cyfrowego, jak i przyszłe technologie, które mogą pojawić się w wyniku innowacji technologicznych. Ochrona ta nie wpływa na stosowanie obowiązujących i przyszłych aktów prawnych Unii, które przewidują ograniczenie lub zakaz opracowywania i stosowania konkretnych technologii nadzoru uznawanych za zbyt inwazyjne oraz handlu nimi. Oprogramowanie szpiegujące, które zapewnia w pełni nieograniczony dostęp do danych osobowych, w tym danych wrażliwych, na urządzeniu, może naruszać samą istotę prawa do prywatności, a zatem w żadnym razie nie powinno być uznawane za konieczne i proporcjonalne zgodnie z prawem Unii.*

**Poprawka 22**  
**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 17**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(17) Ochrona źródeł dziennikarskich jest obecnie regulowana w sposób niejednolity w państwach członkowskich. Niektóre państwa członkowskie zapewniają bezwzględną ochronę przed wymuszaniem na dziennikarzach ujawnienia informacji pozwalających na identyfikację ich źródła w postępowaniu karnym i administracyjnym. Inne państwa członkowskie zapewniają kwalifikowaną ochronę ograniczoną do postępowania sądowego opartego na niektórych zarzutach karnych, natomiast jeszcze inne zapewniają ochronę w formie zasady ogólnej. Prowadzi to do fragmentacji wewnętrznego rynku mediów. W rezultacie dziennikarze, którzy w coraz większym stopniu są zaangażowani w projekty transgraniczne i świadczą swoje usługi odbiorcom transgranicznym, a w związku z tym również dostawcom usług medialnych, prawdopodobnie będą się mierzyć z przeszkodami, niepewnością prawa i nierównymi warunkami konkurencji. Dlatego też ochrona źródeł i materiałów dziennikarskich wymaga **harmonizacji i dalszego** wzmocnienia na szczeblu Unii.

*Poprawka*

(17) Ochrona źródeł **i materiałów** dziennikarskich jest obecnie regulowana w sposób niejednolity w państwach członkowskich. Niektóre państwa członkowskie zapewniają bezwzględną ochronę przed wymuszaniem na dziennikarzach ujawnienia informacji pozwalających na identyfikację ich źródła w postępowaniu karnym i administracyjnym. Inne państwa członkowskie zapewniają kwalifikowaną ochronę ograniczoną do postępowania sądowego opartego na niektórych zarzutach karnych, natomiast jeszcze inne zapewniają ochronę w formie zasady ogólnej. **Pomimo istniejących norm ustanowionych przez Radę Europy i utrwalonego orzecznictwa Europejskiego Trybunału Praw Człowieka praktycznie przykłady z kilku państw członkowskich ujawniły bardzo różne podejścia do tej kwestii i brak ochrony źródeł dziennikarskich w niektórych sytuacjach.** Prowadzi to do fragmentacji wewnętrznego rynku mediów. W rezultacie dziennikarze, którzy w coraz większym stopniu są zaangażowani w projekty transgraniczne i świadczą swoje usługi odbiorcom transgranicznym, a w związku z tym również dostawcom usług medialnych, prawdopodobnie będą się mierzyć z przeszkodami, niepewnością prawa i nierównymi warunkami konkurencji. Dlatego też ochrona źródeł i materiałów dziennikarskich wymaga **możliwie kompleksowego i daleko idącego** wzmocnienia. **W tym celu niniejsze rozporządzenie harmonizuje normę ochrony źródeł i materiałów dziennikarskich poprzez wprowadzenie minimalnych zasad na szczeblu Unii. Ingerencję w źródła dziennikarskie należy zawsze zestawiać ze szkodą dla wolności wypowiedzi i informacji. Wszelkie środki ingerujące w źródła dziennikarskie powinny być przedmiotem odwołania do sądu. Dziennikarze pracujący nad projektami transgranicznymi powinni korzystać z najwyższych norm ochrony obowiązujących w zaangażowanych państwach członkowskich. Na szczeblu Unii ochrona źródeł i materiałów dziennikarskich powinna odpowiadać co najmniej ochronie przewidzianej zgodnie z normami międzynarodowymi i europejskimi oraz powinna być zgodna z orzecznictwem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej i Europejskiego Trybunału Praw Człowieka.**

**Poprawka 23**  
**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 17 a (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

- (17a) *Bezpieczeństwo cyfrowe i poufność komunikacji elektronicznej stały się główną przyczyną obaw dziennikarzy i pracowników mediów. W związku z tym należy zachęcać do promowania i ochrony narzędzi do anonimizacji i usług pełnego szyfrowania wykorzystywanych przez dostawców usług medialnych i ich pracowników na poziomie unijnym, aby zapewnić równy poziom dostępu do takiego sprzętu we wszystkich państwach członkowskich. Narzędzia te stały się niezbędne, aby dziennikarze mogli swobodnie wykonywać swoją pracę i korzystać z prawa do prywatności, ochrony danych i wolności słowa, w tym przez zabezpieczenie materiałów dziennikarskich i ochronę poufności ich źródeł.*

## Poprawka 24

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Motyw 18

Tekst proponowany przez Komisję

(18) Szczególną rolę na wewnętrznym rynku mediów odgrywają media publiczne ustanowione przez państwa członkowskie, ponieważ w ramach swojej **misji** zapewniają one obywatelom i przedsiębiorstwom dostęp do wysokiej jakości **informacji** i **bezbstronnego przekazu medialnego**. Media publiczne mogą być jednak szczególnie narażone na ryzyko ingerencji ze względu na ich instytucjonalną bliskość z państwem i otrzymywane finansowanie publiczne. Ryzyko to mogą zwiększać nierówne gwarancje związane z niezależnym zarządzaniem i wyważonym przekazem w mediach publicznych w całej Unii. **Sytuacja ta** może prowadzić do stronniczego lub niepełnego przekazu medialnego, zakłócać konkurencję na wewnętrznym rynku mediów i negatywnie wpływać na dostęp do niezależnych i bezstronnych usług medialnych. Konieczne jest zatem wprowadzenie gwarancji prawnych w odniesieniu do niezależnego funkcjonowania mediów publicznych w całej Unii, w oparciu o normy międzynarodowe opracowane w tym zakresie przez Radę Europy. Należy również zagwarantować, **bez uszczerbku dla** stosowania unijnych zasad pomocy państwa, że dostawcy usług medialnych realizujący misję publiczną będą mogli korzystać z wystarczającego i stabilnego finansowania umożliwiającego im wypełnianie ich **misji**, co zapewnia przewidywalność w ich planowaniu. Najlepiej byłoby, gdyby decyzje o takim finansowaniu i środki na ten cel były podejmowane w perspektywie wieloletniej, zgodnie z **misją publiczną realizowaną** przez dostawców usług medialnych, w celu uniknięcia wywierania potencjalnego nadmiernego wpływu w kontekście corocznych negocjacji budżetowych. Wymogi ustanowione w niniejszym rozporządzeniu nie wpływają na kompetencje państw członkowskich w zakresie zapewniania finansowania mediów publicznych, które to kompetencje zapisano w Protokole nr 29 w sprawie systemu publicznego nadawania w Państwach Członkowskich, załączonym do Traktatu o Unii Europejskiej i do Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej.

Poprawka

(18) Szczególną rolę na wewnętrznym rynku mediów **i w zapewnieniu pluralizmu mediów** odgrywają media publiczne ustanowione przez państwa członkowskie, ponieważ w ramach swojej **działalności** zapewniają one obywatelom i przedsiębiorstwom dostęp do **zróżnicowanych treści obejmujących** wysokiej jakości **informacje oraz bezstronny przekaz medialny**. **Stanowią one forum dla dyskusji publicznej i środek promowania szerszego demokratycznego uczestnictwa jednostek**. Dlatego też **pluralizm mediów można zagwarantować tylko przez właściwą różnorodność odzwierciedloną w treściach nadawanych przez media publiczne**. **Niezależność publicznych usług medialnych jest szczególnie ważna w okresach wyborów, aby zapewnić obywatelom dostęp do bezstronnych informacji o wysokiej jakości**. Media publiczne mogą być jednak szczególnie narażone na ryzyko ingerencji ze względu na ich instytucjonalną bliskość z państwem i otrzymywane finansowanie publiczne, **co może narazić je na dodatkowe słabości w porównaniu z innymi podmiotami na wewnętrznym rynku mediów, w stopniu zagrażającym ich istnieniu**. Ryzyko to mogą zwiększać nierówne gwarancje związane z niezależnym zarządzaniem i wyważonym przekazem w mediach publicznych w całej Unii. **Wspomniane ryzyko może również wystąpić w przypadku politycznie wyznaczonego kierownictwa wyższego szczebla, które wywiera presję na niezależność redakcyjną dziennikarzy i redaktorów naczelnych w celu realizacji interesów politycznych lub gospodarczych**. **Sytuacje te mogą prowadzić do stronniczego lub niepełnego przekazu medialnego, zakłócać konkurencję na wewnętrznym rynku mediów i negatywnie wpływać na dostęp do niezależnych i bezstronnych usług medialnych**. Konieczne jest zatem wprowadzenie gwarancji prawnych w odniesieniu do niezależnego funkcjonowania mediów publicznych w całej Unii, w oparciu o normy międzynarodowe opracowane w tym zakresie przez Radę Europy. **Kierownictwo dostawców publicznych usług medialnych powinno być niezależne, bezstronne i wolne od**



**interesów politycznych lub gospodarczych. Powinny istnieć jasne zasady dotyczące wszelkich konfliktów interesów ze strony kierownictwa dostawców publicznych usług medialnych. Osoby lub organy stanowiące najwyższy organ decyzyjny do spraw publicznych dostawców usług medialnych powinny być wyznaczane i, w razie potrzeby, odwoływane zgodnie z przewidywalnymi, przejrzystymi, niedyskryminacyjnymi, zrównoważonymi pod względem płci i obiektywnymi kryteriami, aby zapewnić kwalifikacje osób zajmujących te stanowiska.** Należy również zagwarantować, z zastrzeżeniem stosowania unijnych zasad pomocy państwa, że dostawcy usług medialnych realizujący misję publiczną będą mogli korzystać z wystarczającego i stabilnego finansowania umożliwiającego im wypełnianie ich zadań, co zapewnia przewidywalność w ich planowaniu i umożliwia im przygotowywanie ofert dotyczących nowych obszarów zainteresowania dla odbiorców lub nowych treści i form oraz dalszy rozwój techniczny w celu utrzymania konkurencyjnej pozycji na wewnętrznym rynku mediów. Najlepiej byłoby, gdyby decyzje o takim finansowaniu i środki na ten cel były podejmowane **na podstawie przewidywalnych, przejrzystych, niezależnych, bezstronnych i niedyskryminacyjnych procedur**, w perspektywie wieloletniej, zgodnie z **zadaniami publicznymi realizowanymi** przez dostawców usług medialnych, w celu uniknięcia wywierania potencjalnego nadmiernego wpływu w kontekście corocznych negocjacji budżetowych. Wymogi **przejrzystości** ustanowione w niniejszym rozporządzeniu nie wpływają na kompetencje państw członkowskich w zakresie zapewniania finansowania mediów publicznych, które to kompetencje zapisano w Protokole nr 29 w sprawie systemu publicznego nadawania w Państwach Członkowskich, załączonym do Traktatu o Unii Europejskiej i do Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej („**protokół amsterdamski**”).

## Poprawka 25

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Motyw 18 a (nowy)

---

Tekst proponowany przez Komisję

---

Poprawka

- (18a) *Z korzyścią dla odbiorców europejskich dostawcy mediów publicznych powinni promować pluralizm mediów i przyczyniać się do zwiększenia odporności rynków medialnych. Powinni oferować szeroki wachlarz treści odpowiadających różnym interesom, perspektywom i uwarunkowaniom demograficznym, obejmujących wszystkie grupy społeczne, w tym mniejszości.*

## Poprawka 26

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Motyw 18 b (nowy)

---

Tekst proponowany przez Komisję

---

Poprawka

- (18b) *Art. 5 ust. 2 nie powinien mieć zastosowania do dostawcy usług medialnych będącego częścią grupy, której papiery wartościowe są dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym dowolnego państwa członkowskiego i którego całkowite przychody związane z misją publiczną stanowią mniej niż 10 % skonsolidowanych przychodów związanych z mediami takiej grupy w momencie wejścia w życie niniejszego rozporządzenia.*

**Poprawka 27**  
**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 19**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(19) Istotne jest, aby odbiorcy usług medialnych wiedzieli z całą pewnością, kto jest właścicielem mediów informacyjnych i kto za nimi stoi, tak aby mogli zidentyfikować i zrozumieć potencjalne konflikty interesów, co jest warunkiem wstępnym kształtowania świadomych opinii, a w konsekwencji aktywnego uczestnictwa w demokracji. Taka przejrzystość jest **również** skutecznym narzędziem ograniczania ryzyka ingerencji w niezależność redakcyjną. Konieczne jest **zatem** wprowadzenie wspólnych wymogów informacyjnych dla **wszystkich odpowiednich** dostawców usług medialnych w całej Unii, które to wymogi powinny obejmować proporcjonalne wymogi ujawniania informacji o własności. W tym kontekście nie powinno to mieć wpływu na środki wprowadzone przez państwa członkowskie na podstawie art. 30 ust. 9 dyrektywy (UE) 2015/849<sup>(49)</sup>. Wymagane informacje powinny być ujawniane przez odpowiednich dostawców na ich stronach internetowych lub innym nośniku, który jest łatwo i bezpośrednio dostępny.

<sup>(49)</sup> Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/849 z dnia 20 maja 2015 r. w sprawie zapobiegania wykorzystywaniu systemu finansowego do prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu, zmieniająca rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 648/2012 i uchylająca dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2005/60/WE oraz dyrektywę Komisji 2006/70/WE (Dz.U. L 141 z 5.6.2015, s. 73).

*Poprawka*

(19) Istotne jest, aby odbiorcy usług medialnych wiedzieli z całą pewnością, kto jest właścicielem mediów informacyjnych i kto za nimi stoi, tak aby mogli zidentyfikować i zrozumieć potencjalne konflikty interesów, co jest warunkiem wstępnym kształtowania świadomych opinii, a w konsekwencji aktywnego uczestnictwa w demokracji. Taka przejrzystość jest **zatem** skutecznym narzędziem ograniczania ryzyka ingerencji w niezależność redakcyjną. Konieczne jest **więc** wprowadzenie wspólnych wymogów informacyjnych dla dostawców usług medialnych **ponoszących odpowiedzialność redakcyjną** w całej Unii, które to wymogi powinny obejmować proporcjonalne wymogi ujawniania informacji o własności. W tym kontekście nie powinno to mieć wpływu na środki wprowadzone przez państwa członkowskie na podstawie art. 30 ust. 9 dyrektywy (UE) 2015/849<sup>(49)</sup>. Wymagane informacje powinny być ujawniane przez odpowiednich dostawców na ich stronach internetowych lub innym nośniku, który jest łatwo i bezpośrednio dostępny **w przyjazny dla użytkownika sposób. Konieczne jest zatem, aby państwa członkowskie powierzyły odpowiedzialnej krajowej władzy regulacyjnej lub odpowiedniemu krajowemu organowi regulacyjnemu monitorowanie zgodności z takimi wymogami informacyjnymi oraz opracowanie i prowadzenie bazy danych na temat własności mediów. Te krajowe władze lub organy regulacyjne powinny mieć możliwość zwracania się do dostawców usług medialnych o dodatkowe informacje związane z ich zadaniami i otrzymywania takich informacji. Aby jeszcze bardziej wzmocnić i zagwarantować dostępność i jednolitość informacji dostępnych dla odbiorców usług medialnych, Rada powinna ustanowić i prowadzić europejską bazę danych o własności mediów.**

<sup>(49)</sup> Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/849 z dnia 20 maja 2015 r. w sprawie zapobiegania wykorzystywaniu systemu finansowego do prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu, zmieniająca rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 648/2012 i uchylająca dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2005/60/WE oraz dyrektywę Komisji 2006/70/WE (Dz.U. L 141 z 5.6.2015, s. 73–117).

**Poprawka 28**  
**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 19 a (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

- (19a) **Publiczny dostęp do niektórych danych kontaktowych, informacji o własności oraz informacji na temat reklam państwowych i wsparcia finansowego ze strony państwa przyznawanych dostawcom usług medialnych ma zasadnicze znaczenie, aby odbiorcy usług medialnych mogli zrozumieć i kontrolować potencjalne konflikty interesów, przyczyniając się jednocześnie do zachowania zaufania i ułatwiając krajowym władzom lub organom regulacyjnym lub Radzie zapewnienie terminowej i skutecznej dostępności informacji. Niemniej jednak, aby zmniejszyć ewentualne obciążenia administracyjne, niektóre kategorie danych powinny być dostarczane wyłącznie w należycie uzasadnionych przypadkach, w sposób proporcjonalny i wyważony oraz aby zagwarantować prawo do poszanowania życia prywatnego i ochrony danych osobowych.**

**Poprawka 29**  
**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 20**

Tekst proponowany przez Komisję

(20) Integralność mediów **wymaga również proaktywnego podejścia do wspierania niezależności redakcyjnej przez przedsiębiorstwa mediów informacyjnych**, w szczególności poprzez gwarancje wewnętrzne. **Dostawcy usług medialnych powinni przyjąć proporcjonalne środki w celu zagwarantowania – po uzgodnieniu ogólnej linii redakcyjnej przez ich właścicieli i redaktorów –** swobody redaktorów w podejmowaniu **indywidualnych decyzji** w toku ich działalności zawodowej. Cel polegający na ochronie redaktorów przed nadmierną ingerencją w ich decyzje podejmowane w ramach codziennej pracy w odniesieniu do określonych treści przyczynia się do zapewnienia równych warunków działania na wewnętrznym rynku usług medialnych oraz jakości takich usług. Cel ten jest również zgodny z prawem podstawowym do otrzymywania i przekazywania informacji określonym w art. 11 Karty. W świetle tych rozważań dostawcy usług medialnych powinni również zapewnić odbiorcom usług przejrzystość w odniesieniu do rzeczywistych lub potencjalnych konfliktów interesów.

Poprawka

(20) Integralność mediów **można wspierać, promując i zapewniając standardy dziennikarskie w całej Unii oraz promując i zapewniając niezależność redakcyjną dostawców usług medialnych**, w szczególności poprzez gwarancje wewnętrzne, **w celu dopilnowania, by informacja ideologiczna była ograniczona bezwzględnym wymogiem przedstawiania wiadomości i opinii w sposób zgodny z prawdą i etyczny. Dostawcy usług medialnych powinni przyjąć środki w celu zagwarantowania swobody redaktorów i redaktorów naczelnych** w podejmowaniu **decyzji redakcyjnych** w toku ich działalności zawodowej **na postawie ustalonej linii redakcyjnej. Środki te powinny nie tylko wzmocnić gwarancje wolności mediów, ale również wolność w obrębie mediów.** Cel polegający na ochronie redaktorów **i redaktorów naczelnych** przed nadmierną ingerencją w ich decyzje podejmowane w ramach codziennej pracy w odniesieniu do określonych treści przyczynia się do zapewnienia równych warunków działania na wewnętrznym rynku usług medialnych oraz jakości takich usług. Cel ten jest również zgodny z prawem podstawowym do otrzymywania i przekazywania informacji określonym w art. 11 Karty **i w rezolucji Rady Europy nr 1003 (1993).** W świetle tych rozważań dostawcy usług medialnych powinni również zapewnić odbiorcom usług przejrzystość w odniesieniu do rzeczywistych lub potencjalnych konfliktów interesów **oraz je ujawniać, a także zadbać o to, by właściciele i kierownictwo serwisów medialnych przestrzegali najwyższych norm dotyczących rzetelności i niezależności redakcyjnej.**

**Poprawka 30**  
**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 21**

Tekst proponowany przez Komisję

- (21) **Aby złagodzić obciążenia regulacyjne, mikrojednostki w rozumieniu art. 3 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/34/UE<sup>(50)</sup> powinny być zwolnione z wymogów związanych z informacjami i gwarancjami wewnętrznymi w celu zagwarantowania niezależności poszczególnych decyzji redakcyjnych. Ponadto dostawcy usług medialnych powinni mieć możliwość dostosowania gwarancji wewnętrznych do swoich potrzeb, w szczególności jeżeli są małymi i średnimi jednostkami w rozumieniu tego artykułu.** Zalecenie, które towarzyszy niniejszemu rozporządzeniu<sup>(51)</sup>, zawiera katalog dobrowolnych gwarancji wewnętrznych, które **mogą zostać przyjęte** w tym zakresie **w przedsiębiorstwach medialnych**. Niniejsze rozporządzenie nie powinno być interpretowane w sposób pozbawiający właścicieli prywatnych dostawców usług medialnych ich prerogatywy do określania strategicznych lub ogólnych celów oraz wspierania wzrostu i finansowej rentowności ich przedsiębiorstw. W tym względzie w niniejszym rozporządzeniu uznaje się, że cel polegający na wspieraniu niezależności redakcyjnej należy pogodzić z uzasadnionymi prawami i interesami prywatnych właścicieli mediów.

<sup>(50)</sup> Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/34/UE z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie rocznych sprawozdań finansowych, skonsolidowanych sprawozdań finansowych i powiązanych sprawozdań niektórych rodzajów jednostek, zmieniająca dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2006/43/WE oraz uchylająca dyrektywy Rady 78/660/EWG i 83/349/EWG (Dz.U. L 182 z 29.6.2013, s. 19).

<sup>(51)</sup> Dz.U. C [...] z [...], s. [...].

Poprawka

- (21) **Dostawcy usług medialnych powinni przyjąć gwarancje wewnętrzne odpowiednio do swoich struktur i potrzeb.** Zalecenie, które towarzyszy niniejszemu rozporządzeniu<sup>(51)</sup>, zawiera katalog dobrowolnych gwarancji wewnętrznych, które **przedsiębiorstwa medialne mogą rozważyć** w tym zakresie. Niniejsze rozporządzenie nie powinno być interpretowane w sposób pozbawiający właścicieli prywatnych dostawców usług medialnych ich prerogatywy do **podejmowania decyzji w sprawie ich zespołów redakcyjnych i linii redakcyjnej, do** określania strategicznych lub ogólnych celów oraz wspierania wzrostu i finansowej rentowności ich przedsiębiorstw. **Niniejszego rozporządzenia nie należy jednak również interpretować w ten sposób, że właściciel lub kierownik przedsiębiorstwa będącego dostawcą usług medialnych może nadmiernie ingerować w pracę jego redaktorów i redaktorów naczelnych działających zgodnie z ustaloną linią redakcyjną, na przykład zmuszając ich do dodawania lub usuwania treści przed ich publicznym udostępnieniem.** W tym względzie w niniejszym rozporządzeniu uznaje się, że cel polegający na **zapewnianiu i** wspieraniu niezależności redakcyjnej należy pogodzić z uzasadnionymi prawami i interesami prywatnych właścicieli mediów.

<sup>(51)</sup> Dz.U. C [...] z [...], s. [...].

**Poprawka 31**  
**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 22**

Tekst proponowany przez Komisję

(22) Kluczowe znaczenie dla właściwego stosowania prawa medialnego w całej Unii mają niezależne krajowe władze lub organy regulacyjne. Krajowe władze lub organy regulacyjne, o których mowa w art. 30 dyrektywy 2010/13/UE, są najlepiej przygotowane do zapewnienia prawidłowego stosowania wymogów związanych ze współpracą regulacyjną i prawidłowo funkcjonującym rynkiem usług medialnych, przewidzianych w rozdziale III niniejszego rozporządzenia. Aby zapewnić spójne stosowanie niniejszego rozporządzenia i innych przepisów unijnego prawa medialnego, należy ustanowić niezależny organ doradczy na szczeblu unijnym skupiający takie władze lub organy i koordynujący ich działania. Europejska Grupa Regulatorów ds. Audiowizualnych Usług Medialnych (ERGA), ustanowiona dyrektywą 2010/13/UE, ma zasadnicze znaczenie dla wspierania spójnego wdrażania tej dyrektywy. Europejska Rada ds. Usług Medialnych („Rada”) powinna zatem opierać się na ERGA i zastąpić ją. Wymaga to ukierunkowanej zmiany dyrektywy 2010/13/UE w celu usunięcia jej art. 30b, w którym ustanowiono ERGA, oraz – w rezultacie – zastąpienia odniesień do ERGA i jej zadań. Wprowadzona w niniejszym rozporządzeniu zmiana dyrektywy 2010/13/UE jest w tym przypadku uzasadniona, ponieważ ogranicza się do przepisu, który nie musi być transponowany przez państwa członkowskie i jest skierowany do instytucji Unii.

Poprawka

(22) Kluczowe znaczenie dla właściwego stosowania prawa medialnego w całej Unii mają niezależne krajowe władze lub organy regulacyjne. Krajowe władze lub organy regulacyjne, o których mowa w art. 30 dyrektywy 2010/13/UE, są najlepiej przygotowane do zapewnienia prawidłowego stosowania wymogów związanych ze współpracą regulacyjną i prawidłowo funkcjonującym rynkiem usług medialnych, przewidzianych w rozdziale III niniejszego rozporządzenia. Aby zapewnić spójne stosowanie niniejszego rozporządzenia i innych przepisów unijnego prawa medialnego, **konieczne jest, aby krajowe władze lub organy regulacyjne przeprowadzały konsultacje z przedstawicielami dostawców usług medialnych, organizacji społeczeństwa obywatelskiego, ekspertów ds. mediów, przedstawicieli środowisk akademickich, związków zawodowych i stowarzyszeń dziennikarzy.** Ponadto należy ustanowić niezależny organ doradczy na szczeblu unijnym skupiający takie władze lub organy i koordynujący ich działania. Europejska Grupa Regulatorów ds. Audiowizualnych Usług Medialnych (ERGA), ustanowiona dyrektywą 2010/13/UE, ma zasadnicze znaczenie dla wspierania spójnego wdrażania tej dyrektywy. Europejska Rada ds. Usług Medialnych („Rada”) powinna zatem opierać się na ERGA i zastąpić ją. Wymaga to ukierunkowanej zmiany dyrektywy 2010/13/UE w celu usunięcia jej art. 30b, w którym ustanowiono ERGA, oraz – w rezultacie – zastąpienia odniesień do ERGA i jej zadań. Wprowadzona w niniejszym rozporządzeniu zmiana dyrektywy 2010/13/UE jest w tym przypadku uzasadniona, ponieważ ogranicza się do przepisu, który nie musi być transponowany przez państwa członkowskie i jest skierowany do instytucji Unii. **Krajowe władze lub organy regulacyjne powinny dysponować odpowiednimi zasobami finansowymi i ludzkimi, proporcjonalnymi do dodatkowych zadań powierzonych im na mocy niniejszego rozporządzenia, w celu wykonywania niezbędnych zadań w państwach członkowskich oraz umożliwienia niezależnego i skutecznego funkcjonowania Rady i stosowania niniejszego rozporządzenia. Krajowe władze lub organy regulacyjne powinny korzystać z pełnej autonomii operacyjnej i być niezależne od jakiegokolwiek ingerencji politycznej i gospodarczej. Niezależność krajowych władz lub organów regulacyjnych uczestniczących w działaniach Rady jest niezbędnym warunkiem skutecznego wykonywania zadań Rady i wiarygodności grupy ekspertów ustanowionej na mocy niniejszego rozporządzenia.**

**Poprawka 32**  
**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 23**

Tekst proponowany przez Komisję

(23) W skład Rady powinni wchodzić wysocy rangą przedstawiciele krajowych władz lub organów regulacyjnych, **o których mowa** w art. 30 dyrektywy 2010/13/UE, **wyznaczeni przez takie władze lub organy**. W przypadku gdy państwa członkowskie mają kilka odpowiednich władz lub organów regulacyjnych, w tym na szczeblu regionalnym, należy wybrać wspólnego przedstawiciela w drodze odpowiednich procedur, a prawo do głosowania powinno przysługiwać tylko jednemu przedstawicielowi na państwo członkowskie. Nie powinno to wpływać na możliwość uczestnictwa w posiedzeniach Rady, w stosownych przypadkach, pozostałych krajowych władz lub organów regulacyjnych. Rada **powinna** mieć również możliwość zapraszania do udziału w swoich posiedzeniach, w porozumieniu z Komisją, **ekspertów i obserwatorów**, w tym w szczególności władz lub organów regulacyjnych z krajów kandydujących, potencjalnych krajów kandydujących, krajów EOG lub delegatów ad hoc z innych właściwych organów krajowych. Ze względu na wrażliwość sektora mediów i zgodnie z praktyką podejmowania decyzji przez ERGA opartą na jej regulaminie wewnętrznym Rada powinna przyjmować swoje decyzje większością dwóch trzecich głosów.

Poprawka

(23) W skład Rady powinni wchodzić wysocy rangą przedstawiciele krajowych władz lub organów regulacyjnych **powołanych zgodnie z wymogami ustanowionymi** w art. 30 dyrektywy 2010/13/UE. W przypadku gdy państwa członkowskie mają kilka odpowiednich władz lub organów regulacyjnych, w tym na szczeblu regionalnym, należy wybrać wspólnego przedstawiciela w drodze odpowiednich procedur, a prawo do głosowania powinno przysługiwać tylko jednemu przedstawicielowi na państwo członkowskie. Nie powinno to wpływać na możliwość uczestnictwa w posiedzeniach Rady, w stosownych przypadkach, pozostałych krajowych władz lub organów regulacyjnych, **lub – tam, gdzie ma to zastosowanie – wspólnego przedstawiciela mechanizmów samoregulacji lub współregulacji**. Rada **i grupa ekspertów powinny** mieć również możliwość zapraszania do udziału w swoich posiedzeniach **zewnętrznych ekspertów w zależności od przypadku**. Rada, w porozumieniu z Komisją, **powinna mieć możliwość wyznaczania stałych obserwatorów, którzy uczestniczą w jej posiedzeniach**, w tym w szczególności władz lub organów regulacyjnych z krajów kandydujących, potencjalnych krajów kandydujących, krajów EOG lub delegatów ad hoc z innych właściwych organów krajowych. Ze względu na wrażliwość sektora mediów i zgodnie z praktyką podejmowania decyzji przez ERGA opartą na jej regulaminie wewnętrznym Rada powinna przyjmować swoje decyzje większością dwóch trzecich głosów **swoich członków uprawnionych do głosowania**. W regulaminie Rady określa się rolę, zadania i tryb powoływania i kadencję członków grupy sterującej. Grupa sterująca powinna składać się z przewodniczącego, wiceprzewodniczącego, ustępującego przewodniczącego i dwóch innych członków. W wyborach przewodniczącego i innych członków grupy sterującej należy uwzględnić zasadę równowagi geograficznej. Ponadto w swoim regulaminie wewnętrznym Rada powinna uwzględnić mechanizmy zapobiegania konfliktom interesów i zarządzania nimi, oceny niezależności krajowych władz lub organów regulacyjnych oraz tymczasowego zawieszenia praw głosu członków, których niezależność została zakwestionowana.



**Poprawka 33**  
**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 23 a (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

- (23a) Rada będzie musiała zająć się, zgodnie z niniejszym rozporządzeniem, kwestiami wykraczającymi poza zakres kompetencji ERGA, w szczególności kwestiami związanymi z publikacjami prasowymi, radiowymi i mediami internetowymi. Konieczne jest zatem ustanowienie grupy ekspertów składającej się z ekspertów, przedstawicieli mediów z organizacji samoregulacyjnych lub współregulacyjnych, takich jak stowarzyszenia dziennikarskie, rady ds. mediów lub prasy, oraz z przedstawicieli społeczeństwa obywatelskiego. Grupa ta będzie doradzać Radzie i konsultować się z nią w sprawie wdrażania niniejszego rozporządzenia. Skład grupy ekspertów powinien być określony w regulaminie wewnętrznym Rady i odzwierciedlać istniejące samoregulacyjne ramy medialne w każdym państwie członkowskim oraz różne obszary sektorowe i geograficzne w państwach członkowskich. W skład grupy ekspertów, oprócz przedstawicieli państw członkowskich, powinny wchodzić powszechnie uznane organizacje europejskie o ustalonej pozycji reprezentujące różne interesy sektora mediów. Grupa ekspertów powinna wpisywać się w strukturę Rady. Grupa ekspertów powinna doradzać Radzie w wypełnianiu powierzonych jej zadań. Grupa ekspertów powinna posiadać niezbędną autonomię, aby działać niezależnie. Grupa ekspertów powinna mieć możliwość zapraszania, z własnej inicjatywy, ekspertów i przedstawicieli mediów, między innymi w ramach zorganizowanego dialogu, którzy pomogliby jej w ocenie stosowania niniejszego rozporządzenia i wnieśli wkład w jej prace w zależności od jej potrzeb. Grupa ekspertów powinna być uprawniona do wydawania, z własnej inicjatywy lub na wniosek Komisji lub Parlamentu Europejskiego, zaleceń i zwracania uwagi Rady na ewentualne naruszenia niniejszego rozporządzenia. Grupa ekspertów powinna publicznie udostępniać swoje zalecenia lub raporty dotyczące wyników konsultacji z odpowiednimi zainteresowanymi stronami. Taki wkład grupy ekspertów powinien zapewnić Radzie odpowiednie informacje, aby mogła na nich opierać swoje decyzje, a jednocześnie uzupełniać i wzbogacać istniejące mechanizmy ustanowione w Unii, takie jak roczne sprawozdania na temat praworządności lub monitor

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

pluralizmu mediów. Taki wkład powinien również umożliwić Radzie zajęcie się nierozstrzygniętymi kwestiami. Rada powinna uwzględnić taki wkład podczas przygotowywania swojego rocznego programu prac. Rada powinna mieć możliwość zwracania się o poradę do grupy ekspertów w każdym przypadku, gdy potrzebuje analizy i szczegółowych informacji z określonej dziedziny wiedzy specjalistycznej. Rada powinna konsultować się z grupą ekspertów w sprawie wszelkich opinii lub decyzji podejmowanych przez Radę, które dotyczą kwestii wykraczających poza sektor mediów audiowizualnych.

## Poprawka 34

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Motyw 24

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(24) Bez uszczerbku dla uprawnień przyznanych Komisji na mocy Traktatów istotne jest, aby Komisja i Rada ściśle ze sobą współpracowały. W szczególności Rada powinna aktywnie wspierać Komisję w realizacji jej zadań polegających na zapewnieniu spójnego stosowania niniejszego rozporządzenia oraz przepisów krajowych wdrażających dyrektywę 2010/13/UE. W tym celu Rada powinna w szczególności doradzać Komisji oraz wspierać ją w zakresie regulacyjnych, technicznych lub praktycznych aspektów związanych ze stosowaniem prawa Unii, propagować współpracę i skuteczną wymianę informacji, doświadczeń i najlepszych praktyk oraz sporządzać opinie **w porozumieniu z Komisją** lub na **jej wniosek** w przypadkach przewidzianych w niniejszym rozporządzeniu. Aby skutecznie realizować swoje zadania, Rada powinna móc polegać na wiedzy specjalistycznej i zasobach ludzkich **zapewnionego przez Komisję** sekretariatu. Sekretariat **Komisji** powinien zapewnić Radzie wsparcie administracyjne i organizacyjne oraz pomóc jej w realizacji jej zadań.

(24) Bez uszczerbku dla uprawnień przyznanych Komisji na mocy Traktatów istotne jest, aby Komisja i Rada ściśle ze sobą współpracowały. **Prace Rady powinny być jednak niezależne od Komisji i od wszelkich wpływów politycznych lub gospodarczych.** W szczególności Rada powinna aktywnie wspierać Komisję w realizacji jej zadań polegających na zapewnieniu spójnego stosowania niniejszego rozporządzenia oraz przepisów krajowych wdrażających dyrektywę 2010/13/UE. W tym celu Rada powinna w szczególności doradzać Komisji oraz wspierać ją w zakresie regulacyjnych, technicznych lub praktycznych aspektów związanych ze stosowaniem prawa Unii, propagować współpracę i skuteczną wymianę informacji, doświadczeń i najlepszych praktyk oraz sporządzać opinie **i realizować inne zadania z inicjatywy własnej** lub na **wniosek Komisji lub Parlamentu Europejskiego** w przypadkach przewidzianych w niniejszym rozporządzeniu. Aby skutecznie **i niezależnie** realizować swoje zadania, Rada powinna móc polegać na wiedzy specjalistycznej i zasobach ludzkich **niezależnego** sekretariatu. Sekretariat **powinien działać wyłącznie zgodnie z instrukcjami Rady. Sekretariatowi należy zapewnić wystarczające środki budżetowe i zasoby ludzkie.** Sekretariat powinien zapewnić Radzie **istotne** wsparcie administracyjne i organizacyjne oraz pomóc jej w realizacji jej zadań.

**Poprawka 35**  
**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 24 a (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(24a) *Jest ważne, aby Rada, we współpracy z krajowymi władzami lub organami regulacyjnymi i z uwzględnieniem obowiązującego prawa krajowego, wydała wytyczne dotyczące definicji usług medialnych świadczonych w interesie ogólnym oraz kryteriów, ram oceny i procesu określania ich zakresu. Jest ważne, by wytyczne te były zgodne z wartościami Unii i określonymi celami interesu publicznego, takimi jak pluralizm mediów, wolność wypowiedzi, dostęp do wiarygodnych informacji, spójność społeczna i różnorodność kulturowa.*

**Poprawka 36**  
**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 25**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(25) Do prawidłowego funkcjonowania wewnętrznego rynku usług medialnych niezbędna jest współpraca regulacyjna pomiędzy niezależnymi władzami lub organami regulacyjnymi ds. mediów. Dyrektywa 2010/13/UE nie przewiduje jednak zorganizowanych ram współpracy dla krajowych władz lub organów regulacyjnych. Od czasu zmiany unijnych ram dotyczących audiowizualnych usług medialnych dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1808<sup>(52)</sup>, która rozszerzyła zakres tych usług na platformy udostępniania wideo, istnieje coraz większa potrzeba ścisłej współpracy między krajowymi władzami lub organami regulacyjnymi, w szczególności w celu rozstrzygnięcia spraw transgranicznych. Taka potrzeba jest również uzasadniona w świetle nowych wyzwań w środowisku medialnym UE, którym ma sprostać niniejsze rozporządzenie, w tym dzięki powierzeniu krajowym władzom lub organom regulacyjnym nowych zadań.

<sup>(52)</sup> Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1808 z dnia 14 listopada 2018 r. zmieniająca dyrektywę 2010/13/UE w sprawie koordynacji niektórych przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych państw członkowskich dotyczących świadczenia audiowizualnych usług medialnych (dyrektywa o audiowizualnych usługach medialnych) ze względu na zmianę sytuacji na rynku (Dz.U. L 303 z 28.11.2018, s. 69).

(25) Do prawidłowego funkcjonowania wewnętrznego rynku usług medialnych niezbędna jest współpraca regulacyjna pomiędzy niezależnymi władzami lub organami regulacyjnymi ds. mediów. Dyrektywa 2010/13/UE nie przewiduje jednak zorganizowanych ram współpracy dla krajowych władz lub organów regulacyjnych. Od czasu zmiany unijnych ram dotyczących audiowizualnych usług medialnych dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1808<sup>(52)</sup>, która rozszerzyła zakres tych usług na platformy udostępniania wideo, istnieje coraz większa potrzeba ścisłej współpracy między krajowymi władzami lub organami regulacyjnymi, w szczególności w celu rozstrzygnięcia spraw transgranicznych. Taka potrzeba jest również uzasadniona w świetle nowych wyzwań w środowisku medialnym UE, którym ma sprostać niniejsze rozporządzenie, w tym dzięki powierzeniu krajowym władzom lub organom regulacyjnym nowych zadań. **W związku z tym Rada, w porozumieniu z Komisją, powinna móc również ustalać zasady współpracy z właściwymi unijnymi organami, urzędami, agencjami i grupami doradczymi, z właściwymi organami państw trzecich oraz z organizacjami międzynarodowymi.**

<sup>(52)</sup> Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1808 z dnia 14 listopada 2018 r. zmieniająca dyrektywę 2010/13/UE w sprawie koordynacji niektórych przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych państw członkowskich dotyczących świadczenia audiowizualnych usług medialnych (dyrektywa o audiowizualnych usługach medialnych) ze względu na zmianę sytuacji na rynku (Dz.U. L 303 z 28.11.2018, s. 69–92).

## Poprawka 37

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Motyw 26

Tekst proponowany przez Komisję

- (26) Aby zapewnić skuteczne egzekwowanie **unijnego** prawa medialnego, zapobiec ewentualnemu obchodzeniu obowiązujących przepisów **medialnych** przez nieuczciwych dostawców usług medialnych oraz uniknąć **tworzenia** dodatkowych barier **na wewnętrznym rynku** usług medialnych, **należy zapewnić krajowym władzom lub organom regulacyjnym jasne, prawnie wiążące ramy umożliwiające im skuteczną i efektywną współpracę.**

Poprawka

- (26) **ERGA przyjęła w 2020 r. protokół ustaleń, który stanowi dobrowolne ramy współpracy na rzecz wzmocnienia transgranicznego egzekwowania przepisów medialnych dotyczących audiowizualnych usług medialnych i platform udostępniania wideo. W oparciu o te dobrowolne ramy i aby zapewnić kompleksowe i skuteczne egzekwowanie unijnych środków dotyczących prawa medialnego, zapobiec ewentualnemu obchodzeniu obowiązujących przepisów przez nieuczciwych dostawców usług medialnych oraz uniknąć dodatkowych barier w świadczeniu usług medialnych na rynku wewnętrznym, niezbędna jest skuteczna i wydajna współpraca między krajowymi władzami lub organami regulacyjnymi w ustanowionych ramach prawnych.**

## Poprawka 38

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Motyw 27

Tekst proponowany przez Komisję

- (27) Ze względu na ogólnoeuropejski charakter platform udostępniania wideo krajowe władze lub organy regulacyjne muszą dysponować specjalnym narzędziem służącym do ochrony **widzów** korzystających z usług platform udostępniania wideo przed niektórymi nielegalnymi i szkodliwymi treściami, w tym informacjami handlowymi. W szczególności potrzebny jest mechanizm umożliwiający wszystkim właściwym krajowym władzom lub organom regulacyjnym zwrócić się do swoich odpowiedników o podjęcie niezbędnych i proporcjonalnych działań w celu zapewnienia egzekwowania obowiązków wynikających z niniejszego artykułu nałożonych na dostawców platform udostępniania wideo. W przypadku gdy zastosowanie takiego mechanizmu nie doprowadzi do polubownego rozwiązania, swobodny przepływ usług społeczeństwa informacyjnego pochodzących z innego państwa członkowskiego może zostać ograniczony jedynie w przypadku spełnienia warunków określonych w art. 3 dyrektywy 2000/31/WE Parlamentu Europejskiego i Rady<sup>(53)</sup> i po przeprowadzeniu procedury określonej w tym artykule.

<sup>(53)</sup> Dyrektywa 2000/31/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 8 czerwca 2000 r. w sprawie niektórych aspektów prawnych usług społeczeństwa informacyjnego, w szczególności handlu elektronicznego w ramach rynku wewnętrznego (dyrektywa o handlu elektronicznym) (Dz.U. L 178 z 17.7.2000, s. 1).

Poprawka

- (27) Ze względu na ogólnoeuropejski charakter platform udostępniania wideo krajowe władze lub organy regulacyjne muszą dysponować specjalnym narzędziem służącym do ochrony **użytkowników** korzystających z usług platform udostępniania wideo przed niektórymi nielegalnymi i szkodliwymi treściami, w tym informacjami handlowymi. W szczególności – **z zastrzeżeniem zasady kraju pochodzenia** – potrzebny jest mechanizm umożliwiający wszystkim właściwym krajowym władzom lub organom regulacyjnym zwrócić się do swoich odpowiedników o podjęcie niezbędnych i proporcjonalnych działań w celu zapewnienia egzekwowania obowiązków wynikających z niniejszego artykułu nałożonych na dostawców platform udostępniania wideo. W przypadku gdy zastosowanie takiego mechanizmu nie doprowadzi do polubownego rozwiązania, swobodny przepływ usług społeczeństwa informacyjnego pochodzących z innego państwa członkowskiego może zostać ograniczony jedynie w przypadku spełnienia warunków określonych w art. 3 dyrektywy 2000/31/WE Parlamentu Europejskiego i Rady<sup>(53)</sup> i po przeprowadzeniu procedury określonej w tym artykule.

<sup>(53)</sup> Dyrektywa 2000/31/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 8 czerwca 2000 r. w sprawie niektórych aspektów prawnych usług społeczeństwa informacyjnego, w szczególności handlu elektronicznego w ramach rynku wewnętrznego (dyrektywa o handlu elektronicznym) (Dz.U. L 178 z 17.7.2000, s. 1–16).

## Poprawka 39

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Motyw 28

Tekst proponowany przez Komisję

(28) Zasadnicze znaczenie ma zapewnienie **spójnej praktyki regulacyjnej w odniesieniu do** niniejszego rozporządzenia i dyrektywy 2010/13/UE. W tym celu oraz aby przyczynić się do zapewnienia spójnego wdrożenia unijnego prawa medialnego, Komisja **może** w razie potrzeby wydać wytyczne dotyczące kwestii objętych zarówno niniejszym rozporządzeniem, jak i dyrektywą 2010/13/UE. Podejmując decyzję o wydaniu wytycznych, Komisja powinna rozważyć w szczególności kwestie regulacyjne mające wpływ na znaczną liczbę państw członkowskich lub takie, które mają charakter transgraniczny. Ma to zastosowanie w szczególności do środków krajowych przyjmowanych zgodnie z art. 7a dyrektywy 2010/13/UE dotyczącym odpowiedniej ekspozycji audiowizualnych usług medialnych świadczonych w interesie ogólnym. W świetle natłoku informacji i coraz częstszego korzystania ze środków cyfrowych w celu uzyskania dostępu do mediów ważne jest zapewnienie ekspozycji treści o znaczeniu ogólnym, aby pomóc w osiągnięciu równych warunków działania na rynku wewnętrznym i zgodności z prawem podstawowym do otrzymywania informacji wynikającym z art. 11 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej. Biorąc pod uwagę możliwy wpływ środków krajowych podejmowanych na podstawie art. 7a na funkcjonowanie wewnętrznego rynku mediów, wytyczne Komisji byłyby ważne dla osiągnięcia pewności prawa w tej dziedzinie. Przydatne byłoby również przedstawienie wytycznych dotyczących środków krajowych przyjmowanych na podstawie art. 5 ust. 2 dyrektywy 2010/13/UE w celu zapewnienia udostępniania publicznego dostępnych, dokładnych i aktualnych informacji związanych z własnością mediów. W trakcie przygotowywania swoich wytycznych Komisja powinna być wspierana przez Radę. Rada powinna w szczególności dzielić się z Komisją swoją regulacyjną, techniczną i praktyczną wiedzą specjalistyczną dotyczącą obszarów i tematów objętych odpowiednimi wytycznymi.

Poprawka

(28) Zasadnicze znaczenie ma zapewnienie **spójnego i skutecznego stosowania** niniejszego rozporządzenia i dyrektywy 2010/13/UE. W tym celu oraz aby przyczynić się do zapewnienia spójnego wdrożenia unijnego prawa medialnego, Komisja **powinna** w razie potrzeby wydać wytyczne dotyczące kwestii objętych zarówno niniejszym rozporządzeniem, jak i dyrektywą 2010/13/UE. Podejmując decyzję o wydaniu wytycznych, Komisja powinna rozważyć w szczególności kwestie regulacyjne mające wpływ na znaczną liczbę państw członkowskich lub takie, które mają charakter transgraniczny. Ma to zastosowanie w szczególności do środków krajowych przyjmowanych zgodnie z art. 7a dyrektywy 2010/13/UE dotyczącym odpowiedniej ekspozycji audiowizualnych usług medialnych świadczonych w interesie ogólnym. W świetle natłoku informacji i coraz częstszego korzystania ze środków cyfrowych w celu uzyskania dostępu do mediów ważne jest zapewnienie ekspozycji treści o znaczeniu ogólnym, aby pomóc w osiągnięciu równych warunków działania na rynku wewnętrznym i zgodności z prawem podstawowym do otrzymywania informacji wynikającym z art. 11 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej. Biorąc pod uwagę możliwy wpływ środków krajowych podejmowanych na podstawie art. 7a na funkcjonowanie wewnętrznego rynku mediów, wytyczne Komisji byłyby ważne dla osiągnięcia pewności prawa w tej dziedzinie. **Takie wytyczne powinny zostać opracowane przy wsparciu Rady i powinny przestrzegać kompetencji państw członkowskich w dziedzinie kultury w celu propagowania pluralizmu mediów, opierać się na zasadach i nie mieć wpływu na istniejące krajowe środki ekspozycji.** Przydatne byłoby również przedstawienie wytycznych dotyczących środków krajowych przyjmowanych na podstawie art. 5 ust. 2 dyrektywy 2010/13/UE w celu zapewnienia udostępniania publicznego dostępnych, dokładnych i aktualnych informacji związanych z własnością mediów. W trakcie przygotowywania swoich wytycznych Komisja powinna być wspierana przez Radę. Rada powinna w szczególności dzielić się z Komisją swoją regulacyjną, techniczną i praktyczną wiedzą specjalistyczną dotyczącą obszarów i tematów objętych odpowiednimi wytycznymi.

**Poprawka 40**  
**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 28 a (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

- (28a) *Minimalna harmonizacja przepisów dotyczących ograniczeń własności mediów w całej Unii Europejskiej jest jednym z fundamentalnych sposobów zagwarantowania sprawiedliwego pluralizmu opinii i ochrony uczciwej konkurencji między dostawcami usług medialnych na europejskim rynku mediów oraz utrzymania prawa konsumentów do otrzymywania informacji pochodzących z różnorodnych źródeł i różnych opinii w sposób bezstronny i pluralistyczny. W tym celu niektóre osoby zajmujące wysokie stanowiska polityczne, zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt 9 dyrektywy (UE) 2015/849, takie jak głowy państw, szefowie rządów i ministrowie, powinny, po mianowaniu na takie stanowisko, zakończyć swoje relacje biznesowe z dostawcą usług medialnych.*

**Poprawka 41**  
**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 29**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

- (29) Aby zapewnić równe warunki działania w świadczeniu różnorodnych audiowizualnych usług medialnych w obliczu postępu technicznego na rynku wewnętrznym, konieczne jest ustalenie wspólnych **zaleceń technicznych** w odniesieniu do urzędzeń kontrolujących dostęp do audiowizualnych usług medialnych i korzystanie z takich usług lub zarządzających dostępem do takich usług i korzystaniem z nich, lub urzędzeń przenoszących sygnały cyfrowe przekazujące treści audiowizualne ze źródła do miejsca przeznaczenia. W tym kontekście ważne jest unikanie rozbieżnych standardów technicznych tworzących bariery i dodatkowe koszty po stronie przemysłu i konsumentów, przy jednoczesnym zachęcaniu do wprowadzania rozwiązań mających na celu wykonanie istniejących zobowiązań dotyczących audiowizualnych usług medialnych.

- (29) Aby zapewnić równe warunki działania w świadczeniu różnorodnych audiowizualnych usług medialnych w obliczu postępu technicznego na rynku wewnętrznym, konieczne jest ustalenie wspólnych **zharmonizowanych norm europejskich** w odniesieniu do urzędzeń kontrolujących dostęp do audiowizualnych usług medialnych i korzystanie z takich usług lub zarządzających dostępem do takich usług i korzystaniem z nich, **w tym systemów zdalnego sterowania** lub urzędzeń przenoszących sygnały cyfrowe przekazujące treści audiowizualne ze źródła do miejsca przeznaczenia. W tym kontekście ważne jest unikanie rozbieżnych standardów technicznych tworzących bariery i dodatkowe koszty po stronie przemysłu i konsumentów, przy jednoczesnym zachęcaniu do wprowadzania rozwiązań mających na celu wykonanie istniejących zobowiązań dotyczących audiowizualnych usług medialnych.

**Poprawka 42**  
**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 30**

Tekst proponowany przez Komisję

(30) Władze lub organy regulacyjne, o których mowa w art. 30 dyrektywy 2010/13/UE, posiadają szczególną praktyczną wiedzę specjalistyczną, która pozwala im skutecznie równoważyć interesy dostawców i odbiorców usług medialnych przy jednoczesnym zapewnieniu poszanowania wolności wypowiedzi. Ma to kluczowe znaczenie **zwłaszcza w przypadku** ochrony rynku wewnętrznego przed **działalnością dostawców usług medialnych mających siedzibę poza Unią, którzy kierują swoje usługi** do odbiorców w Unii, **w przypadku gdy** – między innymi z uwagi na kontrolę, jaką **mogą sprawować** nad nimi państwa trzecie – **takie usługi mogą przynieść uszczerbek bezpieczeństwu publicznemu i obronie narodowej** lub **stworzyć** ryzyko **takiego uszczerbku**. W związku z tym należy wzmocnić koordynację między krajowymi władzami lub organami regulacyjnymi w celu wspólnego zmierzenia się z ewentualnymi zagrożeniami dla bezpieczeństwa publicznego i obrony narodowej wynikającymi z takich usług medialnych oraz ustanowić ramy prawne, aby zapewnić skuteczność i ewentualną koordynację środków krajowych przyjętych zgodnie z unijnymi przepisami dotyczącymi mediów. W celu zapewnienia, aby usługi medialne zawieszono w niektórych państwach członkowskich na podstawie art. 3 ust. 3 i art. 3 ust. 5 dyrektywy 2010/13/UE nie były nadal świadczone za pośrednictwem satelitarnej stacji nadawczej lub innych środków w tych państwach członkowskich, należy również udostępnić mechanizm przyspieszonej wzajemnej współpracy i pomocy, aby zagwarantować skuteczność odpowiednich środków krajowych, zgodnie z prawem Unii. Ponadto konieczna jest koordynacja środków krajowych, które mogą zostać przyjęte w celu przeciwdziałania zagrożeniom dla bezpieczeństwa publicznego i obrony narodowej stwarzanym przez usługi medialne świadczone **przez dostawców mających siedzibę poza Unią** i skierowane do odbiorców w Unii, w tym umożliwienie Radzie wydawania, w **porozumieniu z Komisją**, opinii dotyczących takich środków, **w stosownych przypadkach**. W tym względzie należy ocenić zagrożenia dla bezpieczeństwa publicznego i obrony narodowej z uwzględnieniem wszystkich istotnych elementów faktycznych i prawnych, na szczeblu krajowym i europejskim. Pozostaje to bez uszczerbku dla kompetencji Unii wynikających z art. 215 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej.

Poprawka

(30) Władze lub organy regulacyjne, o których mowa w art. 30 dyrektywy 2010/13/UE, posiadają szczególną praktyczną wiedzę specjalistyczną, która pozwala im skutecznie równoważyć interesy dostawców i odbiorców usług medialnych przy jednoczesnym zapewnieniu poszanowania wolności wypowiedzi **oraz respektowania i propagowania pluralizmu mediów**. Ma to kluczowe znaczenie **w szczególności w odniesieniu do** ochrony rynku wewnętrznego przed **usługami medialnymi spoza Unii – niezależnie od środków ich rozpowszechniania lub dostępu do nich – które są skierowane lub docierają** do odbiorców w Unii, **jeżeli**, między innymi ze względu na kontrolę, jaką **państwa trzecie mogą** nad nimi **sprawować, zawierają one publiczne nawoływanie do popełnienia przestępstwa terrorystycznego określonego w dyrektywie (UE) 2017/541** lub **stanowią poważne i groźne** ryzyko **naruszenia bezpieczeństwa publicznego oraz ochrony bezpieczeństwa narodowego i obrony**. **Dostawcy usług medialnych mający siedzibę poza Unią, którzy w odniesieniu do swoich ofert medialnych chcieliby korzystać z nieutrudnionego przepływu usług medialnych jako jednej z korzyści płynących z europejskiego rynku wewnętrznego, powinni podlegać takim samym warunkom i wymogom co dostawcy usług medialnych, którzy mają siedzibę w Unii**. W związku z tym należy wzmocnić koordynację między krajowymi władzami lub organami regulacyjnymi w celu wspólnego zmierzenia się z ewentualnymi zagrożeniami dla bezpieczeństwa publicznego i obrony narodowej wynikającymi z takich usług medialnych oraz ustanowić ramy prawne, aby zapewnić skuteczność i ewentualną koordynację środków krajowych przyjętych zgodnie z unijnymi przepisami dotyczącymi mediów. W celu zapewnienia, aby **takie same** usługi medialne zawieszono w niektórych państwach członkowskich na podstawie art. 3 ust. 3 i art. 3 ust. 5 dyrektywy 2010/13/UE nie były nadal świadczone za pośrednictwem satelitarnej stacji nadawczej lub innych środków w tych państwach członkowskich, należy również udostępnić mechanizm przyspieszonej wzajemnej współpracy i pomocy, aby zagwarantować skuteczność odpowiednich środków krajowych, zgodnie z prawem Unii. Ponadto konieczna jest koordynacja środków krajowych, które mogą zostać przyjęte w celu przeciwdziałania zagrożeniom dla bezpieczeństwa publicznego i obrony narodowej

stwarzanym przez usługi medialne świadczone **spoza Unii** i skierowane do odbiorców w Unii, w tym umożliwienie Radzie wydawania w **stosownych przypadkach, z własnej inicjatywy lub na wniosek odpowiedniej krajowej władzy regulacyjnej lub odpowiedniego krajowego organu regulacyjnego**, opinii dotyczących takich środków. W tym względzie należy ocenić zagrożenia dla bezpieczeństwa publicznego i obrony narodowej z uwzględnieniem wszystkich istotnych elementów faktycznych i prawnych, na szczeblu krajowym i europejskim. Pozostaje to bez uszczerbku dla kompetencji Unii wynikających z art. 215 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej.

### Poprawka 43

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia

#### Motyw 31

(31) Bardzo duże platformy internetowe pełnią dla wielu użytkowników rolę punktu dostępu do usług medialnych. Dostawcy usług medialnych, którzy ponoszą odpowiedzialność redakcyjną za swoje treści, odgrywają **ważną** rolę w rozpowszechnianiu informacji i korzystaniu ze swobodnego dostępu do informacji w internecie. Taka odpowiedzialność redakcyjna oznacza, iż oczekuje się od nich, że będą działać z należytą starannością i dostarczać wiarygodnych informacji z poszanowaniem praw podstawowych, zgodnie z wymogami regulacyjnymi **lub** samoregulacyjnymi, którym podlegają w państwach członkowskich. W związku z tym, również z uwagi na swobodny dostęp użytkowników do informacji, w przypadku gdy dostawcy bardzo dużych platform internetowych uznają, że treści dostarczane przez takich dostawców usług medialnych są niezgodne z ich warunkami korzystania z usług, a jednocześnie nie przyczyniają się do ryzyka systemowego, o którym mowa w art. 26 rozporządzenia (UE) 2022/XXX [aktu o usługach cyfrowych], powinni należycie uwzględnić wolność i pluralizm mediów, **zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2022/XXX [aktem o usługach cyfrowych]** i jak najwcześniej przedstawić niezbędne wyjaśnienia dostawcom usług medialnych jako swoim użytkownikom biznesowym w uzasadnieniu wydanym na podstawie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/115<sup>(54)</sup>. Aby zminimalizować wpływ ewentualnego ograniczenia tych treści na swobodny dostęp

(31) Bardzo duże platformy internetowe pełnią dla wielu użytkowników rolę punktu dostępu do usług medialnych. Dostawcy usług medialnych, którzy ponoszą odpowiedzialność redakcyjną za swoje treści, odgrywają **kluczową** rolę w rozpowszechnianiu informacji i **dostępie do informacji oraz** korzystaniu ze swobodnego dostępu do informacji w internecie. Taka odpowiedzialność redakcyjna oznacza, iż oczekuje się od nich, że będą działać z należytą starannością i dostarczać wiarygodnych informacji z poszanowaniem praw podstawowych, zgodnie z wymogami regulacyjnymi **oraz mechanizmami współregulacyjnymi i** samoregulacyjnymi, którym podlegają w państwach członkowskich. **Jednocześnie dostawcy bardzo dużych platform internetowych powinni również należycie uwzględnić prawo użytkowników do wolności wypowiedzi i informacji, wolności mediów i pluralizmu mediów. Dostawcy bardzo dużych platform internetowych powinni w odpowiedni sposób przyczyniać się do pluralizmu mediów, respektując wolność dostawców usług medialnych do prowadzenia działalności bez ograniczeń.** W związku z tym, również z uwagi na swobodny dostęp użytkowników do informacji, w przypadku gdy dostawcy bardzo dużych platform internetowych uznają, że treści dostarczane przez takich dostawców usług medialnych są niezgodne z ich warunkami korzystania z usług, a jednocześnie nie przyczyniają się do ryzyka systemowego, o którym mowa w art. 34 rozporządzenia (UE) 2022/2065 powinni należycie



Tekst proponowany przez Komisję

użytkowników do informacji, bardzo duże platformy internetowe powinny **dążyć do przedstawienia uzasadnienia przed wejściem w życie ograniczenia, bez uszczerbku dla ich obowiązków wynikających z rozporządzenia (UE) 2022/XXX [aktu o usługach cyfrowych]**. W szczególności niniejsze rozporządzenie nie powinno uniemożliwiać dostawcy bardzo dużej platformy internetowej przyjęcia szybkich środków w celu zablokowania nielegalnych treści rozpowszechnianych za pośrednictwem jego usługi albo w celu zmniejszenia ryzyka systemowego związanego z rozpowszechnianiem niektórych treści za pośrednictwem jego usługi, zgodnie z prawem Unii, w szczególności na podstawie rozporządzenia (UE) 2022/XXX [aktu o usługach cyfrowych].

<sup>(54)</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1150 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie propagowania sprawiedliwości i przejrzystości dla użytkowników biznesowych korzystających z usług pośrednictwa internetowego (Dz.U. L 186 z 11.7.2019, s. 57).

Poprawka

uwzględnić wolność i pluralizm mediów i jak najwcześniej przedstawić niezbędne wyjaśnienia dostawcom usług medialnych jako swoim użytkownikom biznesowym w uzasadnieniu wydanym na podstawie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1150 <sup>(54)</sup> i w rozporządzeniu (UE) 2022/2065. Aby zminimalizować wpływ ewentualnego **zawieszenia lub** ograniczenia tych treści na swobodny dostęp użytkowników do informacji, bardzo duże platformy internetowe powinny **umożliwić dostawcom usług medialnych udzielenie odpowiedzi na to uzasadnienie w terminie 24, przed wejściem w życie ograniczenia lub zawieszenia**. W szczególności niniejsze rozporządzenie nie powinno uniemożliwiać dostawcy bardzo dużej platformy internetowej przyjęcia szybkich środków w celu zablokowania nielegalnych treści rozpowszechnianych za pośrednictwem jego usługi albo w celu zmniejszenia ryzyka systemowego związanego z rozpowszechnianiem niektórych treści za pośrednictwem jego usługi, zgodnie z prawem Unii, w szczególności na podstawie rozporządzenia (UE) 2022/2065. **Jeżeli dostawca bardzo dużej platformy internetowej nadal chce wprowadzić zawieszenie lub ograniczenie, właściwa władza regulacyjna lub właściwy organ regulacyjny bądź mechanizm samoregulacji lub współregulacji powinni zdecydować, czy zamierzone zawieszenie lub ograniczenie jest uzasadnione w odniesieniu do konkretnej klauzuli zawartej w regulaminie, a w szczególności z uwzględnieniem podstawowych wolności**.

<sup>(54)</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1150 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie propagowania sprawiedliwości i przejrzystości dla użytkowników biznesowych korzystających z usług pośrednictwa internetowego (Dz.U. L 186 z 11.7.2019, s. 57–79).

#### Poprawka 44

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia

#### Motyw 32

Tekst proponowany przez Komisję

(32) Z uwagi na oczekiwany pozytywny wpływ na swobodę świadczenia usług i wolność wypowiedzi uzasadnione jest ponadto, aby w przypadku gdy dostawcy usług medialnych przestrzegają pewnych norm regulacyjnych lub dotyczących samoregulacji, ich skargi na decyzje dostawców bardzo dużych platform internetowych były rozpatrywane priorytetowo **i bez zbędnej zwłoki**.

Poprawka

(32) Z uwagi na oczekiwany pozytywny wpływ na swobodę świadczenia usług i wolność wypowiedzi uzasadnione jest ponadto, aby w przypadku gdy dostawcy usług medialnych przestrzegają pewnych norm regulacyjnych lub dotyczących samoregulacji, ich skargi **oraz, w stosownych przypadkach, skargi złożone przez reprezentujące je organy zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2022/2065** na decyzje dostawców bardzo dużych platform internetowych były rozpatrywane priorytetowo, **a w każdym razie w ciągu 24 godzin po ich złożeniu**.

**Poprawka 45**  
**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 33**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(33) W tym celu dostawcy bardzo dużych platform internetowych powinni zapewnić w swoim interfejsie internetowym funkcję umożliwiającą dostawcom usług medialnych złożenie oświadczenia, że spełniają oni określone wymogi, zachowując jednocześnie możliwość **nieprzyjęcia** takiego oświadczenia własnego, jeżeli uznają, że warunki te nie są spełnione. Dostawcy bardzo dużych platform internetowych mogą polegać na informacjach dotyczących przestrzegania tych wymogów, takich jak standard dotyczący odczytu maszynowego określony w inicjatywie na rzecz zaufania do dziennikarstwa lub innych odpowiednich kodeksach postępowania. Do ułatwienia skutecznego wdrożenia tej funkcji przydatne mogą być wytyczne **Komisji**, w tym wytyczne dotyczące sposobów angażowania odpowiednich organizacji społeczeństwa obywatelskiego w przegląd wspomnianych oświadczeń oraz wytyczne dotyczące konsultacji z organem regulacyjnym państwa siedziby, w stosownych przypadkach, które mogą też okazać się użyteczne w zapobieganiu wszelkim potencjalnym nadużyciom tej funkcji.

*Poprawka*

(33) W tym celu dostawcy bardzo dużych platform internetowych powinni zapewnić w swoim interfejsie internetowym funkcję umożliwiającą dostawcom usług medialnych złożenie oświadczenia, że spełniają oni określone wymogi, zachowując jednocześnie możliwość **weryfikacji** takiego oświadczenia własnego, **tak by zostało ono potwierdzone na przykład przez krajowe władze lub organy regulacyjne lub mechanizm samoregulacji lub współregulacji**, jeżeli uznają oni, że warunki te nie są spełnione. **Dzięki temu potwierdzeniu dostawcy usług medialnych powinni być uważani za uznanych dostawców. Powinno być również możliwe skierowanie sprawy do Rady, która powinna mieć możliwość wydania zalecenia w takich kwestiach.** Dostawcy bardzo dużych platform internetowych mogą polegać na informacjach dotyczących przestrzegania tych wymogów, takich jak standard dotyczący odczytu maszynowego określony w inicjatywie na rzecz zaufania do dziennikarstwa, **opracowany pod egidą Europejskiego Komitetu Normalizacyjnego**, lub w innych odpowiednich kodeksach postępowania. **Mechanizm ten nie powinien stać na przeszkodzie przystąpieniu bardzo dużych platform internetowych do dobrowolnego zobowiązania nr 22 kodeksu postępowania Unii Europejskiej w zakresie zwalczania dezinformacji i podjęcia środków wspomagających widoczność, wyszukiwalność i wyróżnienie usług medialnych w ich systemach rekomendacji udostępnianych przez dostawców usług medialnych, którzy w widoczny sposób przestrzegają profesjonalnych i etycznych standardów dziennikarstwa. Certyfikacja zgodnie z normami ISO w zakresie profesjonalnego i etycznego dziennikarstwa, jak np. inicjatywa na rzecz zaufania do dziennikarstwa, mogłaby służyć tutaj jako punkt odniesienia.** Do ułatwienia skutecznego wdrożenia tej funkcji przydatne mogą być wytyczne **wydane przez Komisję, po zasięgnięciu opinii Rady**, w tym wytyczne dotyczące sposobów angażowania odpowiednich organizacji społeczeństwa obywatelskiego w przegląd wspomnianych oświadczeń oraz wytyczne dotyczące konsultacji z organem regulacyjnym państwa siedziby, w stosownych przypadkach, które mogą też okazać się użyteczne w zapobieganiu wszelkim potencjalnym nadużyciom tej funkcji.

## Poprawka 46

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Motyw 34

Tekst proponowany przez Komisję

- (34) W niniejszym rozporządzeniu uznaje się znaczenie mechanizmów samoregulacji w kontekście świadczenia usług medialnych na bardzo dużych platformach internetowych. Mechanizmy te stanowią rodzaj dobrowolnych inicjatyw, np. w formie kodeksów postępowania, które umożliwiają dostawcom usług medialnych lub ich przedstawicielom przyjęcie między sobą i dla siebie wspólnych wytycznych, w tym dotyczących norm etycznych, korygowania błędów lub rozpatrywania skarg. Solidna, inkluzywna i powszechnie **uznawana** samoregulacja mediów stanowi skuteczną gwarancję jakości i profesjonalizmu usług medialnych i ma kluczowe znaczenie dla ochrony rzetelności redakcyjnej.

Poprawka

- (34) W niniejszym rozporządzeniu uznaje się znaczenie mechanizmów **współregulacji i** samoregulacji, **które są prawnie uznane w odnośnym sektorze mediów co najmniej jednym państwie członkowskim**, w kontekście świadczenia usług medialnych na bardzo dużych platformach internetowych. Mechanizmy te stanowią rodzaj dobrowolnych inicjatyw, np. w formie kodeksów postępowania, które umożliwiają dostawcom usług medialnych lub ich przedstawicielom przyjęcie między sobą i dla siebie wspólnych wytycznych, w tym dotyczących norm etycznych, korygowania błędów lub rozpatrywania skarg. Solidna, inkluzywna i powszechnie **przyjęta współregulacja i** samoregulacja mediów stanowi skuteczną gwarancję jakości i profesjonalizmu usług medialnych i ma kluczowe znaczenie dla ochrony rzetelności redakcyjnej.

## Poprawka 47

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Motyw 35

Tekst proponowany przez Komisję

- (35) Dostawcy bardzo dużych platform internetowych powinni nawiązać kontakt z dostawcami usług medialnych, którzy przestrzegają norm dotyczących wiarygodności i przejrzystości i którzy uważają, że dostawcy bardzo dużych platform internetowych często nakładają ograniczenia na ich treści bez wystarczających podstaw, w celu znalezienia polubownego rozwiązania pozwalającego na zniesienie wszelkich nieuzasadnionych ograniczeń i uniknięcie ich w przyszłości. Dostawcy bardzo dużych platform internetowych powinni prowadzić taką wymianę w dobrej wierze, zwracając szczególną uwagę na ochronę wolności mediów i swobodny dostęp do informacji.

Poprawka

- (35) Dostawcy bardzo dużych platform internetowych powinni nawiązać kontakt z dostawcami usług medialnych, którzy przestrzegają norm dotyczących wiarygodności i przejrzystości i którzy uważają, że dostawcy bardzo dużych platform internetowych często nakładają ograniczenia na ich treści bez wystarczających podstaw, w celu znalezienia polubownego rozwiązania pozwalającego na zniesienie wszelkich nieuzasadnionych ograniczeń i uniknięcie ich w przyszłości. Dostawcy bardzo dużych platform internetowych powinni prowadzić taką wymianę w dobrej wierze, zwracając szczególną uwagę na ochronę wolności mediów i swobodny dostęp do informacji. **Jeżeli dostawca bardzo dużej platformy internetowej i dostawca usług medialnych nie znajdą polubownego rozwiązania, dostawca usług medialnych powinien mieć możliwość złożyć skargę do certyfikowanego organu pozasądowego rozstrzygania sporów zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2022/2065.**

**Poprawka 48**  
**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 35 a (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

- (35a) *W rozumieniu niniejszego rozporządzenia obowiązki dotyczące ograniczeń w zakresie treści nie powinny uniemożliwiać bardzo dużym platformom internetowym zwalczania dezinformacji lub ochrony małoletnich. W tym kontekście obowiązki nie powinny mieć zastosowania do środków takich jak obniżanie rankingu, oznaczanie treści lub zmniejszanie ich widoczności (np. zamazywanie obrazów), jeżeli środki te są zgodne z kodeksem postępowania w zakresie zwalczania dezinformacji i innymi stosownymi przepisami prawa Unii. Jednocześnie należy uznać, że usług świadczonych w celach niekomercyjnych, takich jak encyklopedie internetowe oraz repozytoria edukacyjne i naukowe, nie należy uznawać za bardzo duże platformy internetowe do celów art. 17.*

**Poprawka 49**  
**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 36**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

- (36) Opierając się na użytecznej roli, jaką odgrywa ERGA w monitorowaniu przestrzegania przez sygnatariuszy kodeksu postępowania Unii Europejskiej w zakresie zwalczania dezinformacji, Rada powinna, przynajmniej raz w roku, przeprowadzać zorganizowany dialog między dostawcami bardzo dużych platform internetowych, przedstawicielami dostawców usług medialnych i przedstawicielami społeczeństwa obywatelskiego w celu wspierania dostępu do różnorodnych ofert niezależnych mediów na bardzo dużych platformach internetowych, omówienia doświadczeń i najlepszych praktyk w zakresie stosowania odpowiednich przepisów niniejszego rozporządzenia **oraz** monitorowania przestrzegania inicjatyw samoregulacyjnych mających na celu ochronę społeczeństwa przed szkodliwymi treściami, w tym inicjatyw mających na celu przeciwdziałanie dezinformacji. Komisja może, w stosownych przypadkach, analizować sprawozdania z wyników takiego zorganizowanego dialogu przy ocenie systemowych i pojawiających się problemów w całej Unii na podstawie rozporządzenia (UE) 2022/XXX [aktu o usługach cyfrowych] i może zwrócić się do Rady o wsparcie w tym zakresie.
- (36) Opierając się na użytecznej roli, jaką odgrywa ERGA w monitorowaniu przestrzegania przez sygnatariuszy kodeksu postępowania Unii Europejskiej w zakresie zwalczania dezinformacji, Rada, **przy zaangażowaniu ze strony grupy ekspertów**, powinna przynajmniej raz w roku przeprowadzać zorganizowany dialog między dostawcami bardzo dużych platform internetowych, **dostawcami bardzo dużych wyszukiwarek internetowych**, przedstawicielami dostawców usług medialnych i przedstawicielami społeczeństwa obywatelskiego, **w tym organizacji zajmujących się weryfikacją informacji**, w celu wspierania dostępu do różnorodnych ofert niezależnych mediów na bardzo dużych platformach internetowych **i w bardzo dużych wyszukiwarkach internetowych**, omówienia doświadczeń i najlepszych praktyk w zakresie stosowania odpowiednich przepisów niniejszego rozporządzenia, monitorowania przestrzegania inicjatyw samoregulacyjnych mających na celu ochronę społeczeństwa przed szkodliwymi treściami, w tym inicjatyw mających na celu przeciwdziałanie dezinformacji, **a także w celu przeprowadzenia oceny możliwych negatywnych skutków tych inicjatyw lub polityki moderowania treści dla wolności i pluralizmu mediów**. Komisja może, w stosownych przypadkach, analizować sprawozdania z wyników takiego zorganizowanego dialogu przy ocenie systemowych i pojawiających się problemów w całej Unii na podstawie rozporządzenia (UE) 2022/2065 i może zwrócić się do Rady **oraz jej grupy ekspertów** o wsparcie w tym zakresie.

**Poprawka 50**  
**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 37**

Tekst proponowany przez Komisję

(37) **Odbiorcy** audiowizualnych usług medialnych powinni mieć możliwość efektywnego wyboru treści audiowizualnych, które chcą oglądać, zgodnie ze swoimi preferencjami. Ich wolność w tym obszarze mogą jednak ograniczać praktyki handlowe stosowane w sektorze mediów, tj. umowy dotyczące ustalania ważności treści zawierane między producentami urządzeń lub dostawcami interfejsów użytkownika kontrolujących dostęp do audiowizualnych usług medialnych takich jak telewizja hybrydowa oraz korzystanie z usług lub interfejsów zarządzających dostępem do takich usług i korzystaniem z nich – a dostawcami usług medialnych. Ważność treści można ustalać na przykład na ekranie głównym urządzenia, za pomocą skrótów dostępnych w ramach sprzętu komputerowego lub oprogramowania, aplikacji i obszarów wyszukiwania, co wpływa na zachowanie **odbiorców**, którzy mogą być nadmiernie zachęceni do wyboru określonych ofert mediów audiowizualnych kosztem innych. **Odbiorcy usługi** powinni mieć możliwość zmiany, w łatwy i przyjazny użytkownikowi sposób, **domyślnych ustawień urządzenia** lub **interfejsu** użytkownika **kontrolującego** dostęp do audiowizualnych usług medialnych i korzystanie z takich usług oraz **zarządzającego** dostępem do takich usług i korzystaniem z nich **bez uszczerbku dla** środków służących zapewnieniu odpowiedniej ekspozycji audiowizualnych usług medialnych świadczonych w interesie ogólnym, wprowadzanych na podstawie art. 7a dyrektywy 2010/13/WE w interesie uzasadnionym względami polityki publicznej.

Poprawka

(37) **Użytkownicy dźwiękowych i audiowizualnych** usług medialnych powinni mieć możliwość efektywnego wyboru treści **dźwiękowych i audiowizualnych, których chcą słuchać lub** które chcą oglądać, zgodnie ze swoimi preferencjami. Ich wolność w tym obszarze mogą jednak ograniczać praktyki handlowe stosowane w sektorze mediów, tj. umowy dotyczące ustalania ważności treści zawierane między producentami urządzeń lub dostawcami interfejsów użytkownika kontrolujących dostęp do **dźwiękowych i audiowizualnych** usług medialnych, takich jak telewizja hybrydowa **czy samochodowe systemy dźwiękowe**, oraz korzystanie z usług lub interfejsów zarządzających dostępem do takich usług i korzystaniem z nich – a dostawcami usług medialnych. Ważność treści można ustalać na przykład na ekranie głównym urządzenia, za pomocą skrótów dostępnych w ramach sprzętu komputerowego, **w tym zdalnego sterowania**, lub oprogramowania, aplikacji i obszarów wyszukiwania, co wpływa na zachowanie **użytkowników**, którzy mogą być nadmiernie zachęceni do wyboru określonych ofert mediów **dźwiękowych i audiowizualnych** kosztem innych. **Użytkownicy dźwiękowych lub audiowizualnych usług medialnych** powinni mieć możliwość zmiany, w łatwy i przyjazny użytkownikowi sposób, **ustawień i domyślnego układu, w tym konfiguracji audiowizualnych usług medialnych** lub **aplikacji umożliwiających użytkownikom dostęp do takich usług na interfejsie** użytkownika **lub na urządzeniach kontrolujących** dostęp do audiowizualnych usług medialnych i korzystanie z takich usług oraz **zarządzających** dostępem do takich usług i korzystaniem z nich, **z zastrzeżeniem** środków służących zapewnieniu odpowiedniej ekspozycji audiowizualnych usług medialnych świadczonych w interesie ogólnym, **w szczególności środków** wprowadzanych na podstawie art. 7a i 7b dyrektywy 2010/13/UE w interesie uzasadnionym względami polityki publicznej.

## Poprawka 51

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Motyw 37 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

- (37a) Użytkownicy usług medialnych mają coraz większe trudności z określeniem, kto ponosi odpowiedzialność redakcyjną za treści lub usługi, z których korzystają, w szczególności gdy mają dostęp do usług medialnych za pośrednictwem urządzeń podłączonych do internetu, interfejsów użytkownika lub platform internetowych. Brak wyraźnego wskazania odpowiedzialności redakcyjnej za treści lub usługi medialne (np. przez nieprawidłowe przypisanie lub usunięcie logo, znaków towarowych lub innych cech charakterystycznych) pozbawia odbiorców usług medialnych możliwości zrozumienia i oceny otrzymywanych informacji. Użytkownicy usług medialnych powinni mieć możliwość łatwej identyfikacji dostawcy usług medialnych, który ponosi odpowiedzialność redakcyjną za każdą usługę medialną na wszystkich urządzeniach i interfejsach użytkownika kontrolujących dostęp do usług medialnych i korzystanie z nich lub zarządzającym nimi.

## Poprawka 52

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Motyw 37 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

- (37b) Audiowizualne usługi medialne podlegają różnym zobowiązaniom w zakresie realizacji celów polityki publicznej, takim jak wspieranie różnorodności kulturowej i pluralistycznego środowiska medialnego. Nieodzowne jest zatem, aby urządzenia były projektowane w sposób zapewniający sprawiedliwy dostęp do audiowizualnych usług medialnych w całej ich różnorodności, zarówno z perspektywy odbiorców, jak i dostawców usług medialnych. W tym kontekście należy zwrócić szczególną uwagę na wpływ wyborów podejmowanych przez producentów urządzeń w odniesieniu do projektowania urządzeń zdalnego sterowania. W związku z tym klawiatury numeryczne powinny być standardowe na zdalnych urządzeniach sterujących telewizji, aby uniknąć nieuzasadnionego uzależnienia użytkowników od interfejsów użytkownika zaprojektowanych przez producentów urządzeń.

**Poprawka 53**  
**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 38**

Tekst proponowany przez Komisję

(38) Różnego rodzaju środki legislacyjne, regulacyjne lub administracyjne mogą wywierać negatywny wpływ na **funkcjonowanie** dostawców usług medialnych na rynku wewnętrznym. Tego typu środki **obejmują** na przykład przepisy służące ograniczeniu własności przedsiębiorstw medialnych przez inne przedsiębiorstwa działające w sektorze mediów lub w sektorach niezwiązanych z mediami; **do takich środków należą** również decyzje związane z wydawaniem licencji i zezwoleń dostawcom usług medialnych lub ich uprzednim powiadaniem. Aby ograniczyć ich ewentualny negatywny wpływ na funkcjonowanie wewnętrznego rynku usług medialnych oraz aby osiągnąć wyższy poziom pewności prawa, należy **zapewnić**, aby takie środki były zgodne z zasadami obiektywnego uzasadnienia, przejrzystości, niedyskryminacji i proporcjonalności.

Poprawka

(38) Różnego rodzaju środki legislacyjne, regulacyjne lub administracyjne mogą wywierać negatywny wpływ na **pluralizm mediów i niezależność redakcyjną** dostawców usług medialnych **w odniesieniu do świadczenia lub funkcjonowania ich usług medialnych** na rynku wewnętrznym. Tego typu środki **mogą przybierać różne formy, jak** na przykład przepisy służące ograniczeniu własności przedsiębiorstw medialnych przez inne przedsiębiorstwa działające w sektorze mediów lub w sektorach niezwiązanych z mediami. **Należą do nich** również decyzje związane z wydawaniem licencji, **takie jak wycofywanie licencji dostawców usług medialnych lub uniemożliwienie ich odnowienia, lub wszelkie nieuzasadnione blokowanie lub ograniczanie zdolności do transmisji, druku lub rozpowszechniania treści w inny sposób oraz decyzje związane z wydawaniem zezwoleń** dostawcom usług medialnych lub ich uprzednim powiadaniem. Aby ograniczyć ich ewentualny negatywny wpływ na **pluralizm i niezależność redakcyjną mediów oraz na** funkcjonowanie wewnętrznego rynku usług medialnych oraz aby osiągnąć wyższy poziom pewności prawa, należy **dopilnować**, aby takie środki **ograniczały do minimum zakłócenia w działalności dostawców usług medialnych i** były zgodne z zasadami obiektywnego uzasadnienia, przejrzystości, niedyskryminacji i proporcjonalności. **Informacje o wszelkich środkach, które negatywnie wpływają na pluralizm mediów, niezależność redakcyjną lub działalność dostawców usług medialnych, w tym środkach związanych z wdrażaniem aktów prawnych Unii, takich jak dyrektywa 2010/13/UE, powinny być przekazywane dostawcom usług medialnych z odpowiednim wyprzedzeniem przed ich przyjęciem, aby zapobiec ewentualnym zakłóceniom i zapewnić dostawcom usług medialnych wystarczająco dużo czasu na ocenę wpływu takich środków na pluralizm mediów i wolność redakcyjną. Wymóg informowania o takich środkach nie ma na celu wpływu na krajowe środki wdrażające dyrektywę 2010/13/UE, o ile nie wpływają one na pluralizm mediów i niezależność redakcyjną, na środki krajowe podjęte na podstawie art. 167 TFUE, środki krajowe podejmowane w celu promowania utworów europejskich lub środki krajowe, które w inny sposób podlegają zasadom pomocy państwa.**

**Poprawka 54**  
**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 39**

*Tekst proponowany przez Komisję*

- (39) Ważne jest również, aby Rada była uprawniona do wydania opinii, na wniosek Komisji, w sytuacjach, w których środki krajowe mogą wpływać na funkcjonowanie wewnętrznego rynku usług medialnych. Dotyczy to na przykład sytuacji, w której krajowy środek administracyjny jest skierowany do dostawcy usług medialnych świadczącego usługi w odniesieniu do co najmniej dwóch państw członkowskich, lub w sytuacji, w której dany dostawca usług medialnych ma znaczny wpływ na kształtowanie opinii publicznej w danym państwie członkowskim.

*Poprawka*

- (39) Ważne jest również, aby Rada była uprawniona do wydania opinii, **z własnej inicjatywy lub** na wniosek Komisji **lub Parlamentu Europejskiego**, w sytuacjach, w których środki krajowe mogą wpływać na funkcjonowanie wewnętrznego rynku usług medialnych **lub na pluralizm mediów i niezależność redakcyjną**. Dotyczy to na przykład sytuacji, w której krajowy środek administracyjny jest skierowany do dostawcy usług medialnych świadczącego usługi w odniesieniu do co najmniej dwóch państw członkowskich, lub w sytuacji, w której dany dostawca usług medialnych ma znaczny wpływ na kształtowanie opinii publicznej w danym państwie członkowskim. **Dostawca usług medialnych, których środek bezpośrednio i indywidualnie dotyczy, powinien mieć możliwość zwrócenia się do Rady o sporządzenie opinii na temat takiego środka.**



## Poprawka 55

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Motyw 40

Tekst proponowany przez Komisję

(40) Media mają decydujący wpływ na kształtowanie opinii publicznej i **zwiększenie udziału obywateli** w procesach demokratycznych. Z tego względu państwa członkowskie powinny zapewnić w **krajowych systemach prawnych** przepisy i procedury **gwarantujące** ocenę przypadków koncentracji na rynku mediów, które to przypadki mogłyby mieć **istotny** wpływ na pluralizm mediów lub niezależność redakcyjną. Takie przepisy i procedury mogą oddziaływać na swobodę świadczenia usług medialnych na rynku wewnętrznym, a więc muszą być odpowiednio sformułowane oraz przejrzyste, obiektywne, proporcjonalne i niedyskryminacyjne. Przez koncentrację na rynku **mediów** podlegającą wspomnianym przepisom należy rozumieć przypadki koncentracji, w wyniku których jeden podmiot kontroluje usługi medialne wywierające znaczny wpływ na kształtowanie opinii publicznej na danym rynku mediów, w danym podsektorze mediów lub w kilku różnych sektorach mediów w co najmniej jednym państwie członkowskim, lub też posiada znaczne udziały w takich usługach medialnych. Ważnym kryterium, które należy brać pod uwagę, jest ograniczenie przeciwstawnych opinii na danym rynku w wyniku koncentracji.

Poprawka

(40) Media mają decydujący wpływ na kształtowanie opinii publicznej i **umożliwienie obywatelom dostępu do odpowiednich informacji w celu udziału w** procesach demokratycznych. Z tego względu państwa członkowskie powinny zapewnić w **prawie krajowym** przepisy i procedury **umożliwiające rzetelną** ocenę przypadków koncentracji na rynku mediów, które to przypadki mogłyby mieć wpływ na pluralizm mediów lub niezależność redakcyjną. Takie przepisy i procedury mogą oddziaływać na swobodę świadczenia usług medialnych na rynku wewnętrznym, a więc muszą być odpowiednio sformułowane oraz przejrzyste, obiektywne, proporcjonalne i niedyskryminacyjne. Przez koncentrację na rynku podlegającą wspomnianym przepisom należy rozumieć przypadki koncentracji, w wyniku których jeden podmiot kontroluje usługi medialne wywierające znaczny wpływ na kształtowanie opinii publicznej, **w tym bardzo duże platformy internetowe oferujące treści dostarczane przed dostawców usług medialnych, które kontrolują dostęp do treści dostawców usług medialnych i widoczność tych treści** na danym rynku mediów, w danym podsektorze mediów lub w kilku różnych sektorach mediów w co najmniej jednym państwie członkowskim, lub też posiada znaczne udziały w takich usługach medialnych. Ważnym kryterium, które należy brać pod uwagę, jest ograniczenie przeciwstawnych opinii na danym rynku w wyniku koncentracji. **Ponadto lokalne i regionalne podmioty działające na rynku mediów odgrywają kluczową rolę w kształtowaniu opinii publicznej. W związku z tym należy wziąć pod uwagę stabilność silnego, pluralistycznego i odpowiednio finansowanego lokalnego i regionalnego ekosystemu mediów, zwłaszcza podczas oceny koncentracji na rynku mediów. Niezbędne jest zatem ustanowienie takich zasad i procedur, aby uniknąć konfliktów interesów między koncentracją własności mediów a władzą polityczną, które są szkodliwe dla wolnej konkurencji, równych warunków działania i pluralizmu mediów.**

## Poprawka 56

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Motyw 41

Tekst proponowany przez Komisję

- (41) Krajowe władze lub organy regulacyjne posiadające określoną wiedzę specjalistyczną w obszarze pluralizmu mediów powinny brać udział w ocenie wpływu koncentracji na rynku mediów na pluralizm mediów i niezależność redakcyjną, jeżeli same nie stanowią wyznaczonych władz lub organów. Z myślą o zwiększeniu pewności prawa i zapewnieniu, aby przepisy i procedury faktycznie służyły ochronie pluralizmu mediów i niezależności redakcyjnej, ważne jest, aby z góry określić obiektywne, niedyskryminacyjne i proporcjonalne kryteria zgłaszania i oceny wpływu koncentracji na rynku mediów na pluralizm mediów i niezależność redakcyjną.

Poprawka

- (41) Krajowe władze lub organy regulacyjne, **lub –w stosownych przypadkach – organy samoregulacyjne**, posiadające określoną wiedzę specjalistyczną w obszarze pluralizmu mediów powinny brać **istotny** udział w ocenie wpływu koncentracji na rynku mediów na pluralizm mediów i niezależność redakcyjną, jeżeli same nie stanowią wyznaczonych władz lub organów. Z myślą o zwiększeniu pewności prawa i zapewnieniu, aby przepisy i procedury faktycznie służyły ochronie pluralizmu mediów i niezależności redakcyjnej, ważne jest, aby z góry określić **odpowiednie terminy oraz** obiektywne, niedyskryminacyjne i proporcjonalne kryteria zgłaszania i oceny wpływu koncentracji na rynku mediów na pluralizm mediów i niezależność redakcyjną.

## Poprawka 57

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Motyw 42

Tekst proponowany przez Komisję

- (42) Jeżeli koncentracja na rynku mediów stanowi koncentrację objętą zakresem stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 139/2004<sup>(55)</sup>, stosowanie niniejszego rozporządzenia lub wszelkich przepisów i procedur przyjętych przez państwa członkowskie na podstawie niniejszego rozporządzenia nie powinno mieć wpływu na stosowanie art. 21 ust. 4 rozporządzenia Rady (WE) nr 139/2004. Wszelkie środki wprowadzane przez wyznaczone lub zaangażowane krajowe władze lub organy regulacyjne na podstawie przeprowadzonej oceny **wplywu** koncentracji na rynku mediów na pluralizm mediów i niezależność redakcyjną powinny mieć zatem na celu ochronę uzasadnionych interesów w rozumieniu art. 21 ust. 4 akapit trzeci rozporządzenia (WE) nr 139/2004 i powinny być zgodne z ogólnymi zasadami i innymi przepisami określonymi w prawie Unii.

Poprawka

- (42) Jeżeli koncentracja na rynku mediów stanowi koncentrację objętą zakresem stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 139/2004<sup>(55)</sup>, stosowanie niniejszego rozporządzenia lub wszelkich przepisów i procedur przyjętych przez państwa członkowskie na podstawie niniejszego rozporządzenia nie powinno mieć wpływu na stosowanie art. 21 ust. 4 rozporządzenia Rady (WE) nr 139/2004. Wszelkie środki wprowadzane przez wyznaczone lub zaangażowane krajowe władze lub organy regulacyjne na podstawie przeprowadzonej oceny koncentracji na rynku mediów **mogącej wywrzeć wpływ** na pluralizm mediów i niezależność redakcyjną powinny mieć zatem na celu ochronę uzasadnionych interesów w rozumieniu art. 21 ust. 4 akapit trzeci rozporządzenia (WE) nr 139/2004 i powinny być zgodne z ogólnymi zasadami i innymi przepisami określonymi w prawie Unii.

<sup>(55)</sup> Rozporządzenie Rady (WE) nr 139/2004 z dnia 20 stycznia 2004 r. w sprawie kontroli koncentracji przedsiębiorstw (rozporządzenie WE w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw) (Dz.U. L 24 z 29.1.2004, s. 1).

<sup>(55)</sup> Rozporządzenie Rady (WE) nr 139/2004 z dnia 20 stycznia 2004 r. w sprawie kontroli koncentracji przedsiębiorstw (rozporządzenie WE w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw) (Dz.U. L 24 z 29.1.2004, s. 1–22).

**Poprawka 58**  
**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 43**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(43) Rada powinna być uprawniona do wydawania opinii na temat projektów decyzji lub opinii wyznaczonych lub zaangażowanych krajowych władz lub organów regulacyjnych, gdy podlegające zgłoszeniu przypadki koncentracji mogą mieć wpływ na funkcjonowanie wewnętrznego rynku mediów. Dotyczy to na przykład sytuacji, w których w takiej koncentracji bierze udział co najmniej jedno przedsiębiorstwo mające siedzibę w innym państwie członkowskim lub prowadzące działalność w co najmniej dwóch państwach członkowskich lub sytuacji, w których w wyniku koncentracji dostawcy usług medialnych wywierają znaczny wpływ na kształtowanie opinii publicznej na danym rynku mediów. Ponadto, jeżeli odpowiednie krajowe władze lub organy regulacyjne nie oceniły wpływu koncentracji na pluralizm mediów i niezależność redakcyjną lub nie skonsultowały się z Radą w sprawie danej koncentracji na rynku mediów, w przypadku której uznaje się, że prawdopodobnie wpływa ona na funkcjonowanie wewnętrznego rynku usług medialnych, Rada powinna mieć możliwość wydania opinii na wniosek Komisji. W każdym przypadku Komisja zachowuje możliwość wydania własnej opinii w związku z opiniami sporządzonymi przez Radę.

*Poprawka*

(43) Rada powinna być uprawniona do wydawania opinii na temat projektów decyzji lub opinii wyznaczonych lub zaangażowanych krajowych władz lub organów regulacyjnych, gdy podlegające zgłoszeniu przypadki koncentracji mogą mieć wpływ na funkcjonowanie wewnętrznego rynku mediów. Dotyczy to na przykład sytuacji, w których w takiej koncentracji bierze udział co najmniej jedno przedsiębiorstwo mające siedzibę w innym państwie członkowskim lub prowadzące działalność w co najmniej dwóch państwach członkowskich lub sytuacji, w których w wyniku koncentracji dostawcy usług medialnych wywierają znaczny wpływ na kształtowanie opinii publicznej na danym rynku mediów. Ponadto, jeżeli odpowiednie krajowe władze lub organy regulacyjne nie oceniły wpływu koncentracji na pluralizm mediów i niezależność redakcyjną lub nie skonsultowały się z Radą w sprawie danej koncentracji na rynku mediów, w przypadku której uznaje się, że prawdopodobnie wpływa ona na funkcjonowanie wewnętrznego rynku usług medialnych, Rada powinna mieć możliwość wydania opinii z **własnej inicjatywy** na wniosek Komisji. W każdym przypadku Komisja zachowuje możliwość wydania własnej opinii w związku z opiniami sporządzonymi przez Radę.

## Poprawka 59

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Motyw 44

Tekst proponowany przez Komisję

(44) Aby zapewnić pluralistyczne rynki mediów, krajowe władze lub organy i Rada powinny kierować się szeregiem kryteriów. W szczególności należy brać pod uwagę wpływ na pluralizm mediów, w tym zwłaszcza wpływ na kształtowanie opinii publicznej, uwzględniając środowisko internetowe. Jednocześnie należy rozważyć, czy inne środki masowego przekazu zapewniające odmienne i alternatywne treści nadal współistniałyby na danym rynku lub rynkach, gdyby doszło do danej koncentracji na rynku mediów. Ocena gwarancji niezależności redakcyjnej powinna obejmować analizę ewentualnego ryzyka nadmiernej ingerencji ze strony uczestników przyszłej struktury własności lub zarządzania w indywidualne decyzje redakcyjne przejętej lub połączonej jednostki. Ponadto należy uwzględnić funkcjonujące lub planowane gwarancje wewnętrzne służące ochronie niezależności indywidualnych decyzji redakcyjnych podejmowanych w obrębie zainteresowanych przedsiębiorstw medialnych. W ocenie ewentualnych skutków należy również uwzględnić wpływ danej koncentracji na stabilność gospodarczą jednostki lub jednostek podlegających tej koncentracji oraz to, czy byłyby one stabilne gospodarczo w przypadku braku koncentracji, tj. czy byłyby w stanie w perspektywie średnioterminowej nadal świadczyć i dalej rozwijać na rynku rentowne, technologicznie dostosowane, wysokiej jakości usługi medialne z wykorzystaniem odpowiednich zasobów.

Poprawka

(44) Aby zapewnić pluralistyczne rynki mediów, krajowe władze lub organy i Rada powinny kierować się szeregiem kryteriów. W szczególności należy brać pod uwagę wpływ na pluralizm mediów, w tym zwłaszcza wpływ na kształtowanie opinii publicznej, uwzględniając środowisko internetowe. Jednocześnie należy rozważyć, czy inne środki masowego przekazu zapewniające odmienne i alternatywne treści nadal współistniałyby na danym rynku lub rynkach, gdyby doszło do danej koncentracji na rynku mediów. Ocena gwarancji niezależności redakcyjnej powinna obejmować analizę ewentualnego ryzyka nadmiernej ingerencji ze strony uczestników przyszłej struktury własności lub zarządzania w indywidualne decyzje redakcyjne przejętej lub połączonej jednostki. Ponadto należy uwzględnić funkcjonujące lub planowane gwarancje wewnętrzne służące ochronie niezależności indywidualnych decyzji redakcyjnych podejmowanych w obrębie zainteresowanych przedsiębiorstw medialnych. **Ponadto przy określaniu ogólnego klimatu dla mediów i wpływu przedmiotowej koncentracji rynku mediów na pluralizm mediów i niezależność redakcyjną należy uwzględnić wyniki rocznych sprawozdań Komisji na temat praworządności przedstawione w rozdziałach dotyczących wolności prasy oraz oceny ryzyka przeprowadzanej co roku w ramach monitorowania mediów.** W ocenie ewentualnych skutków należy również uwzględnić wpływ danej koncentracji na stabilność gospodarczą jednostki lub jednostek podlegających tej koncentracji oraz to, czy byłyby one stabilne gospodarczo w przypadku braku koncentracji, tj. czy byłyby w stanie w perspektywie średnioterminowej nadal świadczyć i dalej rozwijać na rynku rentowne, technologicznie dostosowane, wysokiej jakości usługi medialne z wykorzystaniem odpowiednich zasobów.

**Poprawka 60**  
**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 45**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(45) Pomiar oglądalności ma bezpośredni wpływ na przydział i ceny reklam, które stanowią kluczowe źródło przychodów dla sektora mediów. Jest to kluczowe narzędzie służące do oceny wyników treści medialnych i umożliwiające poznanie preferencji odbiorców w celu planowania przyszłej produkcji treści. Oznacza to, że podmioty działające na rynku mediów, w szczególności dostawcy usług medialnych i reklamodawcy, powinni mieć możliwość polegania na obiektywnych danych dotyczących oglądalności, opracowanych z wykorzystaniem przejrzystych, bezstronnych i możliwych do sprawdzenia rozwiązań w zakresie pomiaru oglądalności. W ekosystemie mediów pojawiły się jednak pewne nowe podmioty, które świadczą własne usługi pomiaru oglądalności bez udzielania informacji o stosowanych metodach. Taka sytuacja może skutkować asymetrią informacji wśród podmiotów działających na rynku mediów oraz potencjalnymi zakłóceniami na rynku, ze szkodą dla równości szans działających na rynku dostawców usług medialnych.

*Poprawka*

(45) Pomiar oglądalności ma bezpośredni wpływ na przydział i ceny reklam, które stanowią kluczowe źródło przychodów dla sektora mediów. Jest to kluczowe narzędzie służące do oceny wyników treści medialnych i umożliwiające poznanie preferencji odbiorców w celu planowania przyszłej produkcji treści. Oznacza to, że podmioty działające na rynku mediów, w szczególności dostawcy usług medialnych i reklamodawcy, powinni mieć możliwość polegania na obiektywnych **i porównywalnych** danych dotyczących oglądalności, opracowanych z wykorzystaniem przejrzystych, bezstronnych i możliwych do sprawdzenia rozwiązań w zakresie pomiaru oglądalności. **Takie rozwiązania powinny być zgodne z unijnymi przepisami dotyczącymi ochrony danych i prywatności.** W ekosystemie mediów pojawiły się jednak pewne nowe podmioty, **takie jak bardzo duże platformy internetowe**, które świadczą własne usługi pomiaru oglądalności bez udzielania informacji o stosowanych metodach. Taka sytuacja może skutkować **brakiem porównywalności danych dotyczących oglądalności**, asymetrią informacji wśród podmiotów działających na rynku mediów oraz potencjalnymi zakłóceniami na rynku, ze szkodą dla równości szans działających na rynku dostawców usług medialnych.

**Poprawka 61**  
**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 46**

Tekst proponowany przez Komisję

(46) Aby zwiększyć możliwość sprawdzenia i wiarygodność metod pomiaru oglądalności, w szczególności treści internetowych, na dostawców systemów pomiaru oglądalności, którzy nie przestrzegają branżowych wartości odniesienia uzgodnionych na forum odpowiednich organów samoregulacyjnych, należy nałożyć obowiązki w zakresie przejrzystości. W ramach tych obowiązków tego typu podmioty – na żądanie i w miarę możliwości – powinny udzielać reklamodawcom i dostawcom usług medialnych lub stronom działającym w ich imieniu informacji na temat stosowanych metod pomiaru oglądalności. Informacje te mogą obejmować na przykład wielkość mierzonej próby, definicję mierzonych wskaźników, mierniki, metody pomiaru i margines błędu, **a także** okres objęty pomiarem. Obowiązki nałożone niniejszym rozporządzeniem **pozostają bez uszczerbku dla** obowiązków mających zastosowanie do dostawców usług pomiaru oglądalności na podstawie rozporządzenia (UE) 2019/1150 lub rozporządzenia (UE) 2022/XX [aktu o rynkach cyfrowych], w tym **dla** obowiązków odnoszących się do plasowania oraz faworyzowania własnych produktów lub usług.

Poprawka

(46) Aby zwiększyć możliwość sprawdzenia, **porównywalność** i wiarygodność metod pomiaru oglądalności, w szczególności treści internetowych, na dostawców systemów pomiaru oglądalności, którzy nie przestrzegają branżowych wartości odniesienia uzgodnionych na forum odpowiednich organów samoregulacyjnych, należy nałożyć obowiązki w zakresie przejrzystości. **Zasadniczo pomiar oglądalności powinien być prowadzony zgodnie z powszechnie uznawanymi mechanizmami samoregulacji branży.** W ramach tych obowiązków tego typu podmioty – na żądanie i w miarę możliwości – powinny udzielać reklamodawcom i dostawcom usług medialnych lub stronom działającym w ich imieniu informacji na temat stosowanych metod pomiaru oglądalności. Informacje te mogą obejmować na przykład wielkość mierzonej próby, definicję mierzonych wskaźników, mierniki, metody pomiaru i margines błędu, okres objęty pomiarem **i zakres pomiaru. Ponadto dostawcy własnych systemów pomiaru oglądalności powinni udostępnić dostawcom usług medialnych zanonimizowane dane, w tym dane niezagregowane, w typowej dla branży i porównywalnej formie. Takie dane powinny być co najmniej tak szczegółowe jak dane pochodzące z uznanych mechanizmów samoregulacji branży.** Obowiązki nałożone niniejszym rozporządzeniem **nie naruszają prawa odbiorców do ochrony danych osobowych, które ich dotyczą, przewidzianego w art. 8 Karty i w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679<sup>(1a)</sup> ani** obowiązków mających zastosowanie do dostawców usług pomiaru oglądalności na podstawie rozporządzenia (UE) 2019/1150 lub rozporządzenia (UE) 2022/1925, w tym obowiązków odnoszących się do plasowania oraz faworyzowania własnych produktów lub usług, **ani ochrony tajemnic przedsiębiorstwa zdefiniowanych w art. 2 dyrektywy (UE) 2016/943.**

<sup>(1a)</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz.U. L 119 z 4.5.2016, s. 1).

**Poprawka 62**  
**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 47**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(47) Kodeksy postępowania opracowane przez dostawców systemów pomiaru oglądalności usług lub reprezentujące ich organizacje i stowarzyszenia mogą przyczynić się do skutecznego stosowania niniejszego rozporządzenia, należy zatem zachęcać do ich tworzenia. **Samoregulację** wykorzystuje się już do propagowania wysokich norm jakościowych w obszarze pomiaru oglądalności. Dalszy rozwój samoregulacji można uznać za skuteczne narzędzie uzgadniania przez branżę praktycznych rozwiązań koniecznych do zapewnienia, aby systemy pomiaru oglądalności i stosowane w ich ramach metody były zgodne z zasadami przejrzystości, bezstronności, inkluzywności, proporcjonalności, niedyskryminacji i możliwości sprawdzenia. Przy sporządzaniu takich kodeksów postępowania, w porozumieniu ze wszystkimi odpowiednimi zainteresowanymi stronami, a zwłaszcza z dostawcami usług medialnych, można w szczególności brać pod uwagę coraz większą transformację cyfrową w sektorze mediów i cel polegający na osiągnięciu równych warunków działania wśród podmiotów działających na rynku mediów.

*Poprawka*

(47) Kodeksy postępowania opracowane przez dostawców systemów pomiaru oglądalności usług lub reprezentujące ich organizacje i stowarzyszenia **wspólnie z dostawcami usług medialnych, reprezentującymi ich organizacjami, platformami internetowymi i innymi istotnymi stronami**, mogą przyczynić się do skutecznego stosowania niniejszego rozporządzenia, należy zatem zachęcać do ich tworzenia. **Powszechnie uznawane w branży medialnej mechanizmy samoregulacji** wykorzystuje się już do propagowania wysokich norm jakościowych w obszarze pomiaru oglądalności. **Ponadto takie mechanizmy samoregulacji, tzw. Joint Industry Committees, nadają się do zagwarantowania bezstronnego pomiaru oglądalności i porównywalnych danych pomiaru oglądalności. Nie-spójne wykorzystanie takich mechanizmów przez państwa członkowskie mogłoby negatywnie wpłynąć na reklamę. Należy zatem wspierać przyjęcie takich mechanizmów na szczeblu krajowym.** Dalszy rozwój tych mechanizmów samoregulacji, w tym przy wsparciu krajowych władz lub organów regulacyjnych, można uznać za skuteczne narzędzie uzgadniania przez branżę praktycznych rozwiązań koniecznych do zapewnienia, aby systemy pomiaru oglądalności i stosowane w ich ramach metody były zgodne z zasadami przejrzystości, bezstronności, inkluzywności, proporcjonalności, niedyskryminacji, **porównywalności** i możliwości sprawdzenia. Przy sporządzaniu takich kodeksów postępowania, w porozumieniu ze wszystkimi odpowiednimi zainteresowanymi stronami, a zwłaszcza z dostawcami usług medialnych, można w szczególności brać pod uwagę coraz większą transformację cyfrową w sektorze mediów i cel polegający na osiągnięciu równych warunków działania wśród podmiotów działających na rynku mediów.

## Poprawka 63

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Motyw 48

Tekst proponowany przez Komisję

(48) Dla wielu dostawców usług medialnych ważnym źródłem przychodów **jest reklama państwowa, która** przyczynia się do poprawy ich stabilności gospodarczej. Aby zagwarantować równe szanse na rynku wewnętrznym, dostęp do **reklamy państwowej** należy zapewnić w sposób niedyskryminacyjny każdemu dostawcy usług medialnych z dowolnego państwa członkowskiego, który może odpowiednio dotrzeć do niektórych lub wszystkich odpowiednich członków społeczeństwa. Ponadto ze względu na reklamę państwową dostawcy usług medialnych mogą być podatni na nadmierny wpływ państwa ze szkodą dla swobody świadczenia usług i praw podstawowych. Niejasny i stronniczy sposób przydziału **reklamy państwowej** stanowi zatem potężne narzędzie umożliwiające wywieranie wpływu na dostawców usług medialnych lub ich „przechwytywania”. Dystrybucja i przejrzystość **reklamy państwowej** są pod pewnymi względami regulowane przez fragmentaryczne ramy **środków dotyczących** mediów i ogólne **przepisy** dotyczące zamówień publicznych, które **jednak mogą nie obejmować wszystkich** wydatków na **reklamę państwową ani zapewniać wystarczającej ochrony przed preferencyjną lub stronniczą dystrybucją**. W szczególności dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE<sup>(56)</sup> nie ma zastosowania do zamówień publicznych na usługi w zakresie nabycia, opracowania, produkcji lub koprodukcji materiałów do audycji przeznaczonych na potrzeby audiowizualnych usług medialnych lub radiowych usług medialnych. **Obowiązujące** przepisy w dziedzinie mediów dotyczące **reklamy państwowej**, jeśli zostały przyjęte, znacząco różnią się w poszczególnych państwach członkowskich.

<sup>(56)</sup> Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE (Dz.U. L 94 z 28.3.2014, s. 65).

Poprawka

(48) **Fundusze publiczne na reklamę państwową i zakupy są** dla wielu dostawców usług medialnych, **dostawców bardzo dużych platform internetowych i bardzo dużych wyszukiwarek internetowych**, ważnym źródłem przychodów, **które** przyczynia się do poprawy ich stabilności gospodarczej. Aby zagwarantować równe szanse na rynku wewnętrznym, dostęp do **takich funduszy** należy zapewnić w sposób niedyskryminacyjny każdemu dostawcy usług medialnych, **dostawcy bardzo dużych platform internetowych i dostawcy bardzo dużych wyszukiwarek internetowych** z dowolnego państwa członkowskiego, który może odpowiednio dotrzeć do niektórych lub wszystkich odpowiednich członków społeczeństwa. Ponadto ze względu na **fundusze publiczne na reklamę państwową i zakupy od podmiotów powiązanych z państwem, takich jak przedsiębiorstwa państwowe, w szczególności w formie finansowania lub zakupu towarów lub usług**, dostawcy usług medialnych mogą być podatni na nadmierny wpływ państwa **lub stronnicze interesy** ze szkodą dla swobody świadczenia usług i praw podstawowych. Niejasny i stronniczy sposób przydziału **funduszy publicznych na reklamę państwową i zakupy** stanowi zatem potężne narzędzie umożliwiające wywieranie wpływu na **niezależność redakcyjną** dostawców usług medialnych, **ich „przechwytywanie”** lub **potajemne dotowanie lub finansowanie dostawców usług medialnych zdominowanych politycznie w celu zyskania nieuczciwej przewagi politycznej lub komercyjnej bądź korzystnych relacji na ich temat**. Dlatego też, aby zaradzić takim sytuacjom, **fundusze publiczne przyznane na reklamę państwową kierowaną przez organ publiczny lub przedsiębiorstwo kontrolowane przez państwo lub będące własnością państwa jednemu dostawcy usług medialnych, jednemu dostawcy platformy internetowej lub jednemu dostawcy wyszukiwarki internetowej nie przekraczają 15 % całkowitej kwoty przeznaczonej na reklamę państwową przez ten organ publiczny lub przedsiębiorstwo kontrolowane przez państwo lub będące własnością państwa na rzecz wszystkich dostawców usług medialnych działających na szczeblu krajowym**. Dystrybucja i przejrzystość **funduszy publicznych na reklamę państwową i zakupy**



są pod pewnymi względami regulowane przez fragmentaryczne ramy **obejmujące przepisy w sprawie** mediów i ogólne **akty prawne** dotyczące zamówień publicznych, które **nie zapewniają wystarczającej ochrony przed preferencyjną lub stronniczą dystrybucją. Może to prowadzić do asymetrii informacji, zwiększać ryzyko dla podmiotów działających na rynku mediów i mieć negatywny wpływ na transgraniczną działalność gospodarczą. Na przykład kierowanie funduszy publicznych do mediów prorządowych lub uzyskiwanie korzystnych relacji medialnych za pośrednictwem wydatków publicznych zakłóca konkurencję i zniechęca do inwestycji na rynku wewnętrznym, a także szkodzi uczciwej konkurencji w ekosystemie rynku mediów.** W szczególności dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE<sup>(56)</sup> nie ma zastosowania do zamówień publicznych na usługi w zakresie nabycia, opracowania, produkcji lub koprodukcji materiałów do audycji przeznaczonych na potrzeby audiowizualnych usług medialnych lub radiowych usług medialnych. Przepisy w dziedzinie mediów dotyczące **funduszy publicznych na reklamę państwową i zakupy**, jeśli zostały przyjęte, znacząco różnią się w poszczególnych państwach członkowskich.

<sup>(56)</sup> Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE (Dz.U. L 94 z 28.3.2014, s. 65).

**Poprawka 64**  
**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 49**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(49) Aby zapewnić niezakłóconą konkurencję między dostawcami usług medialnych i uniknąć ryzyka przekazywania ukrytych subsydiów i wywierania nadmiernego wpływu politycznego na media, należy ustanowić wspólne wymogi dotyczące przejrzystości, obiektywności, proporcjonalności i niedyskryminacji w ramach przydziału **reklamy państwowej** i **zasobów państwowych** dostawcom usług medialnych **w celu zakupu od nich towarów lub usług innych niż reklama państwowa**, w tym wymóg publikacji informacji na temat **wydatków beneficjentów reklamy państwowej** i wydanych kwot. Ważne jest, aby państwa członkowskie udostępniały publicznie niezbędne informacje odnoszące się do **reklamy państwowej** w formie elektronicznej, dzięki której można z łatwością przeglądać te informacje, uzyskać do nich dostęp i je pobrać, zgodnie z unijnymi i krajowymi przepisami dotyczącymi tajemnicy handlowej. Niniejsze rozporządzenie nie ma wpływu na stosowanie zasad pomocy państwa, które stosuje się w poszczególnych przypadkach.

*Poprawka*

(49) Aby zapewnić niezakłóconą konkurencję między dostawcami usług medialnych i uniknąć ryzyka przekazywania ukrytych subsydiów i wywierania nadmiernego wpływu politycznego na media, należy ustanowić wspólne wymogi dotyczące przejrzystości, obiektywności, proporcjonalności i niedyskryminacji w ramach przydziału **funduszy publicznych na reklamę państwową** i **zakupy** dostawcom usług medialnych, **dostawcom platform internetowych lub dostawcom wyszukiwarek internetowych zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2022/2065**, w tym wymóg publikacji informacji na temat **beneficjentów funduszy publicznych na reklamę państwową** i **zakupy** oraz wydanych kwot. **Konieczne jest zatem, aby krajowe władze lub organy regulacyjne monitorowały przydział funduszy publicznych na reklamę państwową i zakupy dostawcom usług medialnych, dostawcom platform internetowych i dostawcom wyszukiwarek internetowych oraz składały sprawozdania na ten temat. Na wniosek krajowych władz lub organów regulacyjnych organy publiczne i podmioty powiązane z państwem powinny przekazywać im dodatkowe informacje niezbędne do oceny dokładności publikowanych informacji oraz kryteriów i procedur stosowanych w odniesieniu do takich funduszy publicznych.** Ważne jest, aby **Unia** i państwa członkowskie udostępniały publicznie niezbędne informacje odnoszące się do **funduszy publicznych na reklamę państwową i zakupy** w formie elektronicznej, dzięki której można z łatwością przeglądać te informacje, uzyskać do nich dostęp i je pobrać, zgodnie z unijnymi i krajowymi przepisami dotyczącymi tajemnicy handlowej. **Ponadto trzeba utworzyć łatwo zrozumiałe i publicznie dostępne sprawozdania w celu zgromadzenia wszystkich informacji dotyczących przydziału funduszy publicznych na reklamę państwową i zakupy od dostawców usług medialnych, dostawców platform internetowych i dostawców wyszukiwarek internetowych. Sprawozdania te powinny zawierać roczny przegląd całkowitej kwoty funduszy publicznych przeznaczonych na reklamę państwową i zakupy od podmiotów państwowych, w tym od państw trzecich, przydzielonych każdemu dostawcy usług medialnych, dostawcy platform internetowych i dostawcy wyszukiwarek internetowych. Rada powinna zapewnić krajowym władzom lub organom regulacyjnym wytyczne dotyczące sprawozdawczości w zakresie przydziału funduszy publicznych na reklamę państwową i zakupy.** Niniejsze rozporządzenie nie ma wpływu na stosowanie zasad pomocy państwa, które stosuje się w poszczególnych przypadkach.

**Poprawka 65**  
**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 49 a (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

- (49a) *Wiadomości alarmowe pochodzące od organów publicznych są niezbędną formą informowania ogółu społeczeństwa o zagrożeniach w przypadku wystąpienia klęski żywiołowej lub sanitarnej, wypadku lub innego nagłego nieprzewidzianego poważnego zdarzenia, które mogłoby spowodować szkody dla znacznej części społeczeństwa. Sytuacje nadzwyczajne mogą stworzyć nowe podatności na zagrożenia w sektorze mediów lub pogłębić dotychczasową podatność. W tym kontekście przydział zasobów państwowych na przekazywanie wiadomości alarmowych może sprawić, że dostawcy usług medialnych staną się podatni na nadmierny wpływ państwa ze szkodą dla praw podstawowych i swobody świadczenia usług. Sytuacje nadzwyczajne stają się coraz bardziej transgraniczne, podczas gdy zasady dotyczące przyznawania zasobów państwowych różnią się w poszczególnych państwach członkowskich, co powoduje rozdrobnienie i niepewność prawa na wewnętrznym rynku mediów. W związku z tym takie przydziały dla dostawców usług medialnych, dostawców platform internetowych i dostawców wyszukiwarek internetowych powinny odbywać się zgodnie z tymi samymi zharmonizowanymi przepisami co przydziały funduszy publicznych na reklamę i zakupy. Uznając jednak pilną potrzebę wprowadzenia środków w okresie kryzysu, należy stosować przepisy szczególne, tak aby umożliwić organom państwowym oraz podmiotom i przedsiębiorstwom państwowym lub kontrolowanym przez państwo spełnienie obowiązków dotyczących przejrzystości i sprawozdawczości po zakończeniu sytuacji nadzwyczajnej.*

**Poprawka 66**  
**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 50**

Tekst proponowany przez Komisję

(50) Działania służące poprawie funkcjonowania wewnętrznego rynku usług medialnych powinny **obejmować regularne monitorowanie ryzyka** pod kątem **funkcjonowania i odporności** wewnętrznego rynku mediów. Takie monitorowanie powinno służyć zapewnieniu szczegółowych danych i ocen jakościowych dotyczących odporności wewnętrznego rynku usług medialnych, w tym jeżeli chodzi o stopień koncentracji rynku na poziomie krajowym i regionalnym oraz ryzyko **zagranicznych manipulacji informacjami i ingerencji w informacje**. Musi **ono przebiegać** niezależnie, na podstawie kompleksowego wykazu kluczowych wskaźników skuteczności działania opracowanych i regularnie aktualizowanych przez Komisję w porozumieniu z Radą. Ze względu na szybko zmieniający się charakter ryzyka i rozwój technologiczny na wewnętrznym rynku mediów monitorowanie powinno obejmować działania prognostyczne takie jak testy warunków skrajnych mające na celu ocenę przyszłej odporności wewnętrznego rynku mediów, ostrzeżenie o podatności na zagrożenia w zakresie pluralizmu mediów i niezależności redakcyjnej oraz wsparcie działań na rzecz poprawy zarządzania, jakości danych i zarządzania ryzykiem. Monitorowanie powinno obejmować w szczególności **poziom działalność i inwestycji transgranicznych**, współpracę regulacyjną i zbieżność przepisów w zakresie regulacji mediów, przeszkody w świadczeniu usług medialnych, w tym w otoczeniu cyfrowym, a także przejrzystość i sprawiedliwość przydziału zasobów gospodarczych na wewnętrznym rynku mediów. W tym zakresie należy również brać pod uwagę szersze tendencje na wewnętrznym rynku mediów i na krajowych rynkach mediów, a także przepisy krajowe wpływające na dostawców usług medialnych. Ponadto w ramach monitorowania należy zapewnić przegląd środków wprowadzonych przez dostawców usług medialnych w celu zagwarantowania niezależności **indywidualnych** decyzji redakcyjnych, w tym środków zaproponowanych w towarzyszącym zaleceniu. Aby zapewnić najwyższe normy w zakresie takiego monitorowania, powinna w nim w odpowiedni sposób uczestniczyć Rada, która zrzesza podmioty posiadające wiedzę specjalistyczną w zakresie rynku mediów.

Poprawka

(50) Działania służące poprawie funkcjonowania wewnętrznego rynku usług medialnych, **w tym ryzyka manipulacji informacjami i ingerencji w informacje**, powinny **być regularnie monitorowane** pod kątem **wysiłków na rzecz poprawy funkcjonowania** wewnętrznego rynku mediów. Takie monitorowanie powinno służyć zapewnieniu szczegółowych danych i ocen jakościowych dotyczących odporności wewnętrznego rynku usług medialnych, w tym jeżeli chodzi o stopień **istniejącej** koncentracji rynku **mediów** na poziomie krajowym i regionalnym oraz ryzyko **stwarzane przez tę koncentrację dla niezależności redakcyjnej i pluralizmu mediów**. **Aby zapewnić uczestnikom rynku jasność i umożliwić monitorowanie funkcjonowania rynku wewnętrznego, przy jednoczesnej ocenie wpływu na niezależność redakcyjną i pluralizm mediów w Unii, konieczne jest, aby Komisja przedstawiła obiektywny przegląd istniejących koncentracji na rynku mediów, zarówno pod względem ich wkładu w strukturę rynku mediów, jak i różnorodności własności mediów oraz ich wpływu na kształtowanie opinii publicznej w każdym państwie członkowskim**. Takie monitorowanie musi **być prowadzone** niezależnie, na podstawie kompleksowego wykazu kluczowych wskaźników skuteczności działania opracowanych i regularnie aktualizowanych przez Komisję w porozumieniu z Radą. **Ponadto, aby ułatwić skuteczne stosowanie niniejszego rozporządzenia, Komisja powinna ustanowić przyjazny dla użytkownika mechanizm ostrzegania, który umożliwi dostawcom usług medialnych i każdej odpowiedniej zainteresowanej stronie zgłaszanie wszelkich napotkanych problemów lub wykrytego ryzyka związanego ze stosowaniem niniejszego rozporządzenia. Mechanizm ten pomoże Komisji szybciej identyfikować potencjalne naruszenia niniejszego rozporządzenia i reagować na nie**. Ze względu na szybko zmieniający się charakter ryzyka i rozwój technologiczny na wewnętrznym rynku mediów monitorowanie powinno obejmować działania prognostyczne takie jak testy warunków skrajnych mające na celu ocenę przyszłej odporności wewnętrznego rynku mediów, ostrzeżenie o podatności na zagrożenia w zakresie pluralizmu mediów i niezależności redakcyjnej oraz wsparcie działań na rzecz poprawy

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

zarządzania, jakości danych i zarządzania ryzykiem. Monitorowanie powinno obejmować w szczególności współpracę regulacyjną i zbieżność przepisów w zakresie regulacji mediów, przeszkody w świadczeniu usług medialnych, w tym **pozycję dostawców usług medialnych** w otoczeniu cyfrowym, **przestrzeganie zobowiązań przez dostawców bardzo dużych platform internetowych i dostawców bardzo dużych wyszukiwarek**, a także przejrzystość i sprawiedliwość przydziału zasobów gospodarczych na wewnętrznym rynku mediów. W tym zakresie należy również brać pod uwagę szersze tendencje na wewnętrznym rynku mediów i na krajowych rynkach mediów, a także przepisy krajowe wpływające na dostawców usług medialnych. Ponadto w ramach monitorowania należy zapewnić przegląd środków wprowadzonych przez dostawców usług medialnych w celu zagwarantowania niezależności decyzji redakcyjnych, w tym środków zaproponowanych w towarzyszącym zaleceniu. Aby zapewnić najwyższe normy w zakresie takiego monitorowania, powinna w nim w odpowiedni sposób uczestniczyć Rada, która zrzesza podmioty posiadające wiedzę specjalistyczną w zakresie rynku mediów. **Takie monitorowanie powinno również uwzględniać istniejące działania monitorujące media we wszystkich państwach członkowskich, działania monitorujące, o których mowa w planie działania dotyczącym mediów i sektora audiowizualnego ustanowionym w komunikacie Komisji z 3 grudnia 2020 r. pt. „Europejskie media w cyfrowej dekadzie: Plan działania na rzecz wsparcia odbudowy i transformacji”, wyniki Monitora Pluralizmu Mediów oraz ustalenia zawarte w rocznych sprawozdaniach Komisji na temat praworządności.**

### Poprawka 67

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia

#### Motyw 50 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

- (50a) **Ważne jest uznanie Europejskiego Centrum Wolności Prasy i Mediów w Lipsku oraz Centrum Pluralizmu i Wolności Mediów przy Europejskim Instytucie Uniwersyteckim we Florencji za posiadające odpowiednią wiedzę fachową w zakresie wolności i pluralizmu mediów. Ważne jest również, aby instrumenty europejskie, takie jak Euromedia Ownership Monitor, były brane pod uwagę przy rozpatrywaniu kwestii własności mediów w Europie.**

**Poprawka 68****Wniosek dotyczący rozporządzenia****Motyw 51**

---

*Tekst proponowany przez Komisję*

---

(51) W celu stworzenia podstawy do prawidłowego wdrożenia niniejszego rozporządzenia jego przepisy dotyczące niezależnych organów ds. mediów, Rady i wymaganych zmian w dyrektywie 2010/13/UE (art. 7–12 i 27 niniejszego rozporządzenia) powinny mieć zastosowanie po upływie 3 miesięcy od wejścia w życie tego aktu, natomiast wszystkie pozostałe przepisy niniejszego rozporządzenia będą miały zastosowanie po upływie 6 miesięcy od wejścia w życie niniejszego rozporządzenia. W szczególności jest to konieczne do ustanowienia Rady w terminie zapewniającym skuteczne wdrożenie niniejszego rozporządzenia.

---

*Poprawka*

---

(51) **Komisja powinna być uprawniona do podejmowania działań koniecznych do monitorowania skutecznego wdrażania i wypełniania obowiązków ustanowionych w niniejszym rozporządzeniu.** W celu stworzenia podstawy do prawidłowego wdrożenia niniejszego rozporządzenia jego przepisy dotyczące niezależnych organów ds. mediów, Rady i wymaganych zmian w dyrektywie 2010/13/UE (art. 7–12 i 27 niniejszego rozporządzenia) powinny mieć zastosowanie po upływie 3 miesięcy od wejścia w życie tego aktu, natomiast wszystkie pozostałe przepisy niniejszego rozporządzenia będą miały zastosowanie po upływie 6 miesięcy od wejścia w życie niniejszego rozporządzenia. W szczególności jest to konieczne do ustanowienia Rady w terminie zapewniającym skuteczne wdrożenie niniejszego rozporządzenia.

**Poprawka 69****Wniosek dotyczący rozporządzenia****Artykuł 1 – ustęp 1**

---

*Tekst proponowany przez Komisję*

---

1. W niniejszym rozporządzeniu określa się wspólne przepisy dotyczące prawidłowego funkcjonowania wewnętrznego rynku usług medialnych, w tym ustanawia się Europejską Radę ds. Usług Medialnych, przy jednoczesnym zachowaniu **jakości** usług medialnych.

---

*Poprawka*

---

1. W niniejszym rozporządzeniu określa się wspólne przepisy dotyczące prawidłowego funkcjonowania wewnętrznego rynku usług medialnych, w tym ustanawia się Europejską Radę ds. Usług Medialnych (**zwanej dalej „radą”**) **oraz wspólne podstawowe zasady służące jako normy minimalne**, przy jednoczesnym zachowaniu **niezależności** usług medialnych.

**Poprawka 70****Wniosek dotyczący rozporządzenia****Artykuł 1 – ustęp 2 – wprowadzenie**

---

*Tekst proponowany przez Komisję*

---

2. Niniejsze rozporządzenie nie wpływa na **przepisy określone w:**

---

*Poprawka*

---

2. Niniejsze rozporządzenie nie wpływa na:

**Poprawka 71****Wniosek dotyczący rozporządzenia****Artykuł 1 – ustęp 2 – litera a a (nowa)**

---

*Tekst proponowany przez Komisję*

---

---

*Poprawka*

---

**aa) reguły konkurencji, w tym reguły ustanowione w rozporządzeniu (WE) nr 139/2004;**

**Poprawka 72****Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 1 – ustęp 2 – litera a b (nowa)**

---

*Tekst proponowany przez Komisję*

---

*Poprawka*

---

**ab) dyrektywę 2001/29/WE;****Poprawka 73****Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 1 – ustęp 2 – litera a c (nowa)**

---

*Tekst proponowany przez Komisję*

---

*Poprawka*

---

**ac) dyrektywę 2019/789/UE;****Poprawka 74****Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 1 – ustęp 2 – litera b a (nowa)**

---

*Tekst proponowany przez Komisję*

---

*Poprawka*

---

**ba) przepisy dyrektywy 2010/13/UE;****Poprawka 75****Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 1 – ustęp 2 – litera d**

---

*Tekst proponowany przez Komisję*

---

*Poprawka*

---

**d) rozporządzeniu (UE) 2022/XXX [akcie o usługach cyfrowych];**

---

**d) przepisy rozporządzenia (UE) 2022/2065;****Poprawka 76****Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 1 – ustęp 2 – litera e**

---

*Tekst proponowany przez Komisję*

---

*Poprawka*

---

**e) rozporządzeniu (UE) 2022/XXX [akcie o rynkach cyfrowych];**

---

**e) przepisy rozporządzenia (UE) 2022/1925;**

## Poprawka 77

Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 1 – ustęp 2 – litera f a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

fa) przepisy dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1937 <sup>(1a)</sup>;

<sup>(1a)</sup> Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1937 z dnia 23 października 2019 r. w sprawie ochrony osób zgłaszających naruszenia prawa Unii (Dz.U. L 305 z 26.11.2019, s. 17).

## Poprawka 78

Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 1 – ustęp 2 – litera f b (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

fb) dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) xxx/XXX w sprawie ochrony osób, które angażują się w debatę publiczną, przed ewidentnie bezpodstawnymi lub stanowiącymi nadużycie postępowaniami sądowymi („strategiczne powództwa zmierzające do stłumienia debaty publicznej”).

## Poprawka 79

Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 1 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3. Niniejsze rozporządzenie nie ma wpływu na możliwość przyjmowania przez państwa członkowskie bardziej szczegółowych przepisów w dziedzinach objętych rozdziałem II i rozdziałem III sekcja 5, pod warunkiem że takie przepisy są zgodne z prawem Unii.

3. Niniejsze rozporządzenie nie ma wpływu na możliwość przyjmowania przez państwa członkowskie bardziej szczegółowych **lub bardziej rygorystycznych** przepisów w dziedzinach objętych rozdziałem II, rozdziałem III sekcja 5 i art. 24, oraz pod warunkiem że takie przepisy są zgodne z prawem Unii.

## Poprawka 80

Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1) „usługa medialna” oznacza usługę w rozumieniu art. 56 i 57 Traktatu, przy czym podstawowym celem tej usługi lub jej dającej się oddzielić części jest dostarczanie ogółowi społeczeństwa audycji lub publikacji prasowych, w dowolny sposób, w celach informacyjnych, rozrywkowych lub edukacyjnych, za które to audycje lub publikacje prasowe odpowiedzialność redakcyjną ponosi dostawca usług medialnych;

1) „usługa medialna” oznacza usługę w rozumieniu art. 56 i 57 Traktatu, przy czym podstawowym celem tej usługi lub jej dającej się oddzielić części jest dostarczanie ogółowi społeczeństwa audycji lub publikacji prasowych **bądź ich części**, w dowolny sposób, w celach informacyjnych, rozrywkowych lub edukacyjnych, za które to audycje lub publikacje prasowe odpowiedzialność redakcyjną ponosi dostawca usług medialnych;



**Poprawka 81****Wniosek dotyczący rozporządzenia****Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 2**

---

*Tekst proponowany przez Komisję*

---

- 2) „dostawca usług medialnych” oznacza osobę fizyczną lub prawną, która prowadzi działalność zawodową polegającą na świadczeniu usługi medialnej i która ponosi odpowiedzialność redakcyjną za wybór treści usługi medialnej i decyduje o sposobie zestawienia tej treści;

---

*Poprawka*

---

- 2) „dostawca usług medialnych” oznacza osobę fizyczną lub prawną, która prowadzi działalność zawodową – **bez względu na to, czy w przypadku osoby fizycznej jest to działalność prowadzona w ramach standardowej czy niestandardowej formy zatrudnienia** – polegającą na świadczeniu usługi medialnej i która ponosi odpowiedzialność redakcyjną za wybór treści usługi medialnej i decyduje o sposobie zestawienia tej treści;

**Poprawka 82****Wniosek dotyczący rozporządzenia****Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 3**

---

*Tekst proponowany przez Komisję*

---

- 3) „dostawca usług medialnych realizujący misję publiczną” oznacza dostawcę usług medialnych, któremu na mocy prawa krajowego powierzono realizację misji publicznej lub który otrzymuje krajowe środki publiczne na realizację takiej misji;

---

*Poprawka*

---

(Nie dotyczy polskiej wersji językowej)

**Poprawka 83****Wniosek dotyczący rozporządzenia****Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 7**

---

*Tekst proponowany przez Komisję*

---

- 7) „**redaktor**” oznacza osobę fizyczną lub kilka osób fizycznych, które mogą tworzyć jednostkę organizacyjną, niezależnie od jej formy prawnej, statusu i składu, która podejmuje lub nadzoruje decyzje redakcyjne dostawcy usług medialnych;

---

*Poprawka*

---

- 7) „**redaktor naczelny**” oznacza osobę fizyczną lub kilka osób fizycznych, które mogą tworzyć jednostkę organizacyjną, niezależnie od jej formy prawnej, statusu i składu, która podejmuje lub nadzoruje decyzje redakcyjne dostawcy usług medialnych;

**Poprawka 84****Wniosek dotyczący rozporządzenia****Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 8**

---

*Tekst proponowany przez Komisję*

---

- 8) „decyzja redakcyjna” oznacza podejmowaną regularnie w ramach sprawowania odpowiedzialności redakcyjnej **decyzję związaną z codziennym funkcjonowaniem** dostawcy usług medialnych;

---

*Poprawka*

---

- 8) „decyzja redakcyjna” oznacza **decyzję** podejmowaną regularnie w ramach sprawowania odpowiedzialności redakcyjnej dostawcy usług medialnych;

**Poprawka 85****Wniosek dotyczący rozporządzenia****Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 9**

---

*Tekst proponowany przez Komisję*

---

9) „odpowiedzialność redakcyjna” oznacza sprawowanie faktycznej kontroli zarówno nad wyborem audycji lub publikacji prasowych, jak i nad sposobem ich zestawienia, do celów świadczenia usługi medialnej, niezależnie od odpowiedzialności na podstawie prawa krajowego za świadczoną usługę;

---

*Poprawka*

---

9) „odpowiedzialność redakcyjna” oznacza sprawowanie faktycznej kontroli zarówno nad wyborem audycji lub **treści** publikacji prasowych, jak i nad sposobem ich zestawienia, do celów świadczenia usługi medialnej, niezależnie od odpowiedzialności na podstawie prawa krajowego za świadczoną usługę;

**Poprawka 86****Wniosek dotyczący rozporządzenia****Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 9 a (nowy)**

---

*Tekst proponowany przez Komisję*

---

9a) „platforma internetowa” oznacza **platformę internetową zdefiniowaną w art. 3 lit. i) rozporządzenia (UE) 2022/2065;**

---

*Poprawka*

---

**Poprawka 87****Wniosek dotyczący rozporządzenia****Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 9 b (nowy)**

---

*Tekst proponowany przez Komisję*

---

9b) „wyszukiwarka internetowa” oznacza **wyszukiwarkę internetową zdefiniowaną w art. 3 lit. j) rozporządzenia (UE) 2022/2065;**

---

*Poprawka*

---

**Poprawka 88****Wniosek dotyczący rozporządzenia****Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 10**

---

*Tekst proponowany przez Komisję*

---

10) „dostawca bardzo dużej platformy internetowej” oznacza dostawcę platformy internetowej uznanej za bardzo dużą platformę internetową na podstawie art. 25 ust. 4 rozporządzenia (UE) 2022/XXX **[akt o usługach cyfrowych];**

---

*Poprawka*

---

10) „dostawca bardzo dużej platformy internetowej” oznacza dostawcę platformy internetowej uznanej za bardzo dużą platformę internetową na podstawie art. 33 ust. 4 rozporządzenia (UE) 2022/2065;

## Poprawka 89

Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 10 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

10a) „dostawca bardzo dużej wyszukiwarki internetowej” oznacza dostawcę wyszukiwarki internetowej uznanej za bardzo dużą wyszukiwarkę internetową na podstawie art. 33 ust. 4 rozporządzenia (UE) 2022/2065;

## Poprawka 90

Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 12

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

12) „krajowe władze lub organy regulacyjne” oznaczają władze lub organy wyznaczone przez państwa członkowskie na podstawie art. 30 dyrektywy 2010/13/UE;

(Nie dotyczy polskiej wersji językowej)

## Poprawka 91

Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 12 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

12a) „interfejs użytkownika” oznacza usługę, która zapewnia przegląd usług medialnych świadczonych przez co najmniej jednego dostawcę usług medialnych i która umożliwia użytkownikowi wybór usług medialnych lub aplikacji służących przede wszystkim dostępowi do usług medialnych oraz kontrolę dostępu lub zarządzanie dostępem do usług medialnych i korzystanie z takich usług;

## Poprawka 92

Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 13

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

13) „koncentracja na rynku mediów” oznacza koncentrację zdefiniowaną w art. 3 rozporządzenia (WE) nr 139/2004, z udziałem co najmniej jednego **dostawcy usług medialnych**;

13) „koncentracja na rynku mediów” oznacza koncentrację zdefiniowaną w art. 3 rozporządzenia (WE) nr 139/2004, z udziałem co najmniej jednego **podmiotu w łańcuchu wartości mediów**;

## Poprawka 93

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 13 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

- 13a) „pluralizm mediów” oznacza różnorodne głosy, analizy i opinie w dyskursie publicznym, w tym stanowiska i opinie mniejszości, rozpowszechniane w niezakłócony sposób przez dostawców usług medialnych, którzy znajdują się w rękach wielu różnych właścicieli, niezależnych od siebie, w różnych kanałach medialnych i różnych rodzajach mediów, a także uznanie współistnienia prywatnych komercyjnych dostawców usług medialnych i dostawców usług medialnych realizujących misję publiczną;

## Poprawka 94

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 14

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

- 14) „pomiar oglądalności” oznacza działalność polegającą na gromadzeniu, interpretacji lub innego rodzaju przetwarzaniu danych dotyczących liczby i cech użytkowników usług medialnych do celów podejmowania decyzji w sprawie przydziału **lub cen** reklam lub **powiązanych z tym:** planowania, produkcji lub dystrybucji **treści;**

- 14) „pomiar oglądalności” oznacza działalność polegającą na gromadzeniu, interpretacji lub innego rodzaju przetwarzaniu danych dotyczących liczby i cech użytkowników usług medialnych **i użytkowników platform internetowych** do celów podejmowania decyzji w sprawie przydziału, **cen, zakupu i sprzedaży** reklam lub planowania, produkcji lub dystrybucji **usług medialnych;**

## Poprawka 95

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 14 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

- 14a) „własny pomiar oglądalności” oznacza pomiar oglądalności, który nie jest zgodny ze normami branżowymi uzgodnionymi w ramach mechanizmów samoregulacyjnych obejmujących dostawców usług medialnych;

## Poprawka 96

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 15

Tekst proponowany przez Komisję

- 15) „reklama państwowa” oznacza zamieszczanie, publikację lub rozpowszechnianie w ramach dowolnej usługi medialnej promocyjnego lub autopromocyjnego przekazu, zwykle za opłatą lub w zamian za wszelkie inne wynagrodzenie, przez dowolny krajowy lub regionalny organ publiczny **bądź na rzecz lub w imieniu takiego organu, przy czym takimi organami mogą być** rządy krajowe, federalne lub regionalne, władze lub organy regulacyjne, a także przedsiębiorstwa państwowe lub inne jednostki kontrolowane przez państwo na szczeblu krajowym lub regionalnym, lub **wszelki** terytorialny **samorząd jednostki terytorialnej liczącej ponad 1 mln mieszkańców**;

Poprawka

- 15) „reklama państwowa” oznacza zamieszczanie, **propagowanie**, publikację lub rozpowszechnianie w ramach dowolnej usługi medialnej, **na platformie internetowej lub w wyszukiwarce internetowej** promocyjnego lub autopromocyjnego przekazu, zwykle za opłatą lub w zamian za wszelkie inne wynagrodzenie, przez dowolny **unijny**, krajowy lub regionalny organ publiczny, **taki jak instytucje, organy i urzędy czy agencje Unii**, rządy krajowe, federalne lub regionalne, władze lub organy regulacyjne, a także przedsiębiorstwa państwowe lub inne jednostki kontrolowane przez państwo na szczeblu krajowym lub regionalnym, lub **samorząd** terytorialny, **bądź na rzecz lub w imieniu tych podmiotów**;

## Poprawka 97

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 15 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

- 15a) „wiadomość alarmowa pochodząca od organu publicznego” oznacza umieszczanie, publikowanie lub rozpowszechnianie, w dowolnej usłudze medialnej, komunikatu o charakterze informacyjnym, uznanego przez organy publiczne za niezbędny w przypadku klęsk żywiołowych lub sanitarnych, wypadków, innych nagłych zdarzeń lub sytuacji krytycznych, które mogłyby wyrządzić szkodę osobom fizycznym;

Poprawka

- 15a) „wiadomość alarmowa pochodząca od organu publicznego” oznacza umieszczanie, publikowanie lub rozpowszechnianie, w dowolnej usłudze medialnej, komunikatu o charakterze informacyjnym, uznanego przez organy publiczne za niezbędny w przypadku klęsk żywiołowych lub sanitarnych, wypadków, innych nagłych zdarzeń lub sytuacji krytycznych, które mogłyby wyrządzić szkodę osobom fizycznym;

## Poprawka 98

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 16

Tekst proponowany przez Komisję

- 16) „oprogramowanie szpiegujące” oznacza każdy produkt posiadający elementy cyfrowe, których konkretnym celem jest wykorzystanie luk w zabezpieczeniach innych produktów posiadających elementy cyfrowe, w wyniku czego możliwe jest prowadzenie niejawnego nadzoru osób fizycznych lub prawnych polegającego na monitorowaniu, pozyskiwaniu, gromadzeniu i analizowaniu danych pochodzących z takich produktów lub od osób fizycznych lub prawnych używających takich produktów, w szczególności przez niejawne nagrywanie rozmów lub innego rodzaju wykorzystanie mikrofonu zamontowanego w urządzeniu użytkownika końcowego, tworzenie nagrań ukazujących osoby fizyczne, maszyny lub ich otoczenie, kopiowanie wiadomości, robienie zdjęć, śledzenie historii wyszukiwania, śledzenie geolokalizacji, gromadzenie innych danych z czujników lub śledzenia aktywności na wielu urządzeniach użytkownika końcowego bez poinformowania w określony sposób danej osoby fizycznej lub prawnej i bez uzyskania jej wyraźnej konkretnej zgody;

Poprawka

- 16) „technologia nadzoru” oznacza cyfrowy lub mechaniczny instrument lub produkt lub inny instrument lub produkt, który umożliwia zdobywanie informacji przez przechwytywanie, monitorowanie, pozyskiwanie, gromadzenie lub analizowanie danych bez poinformowania w określony sposób danej osoby fizycznej lub prawnej i bez uzyskania jej wyraźnej, konkretnej zgody, **zgodnie z warunkami dotyczącymi zgody określonymi w art. 7 rozporządzenia (UE) 2016/679 w tym względzie**;

## Poprawka 99

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 16 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

16a) „oprogramowanie szpiegujące” oznacza technologię nadzoru o wysokim poziomie inwazyjności wynikającej w szczególności z oferowanego przez tę technologię potencjalnie szerokiego dostępu do urządzeń i ich funkcji, której celem jest zwykle wykorzystanie luk w zabezpieczeniach produktów posiadających elementy cyfrowe, w wyniku czego możliwe jest prowadzenie szeroko zakrojonego, niejawnego nadzoru osób fizycznych lub prawnych, w tym nadzoru retrospektywnego, polegającego na monitorowaniu, pozyskiwaniu, gromadzeniu i analizowaniu danych pochodzących z takich produktów lub od osób fizycznych lub prawnych używających takich produktów, w tym w sposób niezróżnicowany, bez poinformowania w określony sposób danej osoby fizycznej lub prawnej i bez uzyskania jej wyraźnej, konkretnej zgody, zgodnie z warunkami dotyczącymi zgody określonymi w art. 7 rozporządzenia (UE) 2016/679 w tym względzie;

## Poprawka 100

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 17 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

a) terroryzm,

a) terroryzm w rozumieniu dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/541,

## Poprawka 101

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 17 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

17a) „umiejętność korzystania z mediów” oznacza umiejętności, wiedzę i zrozumienie, które umożliwiają obywatelom skuteczne i bezpieczne korzystanie z mediów, i które nie ograniczają się do zdobywania wiedzy o narzędziach i technologiach, lecz mają na celu wyposażenie obywateli w umiejętności krytycznego myślenia niezbędne do dokonywania osądu, analizowania złożonych realiów i odróżniania opinii od faktów.

## Poprawka 102

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Rozdział II – nagłówek

Tekst proponowany przez Komisję

Prawa **i obowiązki** dostawców **i odbiorców** usług medialnych

Poprawka

Prawa **odbiorców usług medialnych**, prawa dostawców **usług medialnych oraz gwarancje niezależnego funkcjonowania dostawców** usług medialnych **realizujących misję publiczną**

## Poprawka 103

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 3 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

Odbiorcy usług medialnych w Unii mają prawo dostępu do różnorodnych treści informacyjnych i treści dotyczących spraw bieżących opracowanych z poszanowaniem redakcyjnej wolności dostawców usług medialnych z korzyścią dla dyskursu publicznego.

Poprawka

Państwa członkowskie zapewniają, zgodnie z art. 11 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej (zwanej dalej „Kartą”), aby odbiorcy usług medialnych mieli dostęp do wielu usług medialnych produkowanych przez dostawców usług medialnych niezależnych pod względem redakcyjnym, bez ingerencji państwa, w celu zapewnienia wolnego i demokratycznego dyskursu. Państwa członkowskie tworzą niezbędne warunki ramowe, by zapewnić ochronę tych praw oraz zachować, chronić i promować pluralizm mediów.

## Poprawka 104

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 4 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Dostawcy usług medialnych mają prawo prowadzić działalność gospodarczą na rynku wewnętrznym bez ograniczeń innych niż ograniczenia przewidziane w prawie Unii.

Poprawka

(Nie dotyczy polskiej wersji językowej)

## Poprawka 105

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 4 – ustęp 2 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

2. Państwa członkowskie **zapewniają skuteczną wolność redakcyjną** dostawców usług medialnych. Państwa członkowskie – w tym krajowe władze i organy regulacyjne – nie mogą:

Poprawka

2. **Unia**, państwa członkowskie **i podmioty prywatne działają z poszanowaniem rzeczywistej wolności redakcyjnej i niezależności** dostawców usług medialnych. Państwa członkowskie – w tym krajowe władze i organy regulacyjne, instytucje, organy, urzędy i agencje Unii oraz podmioty prywatne – nie mogą:

## Poprawka 106

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 4 – ustęp 2 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

a) w żaden sposób bezpośrednio ani pośrednio ingerować w politykę i decyzje redakcyjne dostawców usług medialnych ani próbować wywierać wpływ w tym zakresie;

Poprawka

a) w żaden sposób bezpośrednio ani pośrednio ingerować w politykę **redakcyjną** i decyzje redakcyjne dostawców usług medialnych ani próbować wywierać wpływ w tym zakresie;

## Poprawka 107

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 4 – ustęp 2 – litera a a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

b) dokonywać zatrzymania, nakładać sankcji, **przewodzić nadzoru**, dokonywać **przechwywania ani** przeszukania i zajęcia ani też prowadzić postępowania w odniesieniu do dostawców usług medialnych lub w stosownych przypadkach członków ich rodziny, ich **pracowników lub członków rodziny pracowników** ani też w odniesieniu do należących do nich obiektów przedsiębiorstwa lub obiektów prywatnych **na podstawie odmowy ujawnienia informacji na temat ich źródeł, chyba że jest to uzasadnione nadrzędnym wymogiem leżącym w interesie publicznym zgodnie z art. 52 ust. 1 Karty i innymi przepisami prawa Unii;**

Poprawka

aa) **zobowiązywać dostawców usług medialnych lub ich pracowników do ujawniania informacji związanych z opracowywaniem redakcyjnym, w tym informacji o ich źródłach, lub do ujawniania takich informacji;**

## Poprawka 108

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 4 – ustęp 2 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

b) dokonywać zatrzymania, nakładać sankcji, **przewodzić nadzoru**, dokonywać **przechwywania ani** przeszukania i zajęcia ani też prowadzić postępowania w odniesieniu do dostawców usług medialnych lub w stosownych przypadkach członków ich rodziny, ich **pracowników lub członków rodziny pracowników** ani też w odniesieniu do należących do nich obiektów przedsiębiorstwa lub obiektów prywatnych **na podstawie odmowy ujawnienia informacji na temat ich źródeł, chyba że jest to uzasadnione nadrzędnym wymogiem leżącym w interesie publicznym zgodnie z art. 52 ust. 1 Karty i innymi przepisami prawa Unii;**

Poprawka

b) dokonywać zatrzymania, nakładać sankcji, dokonywać przeszukania i zajęcia ani też prowadzić postępowania w odniesieniu do dostawców usług medialnych, **ich pracowników** lub w stosownych przypadkach członków ich rodziny, **lub wszelkich innych osób należących do ich zawodowej sieci kontaktów, w tym osób, z którymi utrzymują sporadyczne kontakty**, ani też w odniesieniu do należących do nich obiektów przedsiębiorstwa lub obiektów prywatnych, **jeżeli takie działania mogłyby prowadzić do naruszenia ich prawa do prowadzenia działalności zawodowej, a w szczególności jeżeli działania te mogłyby prowadzić do uzyskania dostępu do dziennikarskich źródeł informacji;**

## Poprawka 109

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 4 – ustęp 2 – litera b a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

ba) **uzyskiwać dostępu do zaszyfrowanych danych dotyczących treści w jakimkolwiek urzędzie lub maszynie używanej przez dostawców usług medialnych lub, w stosownych przypadkach, ich rodziny, lub ich pracowników, lub członków rodzin ich pracowników, lub, w stosownych przypadkach, wszelkie inne osoby należące do ich zawodowej lub prywatnej sieci znajomych, w tym osoby, z którymi utrzymują sporadyczne kontakty;**

Poprawka

ba) **uzyskiwać dostępu do zaszyfrowanych danych dotyczących treści w jakimkolwiek urzędzie lub maszynie używanej przez dostawców usług medialnych lub, w stosownych przypadkach, ich rodziny, lub ich pracowników, lub członków rodzin ich pracowników, lub, w stosownych przypadkach, wszelkie inne osoby należące do ich zawodowej lub prywatnej sieci znajomych, w tym osoby, z którymi utrzymują sporadyczne kontakty;**



## Poprawka 110

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 4 – ustęp 2 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję

- c) wprowadzać **oprogramowania szpiegującego do żadnych urzędzeń** ani **maszyn używanych** przez dostawców usług medialnych lub w stosownych przypadkach członków ich rodziny, ich pracowników lub członków **rodziny** pracowników, **chyba że wprowadzenie takiego oprogramowania jest uzasadnione w poszczególnych przypadkach względami bezpieczeństwa narodowego i jest zgodne z art. 52 ust. 1 Karty i innymi przepisami prawa Unii lub ma miejsce w ramach dochodzeń prowadzonych w sprawie poważnych przestępstw wobec jednej z wyżej wymienionych osób, jeżeli jest to dopuszczalne w prawie krajowym i zgodne z art. 52 ust. 1 Karty i innymi przepisami prawa Unii, a środki przyjęte na podstawie lit. b) byłyby nieodpowiednie i niewystarczające do uzyskania potrzebnych informacji.**

Poprawka

- c) wprowadzać **środków nadzoru ani technologii nadzoru** ani **instruować podmiotów prywatnych, aby korzystały z takich środków lub technologii w jakimkolwiek urzędzeniu lub maszynie używanej** przez dostawców usług medialnych lub w stosownych przypadkach członków ich rodziny, **lub** ich pracowników, lub członków **rodzin** ich pracowników, lub, w **stosownych przypadkach, wszelkie inne osoby należące do ich zawodowej sieci znajomych, w tym osoby, z którymi utrzymują sporadyczne kontakty;**

## Poprawka 111

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 4 – ustęp 2 – litera c a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

- ca) **wprowadzać oprogramowania szpiegującego ani podobnych inwazyjnych technologii, ani instruować podmiotów prywatnych, aby korzystały z oprogramowania szpiegującego lub takich technologii, w jakimkolwiek urzędzeniu lub maszynie używanej przez dostawców usług medialnych lub w stosownych przypadkach członków ich rodziny, lub ich pracowników, lub członków rodzin ich pracowników, lub, w stosownych przypadkach, wszelkie inne podmioty należące do ich zawodowej sieci znajomych, w tym osoby, z którymi utrzymują sporadyczne kontakty.**

Poprawka

## Poprawka 112

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 4 – ustęp 2 – litera c b (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

- cb) **zlecać osobie trzeciej przeprowadzenie któregośkolwiek z działań, o których mowa w lit. b)–ca).**

Poprawka

**Poprawka 113**  
**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 4 – ustęp 2 a (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2a. Na zasadzie odstępstwa od ust. 2 lit. b) państwa członkowskie, w tym ich krajowe władze i organy regulacyjne, instytucje, organy, urzędy i agencje Unii oraz podmioty prywatne, mogą prowadzić działanie, o którym mowa w tym ustępie, pod warunkiem że inne środki prawne byłyby nieadekwatne lub niewystarczające do uzyskania potrzebnych informacji oraz pod warunkiem że działanie to:

- a) nie ma związku z działalnością zawodową dostawcy usług medialnych i jego pracowników;
- b) nie skutkuje dostępem do źródeł dziennikarskich;
- c) jest przewidziane w prawie krajowym;
- d) jest uzasadnione w poszczególnych przypadkach i służy zapobieganiu poważnym przestępstwom, prowadzeniu dochodzeń w ich sprawie lub ich ściganiu;
- e) jest zgodne z art. 52 ust. 1 Karty i innymi odpowiednimi przepisami prawa Unii;
- f) jest proporcjonalne do zamierzonego uzasadnionego celu; oraz
- g) zostało zlecone *ex ante* przez niezależny i bezstronny organ sądowy, przy zapewnieniu skutecznych, znanych i dostępnych środków zaradczych zgodnie z art. 47 Karty i zgodnie z innymi odnośnymi przepisami prawa Unii.

Wykonując działania, o których mowa w ust. 2 lit. b), państwa członkowskie, w tym ich krajowe władze i organy regulacyjne, instytucje, organy, urzędy i agencje Unii oraz podmioty prywatne nie pobierają danych dotyczących działalności zawodowej dostawców usług medialnych ani ich pracowników, w szczególności danych, które zapewniają dostęp do źródeł dziennikarskich.

## Poprawka 114

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 4 – ustęp 2 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2b. Na zasadzie odstępstwa od ust. 2 lit. ba) i c) państwa członkowskie, w tym ich krajowe władze i organy regulacyjne, instytucje, organy, urzędy i agencje Unii oraz podmioty prywatne, mogą prowadzić działanie, o którym mowa w tym ustępie, pod warunkiem że działania, o których mowa w ust. 2 lit. b), byłyby nieadekwatne i niewystarczające do uzyskania potrzebnych informacji oraz pod warunkiem że działanie to:

- a) spełnia warunki wymienione w ust. 2a lit. a), b), c), e), f) i g);
- b) dotyczy wyłącznie dochodzenia lub ścigania poważnego przestępstwa, które w danym państwie członkowskim podlega karze pozbawienia wolności lub środkowi zabezpieczającemu polegającemu na pozbawieniu wolności o maksymalnym wymiarze co najmniej pięciu lat;
- c) jest podejmowane w ostateczności; oraz d) podlega okresowemu przeglądowi przez niezależny i bezstronny organ sądowy.

## Poprawka 115

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 4 – ustęp 2 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2c. Na zasadzie odstępstwa od ust. 2 lit. ca) państwa członkowskie, w tym ich krajowe władze i organy regulacyjne, instytucje, organy, urzędy i agencje Unii oraz podmioty prywatne, mogą prowadzić działanie, o którym mowa w tym ustępie, pod warunkiem że działania, o których mowa w ust. 2 lit. ba) lub c), byłyby nieadekwatne i niewystarczające do uzyskania potrzebnych informacji oraz pod warunkiem że działanie to jest zgodne z warunkami wymienionymi w ust. 2a lit. a), b), c), e), f) i g) i w ust. 2b lit. b), c) i d).

## Poprawka 116

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 4 – ustęp 2 d (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2d. Prowadzenie działań, o których mowa w ust. 2 lit. ba), c) i ca), podlega kontroli *ex post* w drodze kontroli sądowej lub innego niezależnego mechanizmu nadzoru. Państwa członkowskie informują osoby objęte działaniami określonymi w ust. 2 lit. b)–ca) oraz osoby, których dane lub komunikacja zostały udostępnione, o fakcie ich udostępnienia w wyniku takich działań oraz o czasie trwania, zakresie i sposobie przetwarzania tych danych. Państwa członkowskie zapewniają dostęp do środków odwoławczych za pośrednictwem niezależnego organu osobom bezpośrednio lub pośrednio dotkniętym prowadzeniem takich działań. Państwa członkowskie podają do wiadomości publicznej liczbę zatwierdzonych i odrzuconych wniosków o przeprowadzenie takich działań. Gwarancje przewidziane w niniejszym ustępie obejmują osoby fizyczne o niestandardowych formach zatrudnienia, takie jak freelancerzy prowadzący działalność w tej samej dziedzinie co dostawcy usług medialnych i ich pracownicy.

## Poprawka 117

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 4 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3. **Bez uszczerbku dla** prawa do skutecznej ochrony sądowej przysługującego każdej osobie fizycznej i prawnej oraz oprócz tego prawa państwa członkowskie wyznaczają niezależną władzę lub **niezależny organ** do celów rozpatrywania skarg wnoszonych przez dostawców usług medialnych **lub w stosownych przypadkach** członków ich **rodziny, ich pracowników lub członków rodziny pracowników**, w sprawie naruszeń przepisów ust. 2 lit. b) i c). Dostawcy usług medialnych mają prawo zwrócić się do takiej władzy lub takiego organu z wnioskiem o wydanie w terminie trzech miesięcy od złożenia wniosku opinii dotyczącej zgodności z przepisami ust. 2 lit. b) i c).

3. **Z zastrzeżeniem** prawa do skutecznej ochrony sądowej przysługującego każdej osobie fizycznej i prawnej oraz oprócz tego prawa państwa członkowskie wyznaczają niezależną **pod względem strukturalnym i funkcjonalnym** władzę lub **organ, np. rzecznika praw obywatelskich**, do celów rozpatrywania skarg wnoszonych przez dostawców usług medialnych, **pracowników dostawców usług medialnych lub** członków ich **rodzin, lub jakąkolwiek inną osobę związaną z nimi zawodowo lub prywatnie**, w sprawie naruszeń przepisów ust. 2 lit. **aa)**, b), **ba)**, c), **ca)** i **cb)**. Dostawcy usług medialnych mają prawo zwrócić się do takiej władzy lub takiego organu z wnioskiem o wydanie w terminie trzech miesięcy od złożenia wniosku opinii dotyczącej zgodności z przepisami ust. 2 lit. **aa)**, b), **ba)**, c), **ca)** i **cb)**.

## Poprawka 118

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 5 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. **Dostawcy usług medialnych realizujący misję publiczną** zapewniają **swoim** odbiorcom **pluralizm** informacji i opinii w sposób bezstronny, **zgodnie ze swoją misją publiczną**.

Poprawka

1. **Za pomocą środków dostępnych na mocy prawa krajowego i swoich działań państwa członkowskie** zapewniają, **aby dostawcy mediów publicznych posiadali pełną autonomię i niezależność redakcyjną od interesów rządowych, politycznych, gospodarczych lub prywatnych w celu zagwarantowania odbiorcom pluralizmu** informacji i opinii w sposób bezstronny i niezależnych.

## Poprawka 119

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 5 – ustęp 2 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

Kierownik ds. zarządzania i członkowie zarządu dostawców usług medialnych realizujących misję publiczną są wyznaczani w drodze przejrzystej, otwartej i niedyskryminacyjnej procedury i na podstawie przejrzystych, obiektywnych, niedyskryminacyjnych i proporcjonalnych kryteriów określonych z góry w prawie krajowym.

Poprawka

**Państwa członkowskie zapewniają w drodze prawa krajowego i swoich działań, aby przy wyznaczaniu struktur zarządzania mediów publicznych przestrzegano zasad niezależności, odpowiedzialności, skuteczności, przejrzystości i otwartości. W szczególności** kierownik ds. zarządzania i członkowie zarządu dostawców usług medialnych realizujących misję publiczną są wyznaczani w drodze przejrzystej, otwartej i niedyskryminacyjnej procedury i na podstawie przejrzystych, obiektywnych, niedyskryminacyjnych i proporcjonalnych kryteriów określonych z góry w prawie krajowym.

## Poprawka 120

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 5 – ustęp 2 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję

Okres sprawowania tych funkcji musi być określony w prawie krajowym i musi być adekwatny i wystarczający do zapewnienia skutecznej niezależności publicznego dostawcy usług medialnych. Odwołanie z takiego stanowiska przed końcem okresu jego sprawowania jest możliwe wyłącznie w wyjątkowych **sytuacjach**, w których osoby na tych stanowiskach nie spełniają już prawnych warunków wykonywania swoich zadań przewidzianych w prawie krajowym lub dopuściły się nielegalnego postępowania lub poważnego przewinienia, których przypadki zdefiniowano z góry w prawie krajowym.

Poprawka

Okres sprawowania tych funkcji musi być określony w prawie krajowym, **powinien odpowiadać powierzonym zadaniom oraz** musi być adekwatny i wystarczający do zapewnienia skutecznej niezależności publicznego dostawcy usług medialnych. Odwołanie z takiego stanowiska przed końcem okresu jego sprawowania jest możliwe wyłącznie w wyjątkowych **okolicznościach**, w których osoby na tych stanowiskach nie spełniają już prawnych warunków wykonywania swoich zadań przewidzianych w prawie krajowym lub dopuściły się nielegalnego postępowania lub poważnego przewinienia, których przypadki zdefiniowano z góry w prawie krajowym.

## Poprawka 121

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 5 – ustęp 2 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję

Decyzje o odwołaniu muszą być należycie uzasadnione, przekazane uprzednio zainteresowanym osobom i musi istnieć możliwość poddania ich kontroli sądowej. Podstawy odwołania podaje się do wiadomości publicznej.

Poprawka

Decyzje o odwołaniu muszą być należycie uzasadnione **w oparciu o kryteria określone wcześniej w prawie krajowym**, przekazane uprzednio zainteresowanym osobom i musi istnieć możliwość poddania ich kontroli sądowej. Podstawy odwołania podaje się do wiadomości publicznej.

## Poprawka 122

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 5 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. Państwa członkowskie zapewniają, aby dostawcy usług medialnych realizujący misję publiczną dysponowali odpowiednimi i **stabilnymi** zasobami finansowymi na potrzeby realizacji powierzonej im misji publicznej. Takie zasoby **muszą gwarantować niezależność redakcyjną**.

Poprawka

3. Państwa członkowskie zapewniają, aby dostawcy usług medialnych realizujący misję publiczną dysponowali odpowiednimi, **stabilnymi i przewidywalnymi** zasobami finansowymi **w okresie kilku lat** na potrzeby realizacji powierzonej im misji publicznej **i osiągnięcia jej celów**. Takie zasoby **i procedury ich przydzielania opierają się na przejrzystych wcześniej określonych kryteriach oraz zapewniają ochronę niezależności redakcyjnej; jednocześnie umożliwiają one rozwój usług medialnych idący w parze z nowymi zainteresowaniami odbiorców lub nowymi treściami i formami medialnymi oraz z postępem technicznym**.

## Poprawka 123

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 5 – ustęp 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

3a. Państwa członkowskie wyznaczają niezależny organ lub ustanawiają niezależne procedury określania potrzeb finansowych odpowiednich dla dostawców mediów publicznych zgodnie z ust. 3. Państwa członkowskie zapewniają niezawisłą kontrolę sądową.

Poprawka

3a. Państwa członkowskie wyznaczają niezależny organ lub ustanawiają niezależne procedury określania potrzeb finansowych odpowiednich dla dostawców mediów publicznych zgodnie z ust. 3. Państwa członkowskie zapewniają niezawisłą kontrolę sądową.

**Procedura powoływania niezależnego organu, o którym mowa w akapicie pierwszym, lub ustanowione procedury, o których mowa w tym akapicie, są przewidywalne, przejrzyste, niezależne, bezstronne i niedyskryminacyjne oraz opierają się na obiektywnych i proporcjonalnych kryteriach określonych wcześniej w prawie krajowym.**

## Poprawka 124

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 5 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

4. Państwa członkowskie wyznaczają co najmniej jedną niezależną władzę lub jeden niezależny organ odpowiedzialne za monitorowanie **zgodności** z ust. 1–3.

Poprawka

4. Państwa członkowskie **wprowadzają mechanizmy lub** wyznaczają co najmniej jedną niezależną władzę lub jeden niezależny organ odpowiedzialne za monitorowanie **stosowania przepisów** ust. 1–3. **Takie mechanizmy, władze lub organy są wolne od wpływów rządu. W przypadku wątpliwości lub w następstwie ustaleń związanych z nieprzestrzeganiem lub częściowym przestrzeganiem niniejszego artykułu niezależne władze lub organy wydają opinię i informują o tym radę; ustalenia te podaje się do wiadomości publicznej.**

## Poprawka 125

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 6 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

1. **Dostawcy usług medialnych zapewniający treści informacyjne i treści dotyczące spraw bieżących w łatwy i bezpośredni sposób** udostępniają odbiorcom swoich usług następujące informacje:

Poprawka

1. **Zgodnie z prawem Unii i prawem krajowym dostawcy usług medialnych** udostępniają odbiorcom swoich usług **bezpśrednio i na stałe** następujące informacje **w prosty sposób**:

## Poprawka 126

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 6 – ustęp 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

a) swoją nazwę prawą **i swoje** dane do kontaktu;

Poprawka

a) swoją nazwę prawą **lub nazwy prawne oraz** dane do kontaktu **i rejestracji**;

## Poprawka 127

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 6 – ustęp 1 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję

c) nazwę lub nazwy beneficjentów rzeczywistych w **rozumieniu** art. 3 pkt 6 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/849.

Poprawka

c) nazwę lub nazwy beneficjentów rzeczywistych **zdefiniowanych** w art. 3 pkt 6 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/849;

**Poprawka 128****Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 6 – ustęp 1 – litera c a (nowa)**

---

*Tekst proponowany przez Komisję*

---

*Poprawka*

*ca) czy i w jakim zakresie ich bezpośrednia, pośrednia lub rzeczywista własność jest własnością rządu, instytucji państwowej, przedsiębiorstwa państwowego lub innego podmiotu publicznego;*

**Poprawka 129****Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 6 – ustęp 1 – litera c b (nowa)**

---

*Tekst proponowany przez Komisję*

---

*Poprawka*

*cb) imię i nazwisko oraz zawodowe dane kontaktowe osoby fizycznej, która ponosi odpowiedzialność redakcyjną zgodnie z prawem danego państwa członkowskiego, ze wskazaniem – w przypadku podania imienia i nazwiska oraz zawodowych danych kontaktowych więcej niż jednej osoby – części usługi medialnej, za którą odpowiada każda z tych osób;*

**Poprawka 130****Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 6 – ustęp 1 – litera c c (nowa)**

---

*Tekst proponowany przez Komisję*

---

*Poprawka*

*cc) szczegółowe informacje o strukturze własności oraz o sposobie powiązania z ich spółkami dominującymi i siostrzanymi oraz z ich spółkami zależnymi;*

**Poprawka 131****Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 6 – ustęp 1 – litera c d (nowa)**

---

*Tekst proponowany przez Komisję*

---

*Poprawka*

*cd) reklamę państwową i wsparcie finansowe przyznane im przez państwo.*

**Poprawka 132****Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 6 – ustęp 1 a (nowy)**

---

*Tekst proponowany przez Komisję*

---

*Poprawka*

*1a. Dostawcy usług medialnych aktualizują informacje udostępniane zgodnie z ust. 1.*



**Poprawka 133****Wniosek dotyczący rozporządzenia****Artykuł 6 – ustęp 1 b (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1b. Dostawcy usług medialnych przekazują informacje wymienione w ust. 1 do krajowych baz danych dotyczących własności mediów, o których mowa w ust. 2b. W przypadku zmiany informacji wymienionych w ust. 1 dostawcy usług medialnych przekazują te zaktualizowane informacje do krajowych baz danych dotyczących własności mediów w terminie 30 dni od zmiany.

**Poprawka 134****Wniosek dotyczący rozporządzenia****Artykuł 6 – ustęp 1 c (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1c. W należycie uzasadnionych przypadkach i na żądanie dostawcy usług medialnych – zgodnie z prawem unijnym i krajowym – udostępniają krajowym władzom lub organom regulacyjnym, radzie lub, w stosownych przypadkach, każdej stronie mającej w tym uzasadniony interes informacje o interesach gospodarczych i finansowych lub o działalności ich bezpośrednich, pośrednich i beneficjentów rzeczywistych w innych przedsiębiorstwach, w tym o ich powiązaniach z osobami zajmującymi eksponowane stanowiska polityczne, zdefiniowanymi w art. 3 pkt 9 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/849, oraz osobom znanym jako bliscy współpracownicy, zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt 11 tej dyrektywy.

**Poprawka 135****Wniosek dotyczący rozporządzenia****Artykuł 6 – ustęp 1 d (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1d. Informacje dostarczone na mocy ust. 1 i 2a nie naruszają odpowiednich praw podstawowych, takich jak poszanowanie życia prywatnego i i rodzinnego beneficjentów rzeczywistych. Informacje te muszą być niezbędne i proporcjonalne oraz służyć celowi, którym jest interes ogólny.

## Poprawka 136

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 6 – ustęp 1 e (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1e. Krajowym władzom lub organom regulacyjnym powierza się utworzenie krajowych baz danych dotyczących własności mediów w celu monitorowania przestrzegania obowiązku określonego w ust. 1. Bazy danych, o których mowa powyżej, są publicznie dostępne i zgodne z odpowiednimi przepisami prawa Unii.

Na wniosek krajowych władz lub organów regulacyjnych dostawcy usług medialnych przekazują im dodatkowe informacje do celów oceny dokładności informacji przekazanych zgodnie z ust. 1 i 2a.

## Poprawka 137

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 6 – ustęp 1 f (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1f. Krajowe władze lub organy regulacyjne przekazują co kwartał dane dotyczące informacji, o których mowa w ust. 1, do europejskiej bazy danych o własności mediów, o której mowa w art. 12 akapit pierwszy lit. fa).

## Poprawka 138

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 6 – ustęp 2 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2. Nie naruszając przepisów krajowego prawa konstytucyjnego zgodnych z postanowieniami Karty, dostawcy usług medialnych **zapewniający treści informacyjne i treści dotyczące spraw bieżących** wprowadzają środki, które uznają za odpowiednie do zagwarantowania niezależności **indywidualnych** decyzji redakcyjnych. W szczególności takie środki służą:

2. Nie naruszając przepisów krajowego prawa konstytucyjnego zgodnych z postanowieniami Karty, dostawcy usług medialnych wprowadzają środki, które uznają za odpowiednie do zagwarantowania niezależności decyzji redakcyjnych. W szczególności takie środki służą:

## Poprawka 139

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 6 – ustęp 2 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

a) zagwarantowaniu redaktorom swobody podejmowania **indywidualnych** decyzji redakcyjnych w ramach działalności zawodowej oraz

a) zagwarantowaniu redaktorom **i redaktorom naczelnym** swobody podejmowania decyzji redakcyjnych w ramach działalności zawodowej oraz **po linii redakcyjnej danego dostawcy usług medialnych; oraz**

## Poprawka 140

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 6 – ustęp 2 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

b) zapewnieniu ujawniania każdego faktycznego lub potencjalnego konfliktu interesów **w przypadku jakiegokolwiek strony posiadającej udziały w przedsiębiorstwach będących dostawcami usług medialnych, który to konflikt interesów może wpływać na przekazywanie treści informacyjnych i treści dotyczących spraw bieżących.**

Poprawka

b) zapewnieniu ujawniania każdego faktycznego lub potencjalnego konfliktu interesów **i prób ingerencji w decyzje redakcyjne dostawców** usług medialnych.

## Poprawka 141

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 6 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2a. **Dostawcy usług medialnych, którzy otrzymują fundusze publiczne lub inne korzyści gospodarcze od państw trzecich na reklamy lub zakupy, co roku składają sprawozdanie krajowym władzom lub organom regulacyjnym. Sprawozdania te zawierają co najmniej następujące informacje:**

a) **nazwy podmiotów przyznających fundusze publiczne;**

b) **łącznie roczną kwotę przyznanych funduszy publicznych.**

**Krajowe władze lub organy regulacyjne podają do wiadomości publicznej informacje zgłoszone zgodnie z akapitem pierwszym.**

## Poprawka 142

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 6 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. **Obowiązki określone w niniejszym artykule nie mają zastosowania do dostawców usług medialnych będących mikrojednostkami w rozumieniu art. 3 dyrektywy 2013/34/UE.**

Poprawka

**skreśla się**

Poprawka 143

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Artykuł 6 a (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

**Artykuł 6a**

**Ograniczenia własności mediów**

1. Osoby fizyczne, którym powierzono następujące znaczące funkcje publiczne, nie mogą być beneficjentami rzeczywistymi, zdefiniowanymi w art. 2 ust. 1 pkt 22 rozporządzenia (UE) XXXX/XXX [w sprawie przeciwdziałania korzystaniu z systemu finansowego w celu prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu, COD 2021/0239], jakichkolwiek publikacji prasowych lub audiowizualnych usług medialnych w okresie swojej kadencji:

a) w państwie członkowskim:

(i) głowy państwa, szefowie rządu, ministrowie;

b) na szczeblu Unii:

(i) przewodniczący Rady Europejskiej, przewodniczący Komisji Europejskiej lub członkowie Komisji;

c) w państwie trzecim:

(i) funkcje równoważne z funkcjami wymienionymi w lit. a) podpunkt (i).

2. W przypadku gdy osobie fizycznej powierzono znaczącą funkcję publiczną, o której mowa w ust. 1, jest ona obowiązana zakończy daną działalność dostawcy usług medialnych lub relacje biznesowe z dostawcą usług medialnych umożliwiające jej wywieranie wpływu na dostawcę usług medialnych, bez zbędnej zwłoki, lecz nie później niż 60 dni od kiedy została ona osobą zajmującą eksponowane stanowisko polityczne zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt 9 dyrektywy (UE) 2015/849.

Poprawka 144

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Artykuł 7 – ustęp 2 a (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2a. Państwa członkowskie zapewniają, by krajowe władze lub organy regulacyjne były prawnie odrębne od rządu i funkcjonalnie niezależne od rządów i wszelkich innych podmiotów publicznych lub prywatnych.

## Poprawka 145

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 7 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. Państwa członkowskie zapewniają, by krajowe władze lub organy regulacyjne miały odpowiednie zasoby finansowe, kadrowe i techniczne do wykonywania swoich zadań powierzonych im w niniejszym rozporządzeniu.

Poprawka

3. Państwa członkowskie zapewniają, by krajowe władze lub organy regulacyjne miały odpowiednie zasoby finansowe, kadrowe i techniczne **oraz wiedzę ekspercką** do wykonywania swoich zadań powierzonych im w niniejszym rozporządzeniu. **Państwa członkowskie proporcjonalnie zwiększają zasoby finansowe, ludzkie i techniczne przydzielone krajowym władzom lub organom regulacyjnym, tak aby uwzględnić dodatkowe zadania powierzone im na mocy niniejszego rozporządzenia.**

## Poprawka 146

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 7 – ustęp 4 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

**W przypadku gdy jest to konieczne do wykonywania ich zadań określonych w niniejszym rozporządzeniu krajowym władzom lub organom regulacyjnym przysługują uprawnienia do przeprowadzania dochodzenia** w odniesieniu do postępowania osób fizycznych lub prawnych, do których zastosowanie mają przepisy rozdziału III.

Poprawka

**Państwa członkowskie zapewniają, by właściwym krajowym władzom i organom regulacyjnym były przekazywane lub udostępniane wszelkie informacje, które są niezbędne do wykonania ich zadań określonych w niniejszym rozporządzeniu, w szczególności** w odniesieniu do osób fizycznych lub prawnych, do których zastosowanie mają przepisy rozdziału III.

## Poprawka 147

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 7 – ustęp 4 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję

**Do uprawnień tych zalicza się przede wszystkim uprawnienie do żądania od takich osób przedstawienia**, w rozsądnym terminie, informacji proporcjonalnych i niezbędnych do przeprowadzenia zadań określonych w rozdziale III. **Takie żądanie można skierować również do każdej innej osoby**, co do której można w sposób uzasadniony przypuszczać, że ze względu na jej branżę, działalność lub zawód **jest w posiadaniu potrzebnych informacji.**

Poprawka

**Na wniosek krajowych władz lub organów regulacyjnych osoby fizyczne lub prawne, do których ma zastosowanie rozdział III, udzielają im** w rozsądnym terminie informacji proporcjonalnych i niezbędnych do przeprowadzenia zadań określonych w rozdziale III. **Na wniosek krajowych władz lub organów regulacyjnych każda inna osoba fizyczna lub prawna**, co do której można w sposób uzasadniony przypuszczać, że ze względu na jej branżę, działalność lub zawód **posiada informacje potrzebne do wykonywania zadań określonych w rozdziale III, przekazuje im te informacje.**

## Poprawka 148

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 7 – ustęp 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

4a. Krajowe władze lub organy regulacyjne przeprowadzają regularne konsultacje z przedstawicielami sektora mediów. Krajowe władze lub organy regulacyjne co roku publikują i podają do wiadomości publicznej sprawozdania prezentujące wyniki takich konsultacji.

## Poprawka 149

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 7 – ustęp 4 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

4b. Państwa członkowskie powierzają krajowym władzom lub organom regulacyjnym opracowanie i prowadzenie specjalnej internetowej bazy danych dotyczących własności mediów zawierającej informacje wymienione w art. 6 ust. 1, w tym na szczeblu regionalnym i lokalnym. Obywatele powinni mieć łatwy, szybki, skuteczny i bezpłatny dostęp do takich baz danych. Krajowe władze lub organy regulacyjne sporządzają regularne sprawozdania dotyczące własności usług medialnych podlegających jurysdykcji danego państwa członkowskiego.

## Poprawka 150

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 8 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1. Ustanawia się Europejską Radę ds. Usług Medialnych („Rada”).

1. **Niniejszym** ustanawia się Europejską Radę ds. Usług Medialnych („rada”). **Rada jest organem Unii i ma osobowość prawną.**

## Poprawka 151

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 8 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1a. **Rada sprawuje swe funkcje w pełni niezależnie.**

## Poprawka 152

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 8 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2a. Rada posiada własny sekretariat, a doradza jej grupa ekspertów ustanowiona na mocy art. 11a.

## Poprawka 153

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 8 – ustęp 2 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2b. Rada i sekretariat otrzymują do dyspozycji zasoby ludzkie i finansowe niezbędne do wykonywania powierzonych im zadań.

## Poprawka 154

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 8 – ustęp 2 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2c. Budżet rady i sekretariatu wykazuje się w oddzielnej linii budżetowej w odpowiednim dziale sekcji III budżetu Unii.

## Poprawka 155

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 9 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

W toku wypełniania swoich zadań lub wykonywania swoich uprawnień Rada działa w sposób w pełni niezależny. W szczególności Rada podczas wypełniania swoich zadań lub wykonywania swoich uprawnień nie zwraca się **do żadnego** rządu, **żadnej instytucji**, żadnej osoby **ani żadnego** organu **o instrukcje** ani nie przyjmuje od nich żadnych instrukcji. Nie wpływa to na kompetencje Komisji ani krajowych władz lub organów regulacyjnych zgodnie z niniejszym rozporządzeniem.

W toku wypełniania swoich zadań lub wykonywania swoich uprawnień **rada** działa w sposób w pełni niezależny. W szczególności **rada** podczas wypełniania swoich zadań lub wykonywania swoich uprawnień nie zwraca się **o instrukcje do** rządu, **agencji krajowej lub organu krajowego, ani do** żadnej osoby **lub instytucji**, organu, **urzędu lub agencji Unii**, ani nie przyjmuje od nich żadnych instrukcji. Nie wpływa to na kompetencje Komisji ani krajowych władz lub organów regulacyjnych zgodnie z niniejszym rozporządzeniem. **Nie powinno to także wpływać na możliwość uczestnictwa w posiedzeniach rady, w stosownych przypadkach, pozostałych krajowych władz lub organów regulacyjnych, lub przedstawicieli organów samoregulacji lub współregulacji.**

## Poprawka 156

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 10 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

4. Radę reprezentuje jej przewodniczący. Rada **wybiera spośród swoich** członków przewodniczącego większością dwóch trzecich głosów oddanych przez członków, **którzy mają prawo** do głosowania. Kadencja przewodniczącego trwa dwa lata.

Poprawka

4. Radę reprezentuje jej przewodniczący. Rada **posiada grupę sterującą. Grupa sterująca składa się z osób wybranych spośród członków rady. Grupa sterująca składa się z przewodniczącego, wiceprzewodniczącego, ustępującego przewodniczącego i dwóch innych członków. Przewodniczący i pozostali członkowie grupy sterującej są wybierani większością dwóch trzecich głosów oddanych przez członków rady uprawnionych** do głosowania. Kadencja przewodniczącego trwa dwa lata.

## Poprawka 157

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 10 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję

5. Komisja wyznacza swojego przedstawiciela w Radzie. Przedstawiciel Komisji **uczestniczy we wszystkich** działaniach i posiedzeniach Rady, nie ma jednak prawa do głosowania. Przewodniczący Rady informuje Komisję o prowadzonych i planowanych działaniach Rady. **Rada prowadzi konsultacje z Komisją podczas przygotowywania swojego programu prac i opracowywania** głównych **dokumentów**.

Poprawka

5. Komisja wyznacza swojego przedstawiciela w Radzie. Przedstawiciel Komisji **może uczestniczyć w** działaniach i posiedzeniach rady, nie ma jednak prawa do głosowania. Przewodniczący rady informuje Komisję **i Parlament Europejski** o prowadzonych i planowanych działaniach rady, **a w szczególności o programie** prac i głównych **dokumentach**.

## Poprawka 158

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 10 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję

6. Rada **w porozumieniu z Komisją** może zaprosić ekspertów i obserwatorów do udziału w **jej** posiedzeniach.

Poprawka

6. Rada może zaprosić ekspertów i – **w porozumieniu z Komisją** – obserwatorów do udziału w **swoich** posiedzeniach **lub – w trybie ad hoc – w swoich pracach**.



## Poprawka 159

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 10 – ustęp 8

Tekst proponowany przez Komisję

8. Rada **w porozumieniu z Komisją** przyjmuje regulamin wewnętrzny większością dwóch trzecich głosów oddanych przez członków, którzy mają prawo do głosowania.

Poprawka

8. Rada przyjmuje regulamin wewnętrzny większością dwóch trzecich głosów oddanych przez członków, którzy mają prawo do głosowania. **Przed przyjęciem swojego regulaminu rada umożliwi Komisji przedstawienie uwag. Rada określa w swoim regulaminie praktyczne ustalenia dotyczące zapobiegania konfliktom interesów i zarządzania nimi oraz informuje Parlament Europejski o przyjętym przez siebie regulaminie lub o wszelkich istotnych zmianach, które do niego wprowadza.**

## Poprawka 160

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 11 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. **Komisja zapewnia obsługę sekretariatu na potrzeby Rady.**

Poprawka

1. **Radę wspiera odrębny i niezależny sekretariat. Sekretariat przyjmuje polecenia wyłącznie od rady.**

## Poprawka 161

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 11 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. Sekretariat zapewnia wsparcie administracyjne i organizacyjne na potrzeby działalności Rady. Sekretariat pomaga również Radzie w wykonywaniu jej zadań.

Poprawka

3. Sekretariat zapewnia wsparcie administracyjne i organizacyjne na potrzeby działalności rady. Sekretariat pomaga również **radzie merytorycznie** w wykonywaniu jej zadań.

## Poprawka 162

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 11 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

## Artykuł 11a

## Grupa ekspertów w radzie

1. **Ustanawia się grupę ekspertów. W skład grupy ekspertów wchodzi przedstawiciele sektora mediów spoza sektora mediów audiowizualnych. Przedstawiciele grupy ekspertów powołuje się w przejrzystej, obiektywnej i niedyskryminacyjnej procedurze.**

---

Tekst proponowany przez Komisję

---

Poprawka

2. Grupa ekspertów składa się z co najmniej jednego przedstawiciela sektora mediów z każdego państwa członkowskiego, ze stowarzyszeń europejskich lub organizacji europejskich posiadających wiedzę fachową na temat mediów spoza sektora audiowizualnego lub z co najmniej jednej osoby fizycznej posiadającej wiedzę fachową na temat mediów spoza sektora mediów audiowizualnych. Szczegółowe informacje dotyczące pełnego składu grupy ekspertów są zawarte w regulaminie rady.

3. Grupa ekspertów zapewnia radzie niezależną wiedzę fachową, pomoc i doradztwo w wykonywaniu jej zadań w kwestiach związanych z wolnością i pluralizmem mediów.

4. Grupa ekspertów może sporządzić – z własnej inicjatywy lub na wniosek rady, Komisji lub Parlamentu Europejskiego – zalecenie dotyczące programu prac rady oraz skutecznego i spójnego stosowania rozdziału 3 niniejszego rozporządzenia. Grupa ekspertów podaje takie zalecenia do wiadomości publicznej.

5. Rada konsultuje się z grupą ekspertów w przypadku gdy zajmuje się sprawą wykraczającą poza sektor mediów audiowizualnych lub sprawą związaną z prasą.

### Poprawka 163

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia

#### Artykuł 12 – akapit 1 – wprowadzenie

---

Tekst proponowany przez Komisję

Bez uszczerbku dla uprawnień przyznanych Komisji w Traktatach Rada propaguje skuteczne i spójne stosowanie niniejszego rozporządzenia i krajowych przepisów wdrażających dyrektywę 2010/13/UE w całej Unii. Rada:

---

Poprawka

Rada propaguje skuteczne i spójne stosowanie niniejszego rozporządzenia i krajowych przepisów wdrażających dyrektywę 2010/13/UE w całej Unii. Rada:

### Poprawka 164

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia

#### Artykuł 12 – akapit 1 – litera a

---

Tekst proponowany przez Komisję

a) wspiera Komisję – oferując **specjalistyczną** wiedzę **techniczną** – w zapewnieniu prawidłowego stosowania niniejszego rozporządzenia i spójnego wdrożenia dyrektywy 2010/13/UE we wszystkich państwach członkowskich, bez uszczerbku dla zadań krajowych władz lub organów regulacyjnych;

---

Poprawka

a) wspiera Komisję – oferując wiedzę **specjalistyczną** – w zapewnieniu prawidłowego stosowania niniejszego rozporządzenia i spójnego wdrożenia dyrektywy 2010/13/UE we wszystkich państwach członkowskich, bez uszczerbku dla zadań krajowych władz lub organów regulacyjnych;

**Poprawka 165****Wniosek dotyczący rozporządzenia****Artykuł 12 – akapit 1 – litera c**

---

*Tekst proponowany przez Komisję*

---

c) na wniosek udziela Komisji porad na temat regulacyjnych, technicznych lub praktycznych aspektów związanych ze spójnym stosowaniem niniejszego rozporządzenia i wdrożeniem dyrektywy 2010/13/UE, a także na temat innych kwestii odnoszących się do usług medialnych będących w zakresie jej kompetencji. Gdy Komisja zwraca się do Rady z wnioskiem o poradę lub opinię, może wskazać termin udzielenia odpowiedzi, uwzględniając pilność sprawy;

---

*Poprawka*

---

c) z **własnej inicjatywy lub** na wniosek udziela Komisji porad na temat regulacyjnych, technicznych lub praktycznych aspektów związanych ze spójnym stosowaniem niniejszego rozporządzenia i wdrożeniem dyrektywy 2010/13/UE, a także na temat innych kwestii odnoszących się do usług medialnych będących w zakresie jej kompetencji. Gdy Komisja zwraca się do Rady z wnioskiem o poradę lub opinię, może wskazać termin udzielenia odpowiedzi, uwzględniając pilność sprawy, **a rada zobowiązuje się odpowiedzieć na wniosek Komisji w tym terminie;**

**Poprawka 166****Wniosek dotyczący rozporządzenia****Artykuł 12 – akapit 1 – litera d**

---

*Tekst proponowany przez Komisję*

---

d) na wniosek Komisji wydaje opinie dotyczące kwestii technicznych i merytorycznych pojawiających się w odniesieniu do art. 2 ust. 5c, art. 3 ust. 2 i 3, art. 4 ust. 4 lit. c) i art. 28a ust. 7 dyrektywy 2010/13/UE;

---

*Poprawka*

---

d) z **własnej inicjatywy lub** na wniosek Komisji wydaje opinie dotyczące kwestii technicznych i merytorycznych pojawiających się w odniesieniu do art. 2 ust. 5c, art. 3 ust. 2 i 3, art. 4 ust. 4 lit. c) i art. 28a ust. 7 dyrektywy 2010/13/UE;

**Poprawka 167****Wniosek dotyczący rozporządzenia****Artykuł 12 – akapit 1 – litera e – wprowadzenie**

---

*Tekst proponowany przez Komisję*

---

e) **w porozumieniu z Komisją** sporządza opinie dotyczące:

---

*Poprawka*

---

e) sporządza opinie dotyczące:

**Poprawka 168****Wniosek dotyczący rozporządzenia****Artykuł 12 – akapit 1 – litera f – wprowadzenie**

---

*Tekst proponowany przez Komisję*

---

f) na wniosek Komisji sporządza opinie dotyczące:

---

*Poprawka*

---

f) z **własnej inicjatywy lub** na wniosek Komisji sporządza opinie dotyczące:

## Poprawka 169

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 12 – akapit 1 – litera f – podpunkt i

---

Tekst proponowany przez Komisję

- (i) środków krajowych, które mogą wpływać na funkcjonowanie wewnętrznego rynku usług medialnych, zgodnie z art. 20 ust. 4 niniejszego rozporządzenia;

---

Poprawka

- (i) środków krajowych, które mogą wpływać na funkcjonowanie wewnętrznego rynku usług medialnych **lub które mają wpływ na pluralizm mediów i niezależność redakcyjną dostawców usług medialnych**, zgodnie z art. 20 ust. 4 niniejszego rozporządzenia;

## Poprawka 170

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 12 – akapit 1 – litera f – podpunkt i a (nowy)

---

Tekst proponowany przez Komisję

- (ii) przypadków koncentracji na rynku mediów, które mogą wpływać na funkcjonowanie wewnętrznego rynku usług medialnych, zgodnie z art. 22 ust. 1 niniejszego rozporządzenia;

---

Poprawka

- (ia) **czynników, które należy brać pod uwagę przy stosowaniu kryteriów oceny wpływu koncentracji na rynku mediów na pluralizm mediów i niezależność redakcyjną, zgodnie z art. 21 ust. 3 niniejszego rozporządzenia;**

## Poprawka 171

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 12 – akapit 1 – litera f – podpunkt ii

---

Tekst proponowany przez Komisję

- (ii) przypadków koncentracji na rynku mediów, które mogą wpływać na funkcjonowanie wewnętrznego rynku usług medialnych, zgodnie z art. 22 ust. 1 niniejszego rozporządzenia;

---

Poprawka

- (ii) przypadków koncentracji na rynku mediów, które mogą wpływać na funkcjonowanie wewnętrznego rynku usług medialnych **lub które mają wpływ na pluralizm mediów i niezależność redakcyjną dostawców usług medialnych**, zgodnie z art. 22 ust. 1 niniejszego rozporządzenia;

## Poprawka 172

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 12 – akapit 1 – litera f a (nowa)

---

Tekst proponowany przez Komisję

---

Poprawka

- fa) ustanawia i prowadzi europejską bazę danych dotyczącą własności mediów, w której na podstawie art. 6 gromadzi się informacje dostarczane przez krajowe władze i organy regulacyjne;**

## Poprawka 173

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 12 – akapit 1 – litera g

Tekst proponowany przez Komisję

g) sporządza opinie dotyczące projektów opinii lub decyzji krajowych zawierających ocenę wpływu podlegającej zgłoszeniu koncentracji na rynku mediów na pluralizm mediów i niezależność redakcyjną, jeżeli koncentracja ta może wpłynąć na funkcjonowanie rynku wewnętrznego, zgodnie z art. 21 ust. 5 niniejszego rozporządzenia;

Poprawka

g) sporządza opinie dotyczące projektów opinii lub decyzji krajowych zawierających ocenę podlegającej zgłoszeniu koncentracji na rynku mediów, zgodnie z art. 21 ust. 5 niniejszego rozporządzenia;

## Poprawka 174

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 12 – akapit 1 – litera h – podpunkt ii

Tekst proponowany przez Komisję

(ii) czynników, które należy brać pod uwagę przy stosowaniu kryteriów oceny wpływu koncentracji na rynku mediów na pluralizm mediów i niezależność redakcyjną, zgodnie z art. 21 ust. 3 niniejszego rozporządzenia;

Poprawka

(ii) czynników, które należy brać pod uwagę przy stosowaniu kryteriów oceny wpływu koncentracji na rynku mediów na pluralizm mediów i niezależność redakcyjną zgodnie z art. 21 ust. 3 niniejszego rozporządzenia;

## Poprawka 175

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 12 – akapit 1 – litera i

Tekst proponowany przez Komisję

i) na wniosek co najmniej jednego zainteresowanego organu prowadzi mediację w przypadku braku porozumienia między krajowymi władzami lub organami regulacyjnymi, zgodnie z art. 14 ust. 3 niniejszego rozporządzenia;

Poprawka

i) na wniosek co najmniej **jednej zainteresowanej władzy lub** jednego zainteresowanego organu prowadzi mediację w przypadku braku porozumienia między krajowymi władzami lub organami regulacyjnymi, zgodnie z art. 14 ust. 3 niniejszego rozporządzenia;

## Poprawka 176

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 12 – akapit 1 – litera j

Tekst proponowany przez Komisję

j) wspiera współpracę w zakresie norm **technicznych** związanych z sygnałami cyfrowymi lub projektowaniem urządzeń lub interfejsów użytkownika, zgodnie z art. 15 ust. 4 niniejszego rozporządzenia;

Poprawka

j) wspiera współpracę w zakresie **zharmonizowanych** norm  **europejskich**  związanych z sygnałami cyfrowymi lub projektowaniem urządzeń lub interfejsów użytkownika, zgodnie z art. 15 ust. 4 niniejszego rozporządzenia;

## Poprawka 177

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 12 – akapit 1 – litera k

Tekst proponowany przez Komisję

k) koordynuje środki krajowe związane z rozpowszechnianiem treści zapewnianych przez dostawców usług medialnych mających siedzibę poza Unią i skierowanych do **grup docelowych** w Unii **lub z dostępem do takich treści, w przypadku gdy działalność takich dostawców przynosi uszczerbek bezpieczeństwu publicznemu i obronie narodowej lub stwarza poważne i groźne ryzyko takiego uszczerbku**, zgodnie z art. 16 ust. 1 niniejszego rozporządzenia;

Poprawka

k) koordynuje środki krajowe związane z rozpowszechnianiem treści zapewnianych przez dostawców usług medialnych mających siedzibę poza Unią i skierowanych do **odbiorców** w Unii zgodnie z art. 16 ust. 1 niniejszego rozporządzenia;

## Poprawka 178

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 12 – akapit 1 – litera l

Tekst proponowany przez Komisję

l) przeprowadza zorganizowany dialog między dostawcami bardzo dużych platform internetowych, przedstawicielami dostawców usług medialnych i przedstawicielami społeczeństwa obywatelskiego oraz przedstawia Komisji sprawozdanie z wyników takiego dialogu, zgodnie z art. 18 niniejszego rozporządzenia;

Poprawka

l) przeprowadza, **przy udziale grupy ekspertów**, zorganizowany dialog między dostawcami bardzo dużych platform internetowych, **dostawcami bardzo dużych wyszukiwarek internetowych**, przedstawicielami dostawców usług medialnych, przedstawicielami społeczeństwa obywatelskiego i **innymi odpowiednimi zainteresowanymi stronami** oraz przedstawia Komisji i **Parlamentowi Europejskiemu** sprawozdanie z wyników takiego dialogu, zgodnie z art. 18 niniejszego rozporządzenia;

## Poprawka 179

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 12 – akapit 1 – litera m a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

**ma) opracowuje, w porozumieniu z dostawcami usług medialnych i innymi odpowiednimi zainteresowanymi stronami, wytyczne i zalecenia dotyczące kryteriów i metody dystrybucji środków publicznych na reklamę i zakupy państwowe zgodnie z art. 24;**

Poprawka

## Poprawka 180

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 12 – akapit 1 – litera m b (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

**mb) wspiera Komisję w przeprowadzaniu monitorowania, o którym mowa w art. 25;**

Poprawka

## Poprawka 181

Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 12 – akapit 1 – litera m c (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

mc) *wspiera opracowywanie i wykorzystywanie skutecznych środków i narzędzi służących zwiększeniu umiejętności korzystania z mediów, w tym opracowywanie najlepszych praktyk dla władz i organów krajowych, dostawców usług medialnych, platform internetowych i wyszukiwarek internetowych;*

## Poprawka 182

Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 12 – akapit 1 – litera m d (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

md) *przygotowuje szczegółowe sprawozdanie roczne i działania następcze w związku ze swoją działalnością i zadaniami określonymi w niniejszym ustępie oraz przedstawia je Parlamentowi Europejskiemu.*

## Poprawka 183

Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 12 – akapit 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

*W zakresie, w jakim jest to niezbędne do osiągnięcia celów określonych w niniejszym rozporządzeniu oraz do wypełnienia jej zadań, Rada może, bez uszczerbku dla kompetencji państw członkowskich i organów Unii oraz w porozumieniu z Komisją, właściwymi instytucjami, urzędami, agencjami i komisjami doradczymi Unii, współpracować z właściwymi organami państw trzecich i organizacjami międzynarodowymi. Za uprzednią zgodą Komisji Rada może w tym celu przyjmować ustalenia robocze.*

## Poprawka 184

Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 13 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1. Krajowe władze lub organy regulacyjne mogą zwrócić się w dowolnym czasie z wnioskiem („organ wnioskujący”) o współpracę **lub** wzajemną pomoc do co najmniej jednej krajowej władzy regulacyjnej lub co najmniej jednego krajowego organu regulacyjnego („organ, do którego skierowano wniosek”) **do celów wymiany informacji lub wprowadzenia środków istotnych z punktu widzenia** spójnego i skutecznego stosowania niniejszego rozporządzenia lub krajowych środków transpozycji dyrektywy 2010/13/UE.

1. Krajowe władze lub organy regulacyjne mogą zwrócić się w dowolnym czasie z wnioskiem („organ wnioskujący”) o współpracę, **w tym wymianę informacji i** wzajemną pomoc do co najmniej jednej krajowej władzy regulacyjnej lub co najmniej jednego krajowego organu regulacyjnego („organ, do którego skierowano wniosek”) **w celu** spójnego i skutecznego stosowania niniejszego rozporządzenia lub krajowych środków transpozycji dyrektywy 2010/13/UE.

## Poprawka 185

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 13 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Jeżeli krajowe władze lub organy regulacyjne uważają, że **zachodzi poważne i groźne ryzyko uszczerbku dla funkcjonowania wewnętrznego rynku usług medialnych** lub poważne i groźne ryzyko uszczerbku dla bezpieczeństwa publicznego i obrony narodowej, mogą zwrócić się do innych krajowych władz lub organów regulacyjnych z wnioskiem o zapewnienie przyspieszonej współpracy lub wzajemnej pomocy, z poszanowaniem praw podstawowych, zwłaszcza wolności wypowiedzi.

Poprawka

2. Jeżeli krajowe władze lub organy regulacyjne uważają, że **treści medialne stanowią publiczne nawoływanie do popełnienia przestępstwa terrorystycznego, o którym mowa w art. 5 dyrektywy (UE) 2017/541**, lub **przedstawiają** poważne i groźne ryzyko uszczerbku dla bezpieczeństwa publicznego **oraz dla zapewnienia bezpieczeństwa narodowego** i obrony narodowej, mogą zwrócić się do innych krajowych władz lub organów regulacyjnych z wnioskiem o zapewnienie przyspieszonej współpracy lub wzajemnej pomocy, z poszanowaniem praw podstawowych, zwłaszcza wolności wypowiedzi.

## Poprawka 186

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 13 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. Wnioski o współpracę **lub wzajemną pomoc, w tym o przyspieszoną współpracę lub wzajemną pomoc**, zawierają wszelkie niezbędne informacje, w tym cel i uzasadnienie wniosku.

Poprawka

3. Wnioski o współpracę, **np. w formie wymiany informacji i wzajemnej pomocy**, zawierają wszelkie niezbędne informacje **dotyczące wniosku**, w tym cel i uzasadnienie wniosku.

## Poprawka 187

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 13 – ustęp 4 – akapit 1 – litera b a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

**ba) gdy wniosek nie był należyście uzasadniony.**

## Poprawka 188

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 13 – ustęp 4 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję

Organ, do którego skierowano wniosek, uzasadnia odmowę uwzględnienia wniosku.

Poprawka

Organ, do którego skierowano wniosek, uzasadnia odmowę uwzględnienia wniosku. **W przypadku gdy organ współpracujący odmawia rozpatrzenia wniosku na podstawie akapitu pierwszego lit. a), w miarę możliwości wskazuje on organ właściwy w zakresie przedmiotu wniosku lub środków, których dotyczy wniosek.**



## Poprawka 189

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 13 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję

5. Organ, do którego skierowano wniosek, informuje organ wnioskujący o osiągniętych rezultatach lub o postępach w stosowaniu środków wprowadzonych w związku z tym wnioskiem.

Poprawka

5. Organ, do którego skierowano wniosek, **bez zbędnej zwłoki** informuje organ wnioskujący o osiągniętych rezultatach lub o postępach w stosowaniu środków wprowadzonych w związku z tym wnioskiem.

## Poprawka 190

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 13 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję

6. Organ, do którego skierowano wniosek, dokłada wszelkich starań, aby bez zbędnej zwłoki uwzględnić wniosek i podjąć działania w odpowiedzi na ten wniosek. **Organ, do którego skierowano wniosek, przekazuje rezultaty pośrednie w terminie 14 dni kalendarzowych od otrzymania wniosku, a następnie regularnie informuje o postępach w wykonaniu wniosku.** W przypadku wniosków o przyspieszoną współpracę lub wzajemną pomoc organ, do którego skierowano wniosek, uwzględnia wniosek i podejmuje działania w odpowiedzi na ten wniosek w terminie 14 dni kalendarzowych.

Poprawka

6. Organ, do którego skierowano wniosek, dokłada wszelkich starań, aby bez zbędnej zwłoki uwzględnić wniosek i podjąć działania w odpowiedzi na ten wniosek. **Dalsze szczegóły dotyczące procedury zorganizowanej współpracy, w tym prawa i obowiązki stron, terminy, których należy przestrzegać, a także rezultaty pośrednie określone są w regulaminie wewnętrznym Rady.** W przypadku wniosków o przyspieszoną współpracę lub wzajemną pomoc organ, do którego skierowano wniosek, uwzględnia wniosek i podejmuje działania w odpowiedzi na ten wniosek w terminie 14 dni kalendarzowych.

## Poprawka 191

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 13 – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję

7. Jeżeli organ wnioskujący nie uważa środków wprowadzonych przez organ, do którego skierowano wniosek, za wystarczające uwzględnienie wniosku i podjęcie wystarczających działań w odpowiedzi na ten wniosek, informuje o tym bez zbędnej zwłoki organ, do którego skierowano wniosek, wyjaśniając powody swojego stanowiska. Jeżeli organ, do którego skierowano wniosek, nie zgadza się z tym stanowiskiem lub nie ma reakcji ze strony organu, do którego skierowano wniosek, każdy z organów może skierować sprawę do Rady. W terminie **14 dni kalendarzowych od otrzymania tego zgłoszenia Rada wydaje**, w porozumieniu z Komisją, opinię w sprawie zawierającą zalecane działania. Organ, do którego skierowano wniosek, dokłada wszelkich starań, aby uwzględnić opinię Rady.

Poprawka

7. Jeżeli organ wnioskujący nie uważa środków wprowadzonych przez organ, do którego skierowano wniosek, za wystarczające uwzględnienie wniosku i podjęcie wystarczających działań w odpowiedzi na ten wniosek, informuje o tym bez zbędnej zwłoki organ, do którego skierowano wniosek, wyjaśniając powody swojego stanowiska. Jeżeli organ, do którego skierowano wniosek, nie zgadza się z tym stanowiskiem lub nie ma reakcji ze strony organu, do którego skierowano wniosek, każdy z organów może skierować sprawę do Rady. **Po otrzymaniu takiego zgłoszenia Rada, w terminie, który zostanie określony w jej regulaminie wewnętrznym, w porozumieniu z Komisją, jeśli uzna to za stosowne, wydaje** opinię w sprawie zawierającą zalecane działania. Organ, do którego skierowano wniosek, dokłada wszelkich starań, aby uwzględnić opinię Rady.

## Poprawka 192

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 14 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Krajowe władze lub organy, do których skierowano wniosek, bez zbędnej zwłoki i w terminie **30 dni kalendarzowych** informują wnioskujące krajowe władze lub organy o działaniach podjętych lub planowanych zgodnie z ust. 1.

Poprawka

2. Krajowe władze lub organy, do których skierowano wniosek, bez zbędnej zwłoki i w **maksymalnym** terminie, **który zostanie określony w regulaminie wewnętrznym Rady**, informują wnioskujące krajowe władze lub organy o działaniach podjętych lub planowanych zgodnie z ust. 1 **lub przedstawiają powody niepodjęcia działań.**

## Poprawka 193

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 14 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. W przypadku braku porozumienia między wnioskującymi krajowymi władzami lub organami a władzami lub organami, do których skierowano wniosek, w odniesieniu do działań podjętych zgodnie z ust. 1, każda z tych władz lub każdy z tych organów może skierować sprawę do Rady, aby przeprowadziła mediację w celu znalezienia polubownego rozwiązania.

Poprawka

3. W przypadku braku porozumienia między wnioskującymi krajowymi władzami lub organami a władzami lub organami, do których skierowano wniosek, w odniesieniu do działań podjętych, **działań planowanych lub w przypadku odmowy podjęcia działań**, zgodnie z ust. 1, każda z tych władz lub każdy z tych organów może skierować sprawę do Rady, aby przeprowadziła mediację w celu znalezienia polubownego rozwiązania.

## Poprawka 194

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 14 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

4. Jeżeli w wyniku mediacji prowadzonej przez Radę nie znaleziono polubownego rozwiązania, wnioskujące krajowe władze lub organy lub krajowe władze lub organy, do których skierowano wniosek, mogą zwrócić się do Rady o wydanie opinii w tej sprawie. W swojej opinii Rada ocenia, czy władze lub organy, do których skierowano wniosek, zastosowały się do wniosku, o którym mowa w ust. 1. Jeżeli Rada uważa, że organy, do których skierowano wniosek, nie zastosowały się do takiego wniosku, zaleca działania mające na celu zastosowanie się do wniosku. Rada **w porozumieniu** z Komisją wydaje opinię bez zbędnej zwłoki.

Poprawka

4. Jeżeli w wyniku mediacji prowadzonej przez Radę nie znaleziono polubownego rozwiązania, wnioskujące krajowe władze lub organy lub krajowe władze lub organy, do których skierowano wniosek, mogą zwrócić się do Rady o wydanie opinii w tej sprawie. W swojej opinii Rada ocenia, czy władze lub organy, do których skierowano wniosek, zastosowały się do wniosku, o którym mowa w ust. 1. Jeżeli Rada uważa, że **władze lub organy**, do których skierowano wniosek, nie zastosowały się do takiego wniosku, zaleca działania mające na celu zastosowanie się do wniosku. Rada **po konsultacji** z Komisją wydaje opinię, **jeśli uzna to za stosowne**, bez zbędnej zwłoki.

## Poprawka 195

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 14 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję

5. Krajowe władze lub organy, do których skierowano wniosek, bez zbędnej zwłoki i **najpóźniej** w terminie **30 dni kalendarzowych od otrzymania opinii, o której mowa w ust. 4**, informują Radę, **Komisję i** wnoszące władze lub organy o działaniach podjętych lub planowanych w związku z tą opinią.

Poprawka

5. **Po otrzymaniu opinii, o której mowa w ust. 4**, krajowe władze lub organy, do których skierowano wniosek, bez zbędnej zwłoki i w **maksymalnym** terminie, **który zostanie określony w regulaminie wewnętrznym Rady**, informują Radę, wnoszące władze lub organy **i, w stosownych przypadkach, Komisję** o działaniach podjętych lub planowanych w związku z tą opinią.

## Poprawka 196

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 15 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Rada wspiera wymianę najlepszych praktyk między krajowymi władzami lub organami regulacyjnymi, konsultując się w stosownych przypadkach z zainteresowanymi stronami i pozostając **w ścisłej** współpracy z Komisją, w zakresie aspektów regulacyjnych, technicznych lub praktycznych istotnych dla spójnego i skutecznego stosowania niniejszego rozporządzenia oraz przepisów krajowych wdrażających dyrektywę 2010/13/UE.

Poprawka

1. Rada wspiera wymianę najlepszych praktyk między krajowymi władzami lub organami regulacyjnymi, konsultując się w stosownych przypadkach z zainteresowanymi stronami i pozostając **we** współpracy z Komisją, w zakresie aspektów regulacyjnych, technicznych lub praktycznych istotnych dla spójnego i skutecznego stosowania niniejszego rozporządzenia oraz przepisów krajowych wdrażających dyrektywę 2010/13/UE.

## Poprawka 197

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 15 – ustęp 2 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

b) udostępniania informacji o strukturze właścicielskiej dostawców usług medialnych, zgodnie z art. 5 ust. 2 dyrektywy 2010/13/UE.

Poprawka

b) udostępniania informacji o strukturze właścicielskiej dostawców usług medialnych, zgodnie z art. 5 ust. 2 dyrektywy 2010/13/UE **i z art. 6 niniejszego rozporządzenia.**

## Poprawka 198

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 15 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. Komisja może wydać opinię na temat każdej kwestii związanej ze stosowaniem niniejszego rozporządzenia i przepisów krajowych wdrażających dyrektywę 2010/13/UE. **W stosownych przypadkach i na wniosek Rada wspiera Komisję w tym zakresie.**

Poprawka

3. Komisja może **przy wsparciu Rady** wydać opinię na temat każdej kwestii związanej ze stosowaniem niniejszego rozporządzenia i przepisów krajowych wdrażających dyrektywę 2010/13/UE.

## Poprawka 199

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 15 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

4. Rada wspiera współpracę między dostawcami usług medialnych, organizacjami normalizacyjnymi lub wszelkimi innymi odpowiednimi zainteresowanymi stronami w celu **ułatwienia** opracowywania norm **technicznych** związanych z sygnałami cyfrowymi lub projektowania urządzeń **lub interfejsów użytkownika kontrolujących dostęp do audiowizualnych usług medialnych i korzystanie z nich lub zarządzających dostępem do takich usług i korzystaniem z nich**.

Poprawka

4. Rada wspiera współpracę między dostawcami usług medialnych, organizacjami normalizacyjnymi lub wszelkimi innymi odpowiednimi zainteresowanymi stronami w celu **promowania** opracowywania **zharmonizowanych** norm **europejskich** związanych z sygnałami cyfrowymi lub projektowania urządzeń, **łącznie z ich zdalnymi sterowaniami, lub interfejsów użytkownika**.

## Poprawka 200

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 16 – nagłówek

Tekst proponowany przez Komisję

Koordinacja środków dotyczących **dostawców** usług medialnych **mających siedzibę poza Unią**

Poprawka

Koordinacja środków dotyczących usług medialnych **spoza Unii**

## Poprawka 201

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 16 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Rada koordynuje środki stosowane przez krajowe władze lub organy regulacyjne związane z rozpowszechnianiem usług medialnych świadczonych przez dostawców usług medialnych mających siedzibę poza Unią **i skierowanych do grupy docelowej w Unii lub z dostępem do takich usług, w przypadku gdy takie usługi medialne przynoszą uszczerbek bezpieczeństwu publicznemu i obronie narodowej lub stwarzają poważne i groźne ryzyko takiego uszczerbku** – między innymi z uwagi na kontrolę, jaką mogą sprawować nad nimi państwa trzecie.

Poprawka

1. Rada koordynuje środki stosowane przez krajowe władze lub organy regulacyjne związane z rozpowszechnianiem **lub z dostępem do** usług medialnych świadczonych przez dostawców usług medialnych mających siedzibę poza Unią, **które to** usługi, **niezależnie od środków dystrybucji lub dostępu, są skierowane lub docierają do grupy docelowej w Unii**, między innymi z uwagi na kontrolę, jaką mogą sprawować nad nimi państwa trzecie, **w przypadku gdy takie usługi medialne:**

## Poprawka 202

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 16 – ustęp 1 – litera a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

a) **zawierają nawoływanie do popełnienia przestępstwa terrorystycznego w rozumieniu art. 5 dyrektywy (UE) 2017/541;**

## Poprawka 203

Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 16 – ustęp 1 – litera b (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

- b) *w oczywisty, poważny i istotny sposób przynoszą uszczerbek bezpieczeństwu publicznemu, w tym utrzymaniu bezpieczeństwa narodowego i obrony narodowej lub stwarzają poważne i groźne ryzyko takiego uszczerbku.*

## Poprawka 204

Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 16 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2. Rada **w porozumieniu z Komisją** może wydawać opinie na temat odpowiednich środków krajowych zgodnie z ust. 1. Wszystkie właściwe organy krajowe, w tym krajowe władze lub organy regulacyjne, dokładają wszelkich starań, aby uwzględnić opinie Rady.

2. Rada może wydawać opinie na temat odpowiednich środków krajowych zgodnie z ust. 1 **i ze swoim regulaminem wewnętrznym**. Wszystkie właściwe organy krajowe, w tym krajowe władze lub organy regulacyjne, dokładają wszelkich starań, aby uwzględnić opinie Rady. **Takie władze i organy przedstawiają powody odmowy uwzględnienia opinii Rady.**

## Poprawka 205

Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 16 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2a. *Państwa członkowskie dopilnowują, aby w stosownych przypadkach krajowe władze lub organy regulacyjne, które postanawiają podjąć działania przeciwko dostawcy usług medialnych mającemu siedzibę poza Unią, miały podstawę prawną do uwzględnienia co najmniej jednego z następujących elementów:*

- a) *decyzji podjętej przeciwko temu dostawcy przez krajowe władze lub organy regulacyjne z innego państwa członkowskiego;*
- b) *opinii Rady dotyczącej tego dostawcy i przyjętej na podstawie warunków przedstawionych w niniejszym artykule;*
- c) *wszelkich ocen sposobu odbioru usługi medialnej tego dostawcy na terytorium Unii.*

## Poprawka 206

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 16 – ustęp 2 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2b. Rada opracowuje zestaw wytycznych dotyczących dostawców usług medialnych mających siedzibę poza Unią. W przypadku gdy właściwe organy lub właściwe organy państwa członkowskiego podejmują działania przeciwko takiemu dostawcy, dokładają one wszelkich starań, aby uwzględnić wytyczne opracowane przez Radę.

## Poprawka 207

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 16 – ustęp 2 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2c. W przypadku gdy dostawca usług medialnych mający siedzibę poza Unią podlega jurysdykcji terytorialnej państwa członkowskiego zgodnie z art. 2 ust. 4 dyrektywy 2010/13/UE – oprócz wszelkich opinii Rady wydanych na mocy ust. 2 niniejszego artykułu – władze regulacyjne lub organy regulacyjne innego państwa członkowskiego mogą zwrócić się do właściwych władz lub organów państwa członkowskiego, którego jurysdykcji terytorialnej podlega ten dostawca, o podjęcie odpowiednich działań przeciwko temu dostawcy, jeśli uznają, że dostawca ten w oczywisty, poważny i istotny sposób naruszył art. 6 ust. 1 lit. b) dyrektywy 2010/13/UE lub naruszył lub stworzył poważne i groźne ryzyko naruszenia bezpieczeństwa publicznego, w tym ochrony bezpieczeństwa narodowego i obrony narodowej.

## Poprawka 208

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 17 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1. Dostawcy bardzo dużych platform internetowych zapewniają funkcję pozwalającą odbiorcom ich usług deklarować, że:

1. Dostawcy bardzo dużych platform internetowych zapewniają, **aby decyzje dotyczące moderowania treści i wszelkie inne podejmowane przez nich działania nie miały negatywnego wpływu na wolność i pluralizm mediów. Dopilnowują oni, by na potrzeby procesów moderowania i monitorowania treści dostępne były odpowiednie zasoby ludzkie umożliwiające uwzględnienie wszystkich języków i regionów geograficznych Unii. Zapewniają oni funkcję pozwalającą odbiorcom ich usług deklarować, że:**

## Poprawka 209

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 17 – ustęp 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

a) są dostawcami usług medialnych w rozumieniu art. 2 pkt 2;

Poprawka

a) są **oni** dostawcami usług medialnych w rozumieniu art. 2 pkt 2 **i spełniają obowiązek określony w art. 6 ust. 1;**

## Poprawka 210

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 17 – ustęp 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

b) są redakcyjnie niezależni od państw członkowskich i państw trzecich oraz

Poprawka

b) są redakcyjnie niezależni od **instytucji, organów, urzędów i agencji Unii, od** państw członkowskich, **partii politycznych i od** państw trzecich oraz **funkcjonalnie niezależni od instytucji prywatnych, których przedmiot działalności nie odnosi się do przygotowywania lub rozpowszechniania usług medialnych;**

## Poprawka 211

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 17 – ustęp 1 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję

c) podlegają wymogom regulacyjnym dotyczącym ponoszenia odpowiedzialności redakcyjnej w co najmniej jednym państwie członkowskim lub stosują się do mechanizmu współregulacyjnego lub samoregulacyjnego regulującego normy redakcyjne, **powszechnie uznawanego i akceptowanego** w odpowiednim sektorze mediów w co najmniej jednym państwie członkowskim.

Poprawka

c) podlegają wymogom regulacyjnym dotyczącym ponoszenia odpowiedzialności redakcyjnej **i nadzoru sprawowanego przez właściwe krajowe władze lub organy regulacyjne** w co najmniej jednym państwie członkowskim lub stosują się do mechanizmu współregulacyjnego lub samoregulacyjnego regulującego normy redakcyjne, **który to mechanizm jest transparentny, uznawany prawnie i powszechnie akceptowany** w odpowiednim sektorze mediów w co najmniej jednym państwie członkowskim;

## Poprawka 212

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 17 – ustęp 1 – litera c a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

a) są dostawcami treści generowanych przez system sztucznej inteligencji bez poddawania takich treści nadzorowi ze strony człowieka i kontroli redakcyjnej;

Poprawka

ca) **nie dostarczają treści generowanych przez system sztucznej inteligencji bez poddawania takich treści nadzorowi ze strony człowieka i kontroli redakcyjnej;**

**Poprawka 213****Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 17 – ustęp 1 – litera c b (nowa)**

---

*Tekst proponowany przez Komisję*

---

*Poprawka*

**cb) ich imiona i nazwiska oraz imię i nazwisko dyrektora zarządzającego, służbowe dane kontaktowe, w tym adres e-mail i numer telefonu, oraz miejsce prowadzenia działalności;**

**Poprawka 214****Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 17 – ustęp 1 – litera c c (nowa)**

---

*Tekst proponowany przez Komisję*

---

*Poprawka*

**cc) informacje na temat właściwych krajowych władz regulacyjnych lub organów regulacyjnych lub przedstawicieli mechanizmów współregulacyjnych lub samoregulacyjnych, którym podlegają.**

**Poprawka 215****Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 17 – ustęp 1 a (nowy)**

---

*Tekst proponowany przez Komisję*

---

*Poprawka*

**1a. Dostawcy bardzo dużych platform internetowych zapewniają, aby funkcja, o której mowa w ust. 1, umożliwiała publiczny i łatwy dostęp do informacji zadeklarowanych na jej podstawie, z wyjątkiem informacji określonych w ust. 1 lit. cb).**



## Poprawka 216

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 17 – ustęp 1 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1b. Dostawcy bardzo dużych platform internetowych potwierdzają otrzymanie oświadczeń złożonych na podstawie ust. 1. W potwierdzeniu odbioru określają, czy przyjmują oświadczenie. Niezwłocznie przekazują potwierdzenie odbioru zainteresowanemu dostawcy usług medialnych, właściwej krajowej władzy regulacyjnej lub właściwemu krajowemu organowi regulacyjnemu lub przedstawicielowi danego mechanizmu współregulacyjnego lub samoregulacyjnego. W potwierdzeniu odbioru dostawcy bardzo dużych platform internetowych wskazują kompetentną osobę kontaktową lub właściwy organ kontaktowy, za pośrednictwem których dostawca usług medialnych może bezpośrednio i szybko komunikować się z dostawcą bardzo dużej platformy internetowej. Jeżeli dostawca bardzo dużej platformy internetowej przyjmuje oświadczenie złożone przez dostawcę usług medialnych zgodnie z ust. 1, przyjmuje się, że taki dostawca usług medialnych jest zatwierdzonym dostawcą usług medialnych.

## Poprawka 217

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 17 – ustęp 1 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1c. Na wniosek dostawcy bardzo dużej platformy internetowej, który nie przyjął oświadczenia złożonego na podstawie ust. 1 lit. c), ze względu na uzasadnione wątpliwości co do charakteru tego oświadczenia, odpowiednie krajowe władze regulacyjne lub organy regulacyjne lub przedstawiciel odpowiedniego mechanizmu współregulacyjnego lub samoregulacyjnego potwierdzają charakter tego oświadczenia lub unieważniają je. W przypadku gdy odpowiednie krajowe władze lub organy regulacyjne lub przedstawiciel odpowiedniego mechanizmu współregulacyjnego lub samoregulacyjnego potwierdzą charakter tego oświadczenia, przyjmuje się, że dany dostawca usług medialnych jest zatwierdzonym dostawcą usług medialnych.

## Poprawka 218

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 17 – ustęp 1 d (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1d. Na wniosek dostawcy usług medialnych, który uważa, że dostawca bardzo dużej platformy internetowej bezpodstawnie unieważnił jego oświadczenie złożone na podstawie ust. 1, odpowiednie krajowe władze lub organy lub przedstawiciel odpowiedniego mechanizmu współregulacyjnego lub samoregulacyjnego wyjaśniają tę kwestię. W przypadku gdy dostawca bardzo dużej platformy internetowej postanowi nie zaakceptować wyjaśnień przedstawionych przez odpowiednie władze lub organy krajowe lub przedstawiciela odpowiedniego mechanizmu współregulacyjnego lub samoregulacyjnego, dostawca usług medialnych może odwołać się od tej decyzji do właściwych krajowych władz lub organów regulacyjnych. Właściwe krajowe władze lub organy regulacyjne niezwłocznie orzekają w tej sprawie. Rada wydaje zalecenie. W przypadku gdy właściwe krajowe władze lub organy regulacyjne potwierdzą oświadczenie, przyjmuje się, że dany dostawca usług medialnych jest zatwierdzonym dostawcą usług medialnych.

## Poprawka 219

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 17 – ustęp 1 e (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1e. W przypadku gdy dostawca bardzo dużej platformy internetowej często zawieszał lub ograniczał, zgodnie z ust. 2, świadczenie swoich usług pośrednictwa internetowego w odniesieniu do usługi medialnej świadczonej przez dostawcę usług medialnych ze względu na naruszenie warunków korzystania z usług, ten dostawca bardzo dużej platformy internetowej może unieważnić oświadczenie złożone przez dostawcę usług medialnych na podstawie ust. 1. Dostawca bardzo dużej platformy internetowej informuje organ nadzorujący lub regulacyjny oraz Radę, iż unieważnił oświadczenie.

## Poprawka 220

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 17 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Jeżeli dostawca bardzo dużej platformy internetowej **podejmie decyzję o zawieszeniu świadczenia** swoich usług pośrednictwa internetowego w odniesieniu do **treści dostarczanych** przez dostawcę usług medialnych, **który złożył oświadczenie zgodnie z ust. 1 niniejszego artykułu, ze względu na to, że takie treści są niezgodne** z jego warunkami korzystania z usług, **przy czym treści te nie przyczyniają się do ryzyka systemowego**, o którym mowa w art. 26 rozporządzenia (UE) 2022/XXX [aktu o usługach cyfrowych], **dostawca ten stosuje wszystkie możliwe środki w zakresie zgodnym z ich obowiązkami wynikającymi z prawa Unii, w tym z rozporządzenia (UE) 2022/XXX [aktu o usługach cyfrowych], w celu przekazania danemu dostawcy usług medialnych uzasadnienia towarzyszącego tej decyzji, zgodnie z wymogami art. 4 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2019/1150, zanim zawieszenie stanie się skuteczne.**

Poprawka

2. Jeżeli dostawca bardzo dużej platformy internetowej **zamierza zawiesić lub ograniczyć świadczenie** swoich usług pośrednictwa internetowego w odniesieniu do **usługi medialnej świadczonej** przez **zatwierdzonego** dostawcę usług medialnych, **ponieważ ta usługa medialna jest niezgodna** z jego warunkami korzystania z usług, **bez uszczerbku dla środków łagodzących ryzyko systemowe**, o którym mowa w art. 34 rozporządzenia (UE) 2022/2065, **przekaze on temu zatwierdzonemu dostawcy usług medialnych uzasadnienie towarzyszące tej decyzji, wskazując klauzulę warunków korzystania z usług, z którą usługi medialne nie są zgodne, jak tego wymaga art. 4 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2019/1150 i art. 17 ust. 3 rozporządzenia (UE) 2022/2065.**

*Dostawca bardzo dużej platformy internetowej umożliwia zatwierdzonemu dostawcy usług medialnych ustosunkowanie się do argumentów towarzyszących tej decyzji w ciągu 24 godzin, zanim zawieszenie lub ograniczenie stanie się skuteczne.*

## Poprawka 221

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 17 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2a. Jeżeli po upływie 24-godzinnego okresu, o którym mowa w ust. 2 akapit drugi, i po należyтым rozważeniu odpowiedzi zatwierdzonego dostawcy usług medialnych dostawca bardzo dużej platformy internetowej uzna daną usługę medialną za niezgodną z warunkami korzystania z usług, może przekazać sprawę odpowiednim właściwym krajowym władzom lub organom regulacyjnym lub organowi odpowiedniego mechanizmu samoregulacji lub współregulacji. Odpowiednie właściwe krajowe władze lub organy regulacyjne lub przedstawiciel odpowiedniego mechanizmu samoregulacji lub współregulacji niezwłocznie decydują, czy planowane zawieszenie lub ograniczenie jest uzasadnione w świetle konkretnej klauzuli w warunkach korzystania z usług dostawcy bardzo dużej platformy internetowej, z uwzględnieniem podstawowych wolności.

## Poprawka 222

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 17 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. Dostawcy bardzo dużych platform internetowych wprowadzają wszystkie niezbędne środki techniczne i organizacyjne w celu zapewnienia, aby skargi składane na podstawie art. 11 rozporządzenia (UE) 2019/1150 przez dostawców usług medialnych, **którzy złożyli oświadczenie zgodnie z ust. 1 niniejszego artykułu, były priorytetowo i niezwłocznie rozpatrywane i rozstrzygane.**

Poprawka

3. Dostawcy bardzo dużych platform internetowych wprowadzają wszystkie niezbędne środki techniczne i organizacyjne w celu zapewnienia, aby skargi składane na podstawie art. 11 rozporządzenia (UE) 2019/1150 **lub art. 20 rozporządzenia (UE) 2022/2065** przez **zatwierdzonych** dostawców usług medialnych **były rozpatrywane i rozstrzygane priorytetowo, a w każdym razie nie później niż 24 godziny od złożenia skargi. Dostawca usług medialnych może być reprezentowany przez organ w procedurach składania skarg.**

## Poprawka 223

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 17 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

4. W przypadku gdy dostawca usług medialnych, **który złożył oświadczenie zgodnie z ust. 1**, uważa, że dostawca bardzo dużej platformy internetowej często ogranicza lub zawiesza świadczenie swoich usług w odniesieniu do treści dostarczanych przez dostawcę usług medialnych bez wystarczających podstaw, dostawca bardzo dużej platformy internetowej **podejmuje w dobrej wierze, na jego wniosek, konstruktywny i skuteczny dialog** z dostawcą usług medialnych w celu znalezienia polubownego rozwiązania **pozwalającego na zakończenie nieuzasadnionych ograniczeń lub zawiesznień oraz uniknięcie ich** w przyszłości. Dostawca usług medialnych może powiadomić Radę o wyniku **takiej wymiany.**

Poprawka

4. W przypadku gdy **zatwierdzony** dostawca usług medialnych uważa, że dostawca bardzo dużej platformy internetowej często ogranicza lub zawiesza świadczenie swoich usług w odniesieniu do treści **lub usług** dostarczanych przez dostawcę usług medialnych bez wystarczających podstaw **oraz w sposób szkodliwy dla wolności mediów i pluralizmu mediów**, dostawca bardzo dużej platformy internetowej, **na wniosek dostawcy usług medialnych, prowadzi w dobrej wierze konstruktywnie i skuteczne konsultacje** z dostawcą usług medialnych w celu znalezienia polubownego rozwiązania **w rozsądnych ramach czasowych, które pozwolą uniknąć nieuzasadnionego ograniczenia lub zawiesznień** w przyszłości. Dostawca usług medialnych może powiadomić Radę **i krajowego koordynatora ds. usług cyfrowych, o którym mowa w rozporządzeniu (UE) 2022/2065, o wyniku takich konsultacji. Jeżeli nie można osiągnąć polubownego rozwiązania, dostawca usług medialnych może wnieść skargę do certyfikowanego organu pozasądowego rozstrzygania sporów zgodnie z art. 21 rozporządzenia (UE) 2022/2065.**

## Poprawka 224

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 17 – ustęp 5 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

a) liczby przypadków, w których **nałożyły one jakiegokolwiek ograniczenie lub zawieszenie ze względu na to, że treści dostarczane przez dostawcę usług medialnych, który złożył oświadczenie zgodnie z ust. 1 niniejszego artykułu, są niezgodne z ich warunkami korzystania z usług oraz**

Poprawka

a) liczby przypadków, w których **rozpoczęli proces zawieszenia lub ograniczenia świadczenia usługi pośrednictwa internetowego** zgodnie z ust. 2;

## Poprawka 225

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 17 – ustęp 5 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

b) podstaw nałożenia takich ograniczeń.

Poprawka

b) podstaw nałożenia takich **zawiesznień lub** ograniczeń, **w tym szczególowej klauzuli w warunkach korzystania z usług, z którą dostawca usług medialnych był niezgodny;**

## Poprawka 226

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 17 – ustęp 5 – litera b a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ba) **liczby przypadków odmowy przyjęcia oświadczeń złożonych przez dostawcę usług medialnych zgodnie z ust. 1 oraz powodów odmowy ich przyjęcia.**

## Poprawka 227

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 17 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję

6. **W celu ułatwienia spójnego i skutecznego wprowadzenia w życie** niniejszego artykułu Komisja **może wydać** wytyczne w celu ustalenia formy i szczegółów **deklaracji określonej** w ust. 1.

Poprawka

6. **Aby ułatwić spójne i skuteczne wdrażanie** niniejszego artykułu, Komisja, **we współpracy z Radą, wydaje** wytyczne w celu ustalenia formy i szczegółów **oświadczenia określonego** w ust. 1.

## Poprawka 228

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 17 – ustęp 6 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

6a. **Artykuł ten pozostaje bez uszczerbku dla prawa dostawców usług medialnych do skutecznej ochrony sądowej.**

## Poprawka 229

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 18 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Rada regularnie przeprowadza zorganizowany dialog między dostawcami bardzo dużych platform internetowych, przedstawicielami dostawców usług medialnych i przedstawicielami społeczeństwa obywatelskiego w celu omówienia doświadczeń i najlepszych praktyk w zakresie stosowania art. 17 niniejszego rozporządzenia, **wspierania dostępu do różnorodnych ofert niezależnych mediów na bardzo dużych platformach internetowych oraz monitorowania przestrzegania inicjatyw samoregulacyjnych mających na celu ochronę społeczeństwa przed szkodliwymi treściami, w tym dezinformacją oraz zagranicznymi manipulacjami informacjami i ingerencjami w informacje.**

Poprawka

1. Rada, **przy udziale grupy ekspertów**, regularnie przeprowadza zorganizowany dialog między dostawcami bardzo dużych platform **internetowych, dostawcami bardzo dużych wyszukiwarek** internetowych, przedstawicielami dostawców usług medialnych i przedstawicielami społeczeństwa obywatelskiego w celu omówienia doświadczeń i najlepszych praktyk w zakresie stosowania art. 17 niniejszego rozporządzenia **w** celu:

## Poprawka 230

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 18 – ustęp 1 – litera a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

a) **wspierania dostępu do różnorodnych ofert niezależnych mediów na bardzo dużych platformach internetowych i bardzo dużych wyszukiwarkach internetowych;**

Poprawka

## Poprawka 231

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 18 – ustęp 1 – litera b (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

b) **monitorowania przestrzegania inicjatyw samoregulacyjnych mających na celu ochronę społeczeństwa przed szkodliwymi treściami, w tym dezinformacją oraz zagraniczną manipulacją i ingerencją w informacje;**

Poprawka

## Poprawka 232

Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 18 – ustęp 1 – litera c (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

- c) zbadania potencjalnego i rzeczywistego wpływu projektowania i funkcjonowania bardzo dużych platform internetowych lub bardzo dużych wyszukiwarek internetowych, projektowania i funkcjonowania ich odpowiednich systemów rekomendacji i procesów moderowania treści oraz decyzji podejmowanych przez dostawców bardzo dużych platform internetowych i dostawców bardzo dużych wyszukiwarek internetowych na wolność mediów i pluralizm mediów.

## Poprawka 233

Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 18 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2. Rada **składa** Komisji sprawozdanie z wyników dialogu.

2. Rada **przedstawia** Komisji, **Parlamentowi Europejskiemu i Radzie** sprawozdanie z wyników dialogu. **Wyniki te podaje się do wiadomości publicznej.**

## Poprawka 234

Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 19 – nagłówek

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Prawo do personalizacji audiowizualnej oferty medialnej

Prawo do personalizacji **dźwiękowej i** audiowizualnej oferty medialnej

## Poprawka 235

Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 19 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1. Użytkownicy mają prawo do łatwej zmiany **ustawień domyślnych dowolnego urządzenia** lub **interfejsu** użytkownika **kontrolującego** dostęp do audiowizualnych usług medialnych i korzystanie z nich lub **zarządzającego** dostępem do takich usług i korzystaniem z nich w celu dostosowania audiowizualnej oferty medialnej do swoich zainteresowań lub preferencji zgodnie z prawem. Niniejszy przepis nie ma wpływu na krajowe środki transpozycji art. 7a dyrektywy 2010/13/UE.

1. Użytkownicy mają prawo do łatwej zmiany **układu audiowizualnych usług medialnych** lub **aplikacji umożliwiających użytkownikom dostęp do takich usług na interfejsie użytkownika lub na urządzeniach, łącznie ze zdalnymi sterowaniami, kontrolujących** dostęp do **radiowych i** audiowizualnych usług medialnych i korzystanie z nich lub **zarządzających** dostępem do takich usług i korzystaniem z nich w celu dostosowania **radiowej lub** audiowizualnej oferty medialnej do swoich zainteresowań lub preferencji zgodnie z prawem. Niniejszy przepis nie ma wpływu na krajowe środki transpozycji art. 7a **i 7b** dyrektywy 2010/13/UE.

## Poprawka 236

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 19 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. **Wprowadzając** do obrotu urządzenia i interfejsy użytkownika, o których mowa w ust. 1, **producenci i twórcy zapewniają**, aby zawierały one funkcję umożliwiającą użytkownikom swobodną i łatwą zmianę ustawień **domyślnych** kontrolujących dostęp do oferowanych audiowizualnych usług medialnych i korzystanie z takich usług lub zarządzających dostępem do takich usług i korzystaniem z nich.

Poprawka

2. **Kto wprowadza** do obrotu urządzenia, **łącznie z systemami zdalnego sterowania, lub** interfejsy użytkownika, o których mowa w ust. 1, **zapewnia**, aby zawierały one funkcję umożliwiającą **w każdej chwili** użytkownikom swobodną i łatwą zmianę ustawień **i domyślnej konfiguracji, w tym konfiguracji audiowizualnych usług medialnych lub aplikacji umożliwiających użytkownikom dostęp do takich usług oraz** kontrolujących dostęp do oferowanych audiowizualnych usług medialnych i korzystanie z takich usług lub zarządzających dostępem do takich usług i korzystaniem z nich. **Odpowiednie zastosowanie znajdują przepisy artykułu 25 rozporządzenia (UE) 2022/2065.**

## Poprawka 237

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 19 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

2a. **Kto używa urządzeń, o których mowa w ust. 2, lub interfejsów użytkownika zapewnia, by tożsamość dostawcy usług medialnych, który ponosi odpowiedzialność redakcyjną za usługę medialną, była całkowicie i wyraźnie widoczna i rozpoznawalna, pod warunkiem że informacje te zostały dostarczone przez właściwego dostawcę usług medialnych.**

Poprawka

2a. **Kto używa urządzeń, o których mowa w ust. 2, lub interfejsów użytkownika zapewnia, by tożsamość dostawcy usług medialnych, który ponosi odpowiedzialność redakcyjną za usługę medialną, była całkowicie i wyraźnie widoczna i rozpoznawalna, pod warunkiem że informacje te zostały dostarczone przez właściwego dostawcę usług medialnych.**

## Poprawka 238

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 20 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Każdy legislacyjny, regulacyjny lub administracyjny środek zastosowany przez państwo członkowskie, który może **wywierać negatywny** wpływ na **funkcjonowanie** dostawców usług medialnych na rynku wewnętrznym, musi być należycie uzasadniony i proporcjonalny. Tego rodzaju środki muszą być uzasadnione, przejrzyste, obiektywne i niedyskryminacyjne.

Poprawka

1. Każdy legislacyjny, regulacyjny lub administracyjny środek zastosowany przez państwo członkowskie, który może **mieć** wpływ na **pluralizm mediów i niezależność redakcyjną** dostawców usług medialnych, **jeżeli chodzi o świadczenie przez nich usług i funkcjonowanie tych usług** na rynku wewnętrznym, musi być należycie uzasadniony i proporcjonalny. Tego rodzaju środki muszą być uzasadnione, przejrzyste, obiektywne i niedyskryminacyjne.



## Poprawka 239

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 20 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Każda procedura krajowa stosowana do celów przygotowania lub przyjęcia środka regulacyjnego lub administracyjnego, o którym mowa w ust. 1, podlega określonym z góry jasnym ramom czasowym.

Poprawka

2. Każda procedura krajowa stosowana do celów przygotowania lub przyjęcia środka regulacyjnego lub administracyjnego, o którym mowa w ust. 1, podlega określonym z góry jasnym ramom czasowym. **Takie ramy czasowe muszą być wystarczająco długie, aby zapewnić możliwość właściwego rozpatrzenia środków i ich konsekwencji oraz aby bezpośrednio zainteresowani dostawcy usług medialnych mogli przekazywać informacje zwrotne na ich temat.**

## Poprawka 240

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 20 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. Bez uszczerbku dla przysługującego mu prawa do skutecznej ochrony sądowej i oprócz tego prawa, każdy dostawca usług medialnych podlegający środkowi administracyjnemu lub regulacyjnemu, o którym mowa w ust. 1, który dotyczy go indywidualnie i bezpośrednio, ma prawo do odwołania się od tego środka do organu odwoławczego. Organ ten jest niezależny od zaangażowanych stron oraz od wszelkich zewnętrznych interwencji lub nacisków politycznych, które mogłyby zagrozić niezależnej ocenie rozpatrywanych przez niego spraw. Dysponuje odpowiednią wiedzą specjalistyczną **umożliwiającą** skuteczne pełnienie jego funkcji.

Poprawka

3. Bez uszczerbku dla przysługującego mu prawa do skutecznej ochrony sądowej i oprócz tego prawa każdy dostawca usług medialnych podlegający środkowi administracyjnemu lub regulacyjnemu, o którym mowa w ust. 1, który dotyczy go indywidualnie i bezpośrednio, ma prawo do odwołania się od tego środka do organu odwoławczego, **którym może być sąd.** Organ ten jest niezależny od zaangażowanych stron oraz od wszelkich zewnętrznych interwencji lub nacisków politycznych, które mogłyby zagrozić niezależnej ocenie rozpatrywanych przez niego spraw. Dysponuje odpowiednią wiedzą specjalistyczną **i finansowaniem umożliwiającymi** skuteczne pełnienie jego funkcji **i terminowe rozpatrywanie odwołań. Takie organy odwoławcze mogą brać pod uwagę opinie wydane przez Radę w tej sprawie.**

## Poprawka 241

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 20 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

4. Rada, na wniosek Komisji, sporządza opinię w sytuacjach, w których krajowy środek ustawodawczy, wykonawczy lub administracyjny może wpływać na funkcjonowanie wewnętrznego rynku usług medialnych. Po uzyskaniu opinii Rady i bez uszczerbku dla jej uprawnień wynikających z Traktatów Komisja **może wydać** własną opinię w tej sprawie. Opinie Rady i, w stosownych przypadkach, Komisji podaje się do wiadomości publicznej.

Poprawka

4. Rada, **z własnej inicjatywy lub** na wniosek Komisji **lub Parlamentu Europejskiego**, sporządza opinię w sytuacjach, w których krajowy środek ustawodawczy, wykonawczy lub administracyjny może wpływać na funkcjonowanie wewnętrznego rynku usług medialnych, **na pluralizm mediów lub niezależność redakcyjną.** Po uzyskaniu opinii Rady i bez uszczerbku dla jej uprawnień wynikających z Traktatów Komisja **wydaje** własną opinię w tej sprawie. Opinie Rady i, w stosownych przypadkach, Komisji podaje się do wiadomości publicznej.

## Poprawka 242

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 20 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję

5. Gdy krajowe władze lub organy wprowadzą środek, który dotyczy **indywidualnie i** bezpośrednio dostawcy usług medialnych i może mieć wpływ na funkcjonowanie wewnętrznego rynku usług medialnych, przekazują na wniosek Rady i, w stosownych przypadkach, Komisji, bez zbędnej zwłoki drogą elektroniczną, wszelkie istotne informacje, w tym streszczenie stanu faktycznego, wprowadzony środek, podstawy, na których krajowe władze lub organy oparły ten środek, oraz, w stosownych przypadkach, opinie innych zainteresowanych organów.

Poprawka

5. Gdy krajowe władze lub organy wprowadzą środek, który dotyczy bezpośrednio dostawcy usług medialnych i może mieć wpływ na **pluralizm mediów i niezależność redakcyjną lub na** funkcjonowanie wewnętrznego rynku usług medialnych, przekazują na wniosek Rady i, w stosownych przypadkach, Komisji, bez zbędnej zwłoki drogą elektroniczną, wszelkie istotne informacje, w tym streszczenie stanu faktycznego, wprowadzony środek, podstawy, na których krajowe władze lub organy oparły ten środek, oraz, w stosownych przypadkach, opinie innych zainteresowanych **władz lub** organów. **Na wniosek dostawcy usług medialnych, którego bezpośrednio dotyczy środek podjęty przez państwo członkowskie, Rada wydaje opinię na temat danego środka.**

## Poprawka 243

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 21 – ustęp 1 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

Państwa członkowskie zapewniają w **krajowych systemach prawnych** przepisy materialne i proceduralne gwarantujące ocenę przypadków koncentracji na rynku mediów, które mogą mieć **istotny** wpływ na pluralizm mediów i niezależność redakcyjną. Przepisy te:

Poprawka

Państwa członkowskie zapewniają w **prawie krajowym** przepisy materialne i proceduralne gwarantujące ocenę przypadków koncentracji na rynku mediów, które mogą mieć wpływ na pluralizm mediów i niezależność redakcyjną. Przepisy te:

## Poprawka 244

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 21 – ustęp 1 – akapit 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

b) zawierają wymóg, aby uczestniczący w koncentracji na rynku mediów, która może mieć **istotny** wpływ na pluralizm mediów i niezależność redakcyjną, zawiadomili o niej z wyprzedzeniem odpowiednie krajowe władze lub organy;

Poprawka

b) zawierają wymóg, aby uczestniczący w koncentracji na rynku mediów, która może mieć wpływ na pluralizm mediów i niezależność redakcyjną, zawiadomili o niej z wyprzedzeniem odpowiednie krajowe władze lub organy;

## Poprawka 245

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 21 – ustęp 1 – akapit 1 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję

- c) określają krajowe władze lub organy regulacyjne jako odpowiedzialne za ocenę wpływu podlegających zgłoszeniu przypadków koncentracji na pluralizm mediów i niezależność redakcyjną lub zapewniają **zaangażowanie krajowych władz lub organów regulacyjnych w taką ocenę**;

Poprawka

- c) określają krajowe władze lub organy regulacyjne jako odpowiedzialne za ocenę wpływu podlegających zgłoszeniu przypadków koncentracji na **rynku mediów na** pluralizm mediów i niezależność redakcyjną lub zapewniają **ich znaczący udział w takiej ocenie** lub **wymagają od nich konsultacji z innymi krajowymi władzami lub organami regulacyjnymi państwa członkowskiego, które mogłyby przyczynić się do oceny koncentracji rynku mediów**;

## Poprawka 246

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 21 – ustęp 1 – akapit 1 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję

- d) określają z góry obiektywne, niedyskryminacyjne i proporcjonalne kryteria notyfikacji koncentracji na rynku mediów, **które mogłyby mieć znaczący wpływ na pluralizm mediów i niezależność redakcyjną**, oraz oceny **wpływu koncentracji na rynku mediów** na pluralizm mediów i niezależność redakcyjną.

Poprawka

- d) określają z góry obiektywne, niedyskryminacyjne i proporcjonalne kryteria notyfikacji koncentracji na rynku mediów oraz oceny **jej wpływu** na pluralizm mediów i niezależność redakcyjną;

## Poprawka 247

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 21 – ustęp 1 – akapit 1 – litera d a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję



Poprawka

- da) **ustalają z góry stosowny termin, przed upływem którego krajowe władze lub organy regulacyjne lub organ przeprowadzający ocenę mają dokonać oceny, przy uwzględnieniu okresu uczestnictwa Rady, Komisji lub ich obu, zgodnie z ust. 4 i 5;**

## Poprawka 248

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 21 – ustęp 1 – akapit 1 – litera d b (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję



Poprawka

- db) **określają konsekwencje niedokończenia oceny do końca okresu, o którym mowa w lit. da).**

## Poprawka 249

Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 21 – ustęp 2 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

2. W ocenie, o której mowa w ust. 1, uwzględnia się następujące elementy:

Poprawka

2. W ocenie, o której mowa w ust. 1, uwzględnia się **w szczególności** następujące elementy:

## Poprawka 250

Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 21 – ustęp 2 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

a) wpływ koncentracji na pluralizm mediów, w tym jej wpływ na kształtowanie opinii publicznej oraz na różnorodność podmiotów działających na rynku mediów, z uwzględnieniem środowiska internetowego oraz interesów, powiązań lub działalności stron w innych przedsiębiorstwach medialnych lub niemialnych;

Poprawka

a) wpływ koncentracji na pluralizm mediów **na szczeblu unijnym, krajowym i regionalnym**, w tym jej **zasięg geograficzny** i wpływ na kształtowanie opinii publicznej oraz na różnorodność podmiotów działających na rynku mediów **oraz na różnorodność treści na tym rynku**, z uwzględnieniem środowiska internetowego oraz interesów, powiązań lub działalności stron w innych przedsiębiorstwach medialnych lub niemialnych;

## Poprawka 251

Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 21 – ustęp 2 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

b) gwarancje niezależności redakcyjnej, w tym wpływ koncentracji na funkcjonowanie zespołów redakcyjnych oraz istnienie środków stosowanych przez dostawców usług medialnych w celu zagwarantowania niezależności **poszczególnych** decyzji redakcyjnych;

Poprawka

b) gwarancje niezależności redakcyjnej, w tym wpływ koncentracji na funkcjonowanie zespołów redakcyjnych oraz istnienie środków stosowanych przez dostawców usług medialnych w celu zagwarantowania **norm etycznych i zawodowych** oraz niezależności decyzji redakcyjnych;

## Poprawka 252

Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 21 – ustęp 2 – litera c a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ca) **wyniki oceny ryzyka przeprowadzonej jako element corocznego sprawozdania Komisji na temat praworządności oraz monitora pluralizmu mediów w celu określenia, analizy i oceny ryzyka dla wolności mediów i pluralizmu mediów w danym państwie członkowskim.**

## Poprawka 253

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 21 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. Komisja **wspierana przez Radę może wydać** wytyczne **dotyczące czynników**, które **należy brać pod uwagę przy stosowaniu** przez krajowe władze lub organy regulacyjne **kryteriów oceny** wpływu koncentracji na rynku mediów na pluralizm mediów i niezależność redakcyjną.

Poprawka

3. Komisja, **w porozumieniu z Radą, wydaje** wytyczne, które **mają być uwzględniane** przez krajowe władze lub organy regulacyjne **podczas opracowywania ocen** wpływu koncentracji na rynku mediów na pluralizm mediów i niezależność redakcyjną.

## Poprawka 254

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 21 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

4. Krajowe władze lub organy regulacyjne **konsultują z Radą z wyprzedzeniem** każdą **opinię** lub decyzję, którą zamierzają przyjąć, **oceniając wpływ** podlegających zgłoszeniu przypadków koncentracji na rynku mediów na pluralizm mediów i niezależność redakcyjną, **jeżeli** koncentracje te mogą wpłynąć na funkcjonowanie rynku wewnętrznego.

Poprawka

4. **Przed przeprowadzeniem oceny, o której mowa w ust. 1 akapit pierwszy**, krajowe władze lub organy regulacyjne **informują Radę przed** każdą **opinią** lub decyzję, którą zamierzają przyjąć, **w odniesieniu do wpływu** podlegających zgłoszeniu przypadków koncentracji na rynku mediów na pluralizm mediów i niezależność redakcyjną **oraz tego, czy** koncentracje te mogą wpłynąć na funkcjonowanie rynku wewnętrznego.

## Poprawka 255

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 21 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję

5. W terminie 14 dni kalendarzowych od zwrócenia się o konsultację, o której mowa w ust. 4, Rada sporządza opinię o skierowanym do niej projekcie opinii lub decyzji krajowej, uwzględniając elementy, o których mowa w ust. 2, i przekazuje tę opinię organowi konsultującemu oraz Komisji.

Poprawka

5. W terminie 14 dni kalendarzowych od zwrócenia się o konsultację, o której mowa w ust. 4, Rada sporządza opinię o skierowanym do niej projekcie opinii lub decyzji krajowej, uwzględniając elementy, o których mowa w ust. 2, i przekazuje tę opinię **władzy lub** organowi konsultującemu oraz Komisji.

## Poprawka 256

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 21 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję

6. Krajowe władze lub organy regulacyjne, o których mowa w ust. 4, uwzględniają w jak największym stopniu opinię, o której mowa w ust. 5. Jeżeli organ ten nie zastosuje się do opinii, całkowicie lub częściowo, przedstawia Radzie i Komisji uzasadnienie swojego stanowiska w terminie 30 dni kalendarzowych od otrzymania opinii. Bez uszczerbku dla jej uprawnień wynikających z Traktatów Komisja może wydać własną opinię w tej sprawie.

Poprawka

6. Krajowe władze lub organy regulacyjne, o których mowa w ust. 4, uwzględniają w jak największym stopniu opinię, o której mowa w ust. 5. Jeżeli organ ten nie zastosuje się do opinii, całkowicie lub częściowo, przedstawia Radzie i Komisji uzasadnienie swojego stanowiska w terminie 30 dni kalendarzowych od otrzymania opinii. Bez uszczerbku dla jej uprawnień wynikających z Traktatów Komisja może wydać własną opinię w tej sprawie. **W terminie czterech tygodni od otrzymania takiej opinii właściwe krajowe władze lub organy regulacyjne przedstawiają Komisji powody, dla których zastosowały się do niej częściowo lub nie zastosowały się do niej wcale.**

## Poprawka 257

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 21 – ustęp 6 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

6a. Krajowe władze lub organy regulacyjne mogą zwrócić się do podmiotów uczestniczących w koncentracji na rynku mediów o podjęcie zobowiązań dotyczących ochrony pluralizmu mediów i niezależności redakcyjnej w oparciu o elementy określone w ust. 2.

Poprawka

6a. **Krajowe władze lub organy regulacyjne mogą zwrócić się do podmiotów uczestniczących w koncentracji na rynku mediów o podjęcie zobowiązań dotyczących ochrony pluralizmu mediów i niezależności redakcyjnej w oparciu o elementy określone w ust. 2.**

## Poprawka 258

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 22 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. W przypadku braku oceny lub konsultacji zgodnie z art. 21 Rada, na wniosek Komisji, sporządza opinię na temat wpływu koncentracji na rynku mediów na pluralizm mediów i niezależność redakcyjną, jeżeli koncentracja na rynku mediów może wpływać na funkcjonowanie wewnętrznego rynku usług medialnych. Rada opiera swoją opinię na elementach określonych w art. 21 ust. 2. Rada **może zwrócić** uwagę Komisji na koncentracje na rynku mediów, **które mogą wpływać na funkcjonowanie wewnętrznego rynku usług medialnych.**

Poprawka

1. W przypadku braku oceny lub konsultacji zgodnie z art. 21 Rada, **z własnej inicjatywy lub** na wniosek Komisji, sporządza opinię na temat wpływu koncentracji na rynku mediów na pluralizm mediów i niezależność redakcyjną, jeżeli koncentracja na rynku mediów **według kontroli wstępnej dokonanej przez Radę lub Komisję** może wpływać na funkcjonowanie wewnętrznego rynku usług medialnych. Rada opiera swoją opinię na elementach określonych w art. 21 ust. 2. Rada **zwraca** uwagę Komisji na **takie** koncentracje na rynku mediów.

## Poprawka 259

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 22 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Po uzyskaniu opinii Rady i bez uszczerbku dla jej uprawnień wynikających z Traktatów Komisja **może wydać** własną opinię w tej sprawie.

Poprawka

2. Po uzyskaniu opinii Rady i bez uszczerbku dla jej uprawnień wynikających z Traktatów Komisja **wyda** własną opinię w tej sprawie. **W terminie czterech tygodni od otrzymania takiej opinii właściwe krajowe władze lub organy regulacyjne przedstawiają Komisji powody, dla których zastosowały się do niej częściowo lub nie zastosowały się do niej wcale.**

## Poprawka 260

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 22 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. Opinie Rady i, **w stosownych przypadkach**, Komisji podaje się do wiadomości publicznej.

Poprawka

3. Opinie rady i Komisji podaje się do wiadomości publicznej.

## Poprawka 261

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 22 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

## Artykuł 22a

## Akty delegowane

1. Powierzenie Komisji uprawnień do przyjmowania aktów delegowanych podlega warunkom określonym w niniejszym artykule.

2. Uprawnienia do przyjmowania aktów delegowanych, o których mowa w niniejszym rozporządzeniu, powierza się Komisji na czas nieokreślony od dnia [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę = 6 miesięcy od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] r.

3. Przekazanie uprawnień do przyjmowania aktów delegowanych, o których mowa w niniejszym rozporządzeniu, może w dowolnym momencie zostać odwołane przez Parlament Europejski lub przez Radę. Decyzja o odwołaniu kończy przekazanie określonych w niej uprawnień. Decyzja o odwołaniu staje się skuteczna następnego dnia po jej opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub w późniejszym terminie określonym w tej decyzji. Nie wpływa ona na ważność już obowiązujących aktów delegowanych.

4. Przed przyjęciem aktu delegowanego Komisja konsultuje się z ekspertami wyznaczonymi przez każde państwo członkowskie zgodnie z zasadami określonymi w Porozumieniu międzyinstytucjonalnym z dnia 13 kwietnia 2016 r. w sprawie lepszego stanowienia prawa.

---

Tekst proponowany przez Komisję

---

---

Poprawka

---

5. Z chwilą przyjęcia aktu delegowanego Komisja powiadamia o tym równocześnie Parlament Europejski i Radę.

6. Akt delegowany przyjęty na podstawie niniejszego rozporządzenia wchodzi w życie tylko wówczas, gdy ani Parlament Europejski, ani Rada nie wyraziły sprzeciwu w terminie jednego miesiąca od przekazania tego aktu Parlamentowi Europejskiemu i Radzie, lub gdy, przed upływem tego terminu, zarówno Parlament Europejski, jak i Rada poinformowały Komisję, że nie wniosą sprzeciwu. Termin ten przedłuża się o jeden miesiąc z inicjatywy Parlamentu Europejskiego lub Rady.

### Poprawka 262

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia

##### Artykuł 23 – ustęp 1

---

Tekst proponowany przez Komisję

---

1. Systemy i metody pomiaru oglądalności muszą być zgodne z zasadami przejrzystości, bezstronności, inkluzywności, proporcjonalności, niedyskryminacji i możliwości sprawdzenia.

---

Poprawka

---

1. Systemy i metody pomiaru oglądalności muszą być zgodne z zasadami przejrzystości, bezstronności, inkluzywności, proporcjonalności, niedyskryminacji, porównywalności i możliwości sprawdzenia. **Pomiar oglądalności jest prowadzony zgodnie z powszechnie uznawanymi w branży medialnej mechanizmami samoregulacyjnymi.**

### Poprawka 263

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia

##### Artykuł 23 – ustęp 2

---

Tekst proponowany przez Komisję

---

2. Bez uszczerbku dla ochrony tajemnic **handlowych przedsiębiorstw** dostawcy własnych systemów pomiaru oglądalności bez zbędnej zwłoki i bezpłatnie dostarczają dostawcom usług medialnych i reklamodawcom, a także osobom trzecim upoważnionym przez dostawców usług medialnych i reklamodawców dokładne, szczegółowe, kompleksowe, zrozumiałe i aktualne informacje na temat metody stosowanej w ich systemach pomiaru oglądalności. Niniejszy przepis nie ma wpływu na unijne przepisy i zasady w zakresie ochrony danych i prywatności.

---

Poprawka

---

2. Bez uszczerbku dla ochrony tajemnic **przedsiębiorstwa zdefiniowanych w art. 2 pkt 1 dyrektywy (UE) 2016/943** dostawcy własnych systemów pomiaru oglądalności bez zbędnej zwłoki i bezpłatnie dostarczają dostawcom usług medialnych i reklamodawcom, a także osobom trzecim upoważnionym przez dostawców usług medialnych i reklamodawców dokładne, szczegółowe, kompleksowe, zrozumiałe i aktualne informacje na temat metody stosowanej w ich systemach pomiaru oglądalności. **Dostawcy własnych systemów pomiaru oglądalności bezpłatnie zapewniają każdemu dostawcy usług medialnych pomiary oglądalności odnoszące się do treści i usług danego dostawcy usług medialnych. Niezależny organ przeprowadza raz w roku audyt metody przyjętej przez własne systemy pomiaru oglądalności i jej stosowania.** Niniejszy przepis nie ma wpływu na unijne przepisy i zasady w zakresie ochrony danych i prywatności.



## Poprawka 264

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 23 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2a. Dane pomiaru oglądalności, które są udostępniane dostawcom usług medialnych, muszą być tak zróżnicowane jak informacje udostępniane przez mechanizmy samoregulacyjne branży, do których należą również dane niezagregowane.

## Poprawka 265

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 23 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3. **Krajowe władze lub organy regulacyjne zachęcają dostawców** systemów pomiaru oglądalności **do sporządzania** – wraz z dostawcami usług medialnych, reprezentującymi ich organizacjami i innymi zainteresowanymi stronami – **kodeksów** postępowania, które mają przyczynić się do przestrzegania zasad, o których mowa w ust. 1, w tym przez wspieranie niezależnych i przejrzystych audytów.

3. **Dostawcy** systemów pomiaru oglądalności wraz z dostawcami usług medialnych, reprezentującymi ich organizacjami, **platformami internetowymi** i innymi zainteresowanymi stronami **sporządzają przy wsparciu krajowych władz lub organów regulacyjnych kodeksy** postępowania, które mają przyczynić się do przestrzegania zasad, o których mowa w ust. 1, w tym przez wspieranie niezależnych i przejrzystych audytów. **W takich kodeksach postępowania przewiduje się regularne, przejrzyste i niezależne monitorowanie i ocenę osiągnięcia zgodności z zasadami, o których mowa w ust. 1. Przy opracowywaniu kodeksów postępowania należy zwrócić szczególną uwagę na małe podmioty medialne, aby zapewnić odpowiednie pomiary oglądalności w odniesieniu do tych podmiotów.**

## Poprawka 266

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 23 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

4. Komisja wspierana przez Radę **może wydać** wytyczne dotyczące praktycznego stosowania ust. 1, 2 i 3 **niniejszego artykułu**.

4. Komisja wspierana przez Radę **wydaje** wytyczne dotyczące praktycznego stosowania ust. 1, 2 i 3, z **uwzględnieniem kodeksów postępowania, o których mowa w ust. 3.**

## Poprawka 267

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 23 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

5. Rada wspiera wymianę najlepszych praktyk związanych z wdrażaniem systemów pomiaru oglądalności w ramach regularnego dialogu między przedstawicielami krajowych władz lub organów regulacyjnych, przedstawicielami dostawców systemów pomiaru oglądalności oraz innymi zainteresowanymi stronami.

5. Rada wspiera wymianę najlepszych praktyk związanych z wdrażaniem systemów pomiaru oglądalności w ramach regularnego dialogu między przedstawicielami krajowych władz lub organów regulacyjnych, przedstawicielami dostawców systemów pomiaru oglądalności, **dostawcami usług medialnych** oraz innymi zainteresowanymi stronami.

## Poprawka 268

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 23 – ustęp 5 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

5a. **Obowiązki określone w niniejszym artykule pozostają bez uszczerbku dla prawa odbiorców do ochrony danych osobowych ich dotyczących, jak przewidziano w art. 8 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej i rozporządzeniu (UE) 2016/679.**

## Poprawka 269

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 24 – nagłówek

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Przydział **reklam państwowych**Przydział **środków publicznych na państwową reklamę i zakupy**

## Poprawka 270

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 24 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1. Fundusze publiczne lub wszelkie inne świadczenia lub korzyści przyznawane przez organy publiczne dostawcom usług medialnych do celów reklamowych muszą być przyznawane zgodnie z przejrzystymi, obiektywnymi, proporcjonalnymi i niedyskryminacyjnymi kryteriami oraz w drodze otwartych, proporcjonalnych i niedyskryminacyjnych procedur. Niniejszy artykuł nie narusza przepisów dotyczących zamówień publicznych.

1. Fundusze publiczne lub wszelkie inne świadczenia lub korzyści przyznawane przez organy publiczne dostawcom usług medialnych, **dostawcom platform internetowych oraz dostawcom wyszukiwarek internetowych** do celów reklamowych **i zakupów** muszą być przyznawane zgodnie z przejrzystymi, obiektywnymi, proporcjonalnymi i niedyskryminacyjnymi kryteriami oraz w drodze otwartych, proporcjonalnych i niedyskryminacyjnych procedur. **Takie środki publiczne przyznane do celów reklamowych jednemu dostawcy usług medialnych, w tym dostawcy bardzo platformy internetowej lub dostawcy wyszukiwarki internetowej, nie przekraczają 15 % całkowitego budżetu przyznanego przez organy publiczne wszystkim dostawcom usług medialnych działającym na poziomie krajowym.** Niniejszy artykuł nie narusza przepisów dotyczących zamówień publicznych **ani nie ma wpływu na stosowanie zasad pomocy państwa.**

## Poprawka 271

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 24 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1a. **Organy publiczne dopilnowują, by kryteria i procedury stosowane do określania przydziału środków publicznych do celów reklam i zakupów państwowych na rzecz dostawców usług medialnych, platform internetowych i wyszukiwarek internetowych zgodnie z ust. 1 były z wyprzedzeniem podawane do wiadomości publicznej za pomocą środków elektronicznych i przyjaznych dla użytkownika. Krajowe władze lub organy regulacyjne konsultują się z Radą i krajowymi zainteresowanymi stronami z sektora mediów w sprawie opracowania metody opracowywania takich kryteriów i procedur.**

## Poprawka 272

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 24 – ustęp 2 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2. Organy publiczne, w tym **rzędy krajowe, federalne lub regionalne**, władze lub organy regulacyjne, a także przedsiębiorstwa państwowe lub inne jednostki kontrolowane przez państwo na poziomie krajowym lub **regionalnym, lub terytorialne samorządy jednostek terytorialnych liczących ponad 1 mln mieszkańców, udostępniają publicznie** dokładne, kompleksowe, zrozumiałe, szczegółowe i coroczne informacje o swoich wydatkach na reklamę **przeznaczonych na rzecz dostawców** usług medialnych, które to informacje obejmują co najmniej następujące dane:

2. Organy publiczne, w tym **na poziomie unijnym, krajowym, federalnym, regionalnym lub lokalnym, krajowe** władze lub organy regulacyjne, a także przedsiębiorstwa państwowe lub inne jednostki kontrolowane przez państwo na poziomie **unijnym, krajowym, regionalnym lub lokalnym udostępniają publicznie za pośrednictwem środków elektronicznych i w sposób przyjazny dla użytkownika** dokładne, kompleksowe, zrozumiałe, szczegółowe i coroczne informacje o swoich wydatkach na reklamę **i zakupy przyznanym dostawcom** usług medialnych, **dostawcom platform internetowych i dostawcom wyszukiwarek internetowych**, które to informacje obejmują co najmniej następujące dane:

## Poprawka 273

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 24 – ustęp 2 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

a) nazwy prawne dostawców usług medialnych, od których **zakupiono** usługi reklamowe;

a) nazwy prawne dostawców usług medialnych, **dostawców platform internetowych lub dostawców wyszukiwarek internetowych**, od których **uzyskano** usługi reklamowe **lub zakupy**;

## Poprawka 274

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 24 – ustęp 2 – litera a a (nowa)

---

Tekst proponowany przez Komisję

---

Poprawka

- aa) **krótkie uzasadnienie kryteriów i procedur stosowanych do przydzielania środków publicznych na cele państwowych reklam i zakupów na rzecz dostawców usług medialnych, dostawców platform internetowych lub dostawców wyszukiwarek internetowych;**

## Poprawka 275

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 24 – ustęp 2 – litera b

---

Tekst proponowany przez Komisję

---

Poprawka

- b) całkowitą wydaną kwotę roczną oraz kwoty wydane na każdego dostawcę usług medialnych.

- b) całkowitą wydaną kwotę roczną oraz kwoty wydane na każdego dostawcę usług medialnych, **dostawcę platformy internetowej lub dostawcę wyszukiwarki internetowej;**

## Poprawka 276

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 24 – ustęp 2 – litera b a (nowa)

---

Tekst proponowany przez Komisję

---

Poprawka

- ba) **reklama państwowa i państwowe wsparcie finansowe przydzielone dostawcom usług medialnych, dostawcom platform internetowych lub dostawcom wyszukiwarek internetowych;**

## Poprawka 277

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 24 – ustęp 2 – litera b b (nowa)

---

Tekst proponowany przez Komisję

---

Poprawka

- bb) **szczegółowe informacje na temat przychodów z umów z organami państwowymi uzyskiwanych przez spółki należące do tej samej grupy kapitałowej co dostawca usług medialnych.**

## Poprawka 278

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 24 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. Krajowe władze lub organy regulacyjne monitorują przydział **reklam państwowych** na rynkach mediów. Aby ocenić dokładność informacji o **reklamie państwowej** udostępnionych zgodnie z ust. 2, krajowe władze lub organy regulacyjne mogą zwrócić się do jednostek, o których mowa w ust. 2, o przekazanie dalszych informacji, w tym informacji dotyczących stosowania kryteriów, o których mowa w ust. 1.

Poprawka

3. Krajowe władze lub organy regulacyjne monitorują przydział **finansowania państwowego** na rynkach mediów **oraz na rzecz dostawców platform internetowych i dostawców wyszukiwarek internetowych**. Aby ocenić dokładność informacji o **wydatkach państwowych** udostępnionych zgodnie z ust. 2, krajowe władze lub organy regulacyjne mogą zwrócić się do jednostek, o których mowa w ust. 2, o przekazanie dalszych informacji, w tym **bardziej szczegółowych** informacji dotyczących stosowania kryteriów **i procedur**, o których mowa w ust. 1.

## Poprawka 279

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 24 – ustęp 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

3a. Krajowe władze lub organy regulacyjne, które monitorują przydział wydatków państwowych, przedstawiają co roku sporządzone w szczególności i zrozumiały sposób sprawozdanie na temat przydziału wydatków państwowych na rzecz dostawców usług medialnych, dostawców platform internetowych i dostawców wyszukiwarek internetowych na podstawie informacji, o których mowa w ust. 2. Sprawozdania roczne podaje się do wiadomości publicznej, tak aby były one łatwo dostępne.

Poprawka

## Poprawka 280

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 24 – ustęp 3 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

3b. Przeznaczenie wydatków państwowych na rzecz dostawców usług medialnych, dostawców platform internetowych i dostawców wyszukiwarek internetowych do celów wiadomości alarmowych przekazywanych przez organy publiczne podlega wymogom określonym w ust. 2 i 3 po ustaniu sytuacji nadzwyczajnej. Takie przydziały podlegają wymogom określonym w ust. 1.

Poprawka

## Poprawka 281

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 25 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Komisja zapewnia **niezależne monitorowanie** wewnętrznego rynku usług medialnych, **w tym ryzyka dla** jego funkcjonowania i odporności **oraz** postępów **w tym zakresie**. **Wyniki** monitorowania **są przedmiotem konsultacji z Radą**.

Poprawka

1. Komisja, **we współpracy z Radą**, zapewnia **niezależną i stałą obserwację** wewnętrznego rynku usług medialnych, **pod kątem** jego funkcjonowania i odporności, **a także zagrożeń dla niego** i postępów **w dziedzinie wolności mediów i pluralizmu mediów**. **Komisja może zaangażować w ten proces** monitorowania **organy europejskie dysponujące odpowiednią wiedzą fachową w zakresie wolności i pluralizmu mediów**.

## Poprawka 282

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 25 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2a. **Podczas monitorowania, o którym mowa w ust. 1, Komisja uwzględnia sprawozdania, oceny i zalecenia Rady, wkład społeczeństwa obywatelskiego, wyniki monitorowania pluralizmu mediów oraz ustalenia zawarte w jej rocznych sprawozdaniach na temat praworządności.**

## Poprawka 283

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 25 – ustęp 3 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

3. Monitorowanie **obejmuje**:

Poprawka

3. Monitorowanie, **w szczególności**:

## Poprawka 284

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 25 – ustęp 3 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

a) szczegółową analizę odporności rynków mediów wszystkich państw członkowskich, w tym **w odniesieniu do** poziomu koncentracji mediów oraz ryzyka **zagranicznych** manipulacji informacjami i ingerencji w informację;

Poprawka

a) **uwzględnia** szczegółową analizę odporności rynków mediów wszystkich państw członkowskich, w tym **przeгляд** poziomu koncentracji mediów oraz ryzyka, **jakie stwarza ona dla pluralizmu mediów i niezależności redakcyjnej dostawców usług medialnych, w tym ryzyka** manipulacji informacjami i ingerencji w informację;

## Poprawka 285

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 25 – ustęp 3 – litera b

---

*Tekst proponowany przez Komisję*

---

b) przegląd i perspektywiczną ocenę odporności wewnętrznego rynku usług medialnych jako całości;

---

*Poprawka*

---

b) **obejmuje** przegląd i perspektywiczną ocenę odporności wewnętrznego rynku usług medialnych jako całości, **w tym w odniesieniu do stopnia koncentracji rynku;**

## Poprawka 286

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 25 – ustęp 3 – litera b a (nowa)

---

*Tekst proponowany przez Komisję*

---

---

*Poprawka*

---

ba) **obejmuje dokonywaną na bieżąco, szczegółową ocenę dotyczącą wdrożenia art. 3, 4 i 7;**

## Poprawka 287

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 25 – ustęp 3 – litera c

---

*Tekst proponowany przez Komisję*

---

c) przegląd środków wprowadzonych przez dostawców usług medialnych w celu zagwarantowania niezależności **indywidualnych** decyzji redakcyjnych.

---

*Poprawka*

---

c) **obejmuje** przegląd środków wprowadzonych przez dostawców usług medialnych w celu zagwarantowania niezależności decyzji redakcyjnych;

## Poprawka 288

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 25 – ustęp 3 – litera c a (nowa)

---

*Tekst proponowany przez Komisję*

---

---

*Poprawka*

---

ca) **zawierać szczegółową ocenę przydziału środków publicznych na państwowe reklamy i zakupy;**

## Poprawka 289

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 25 – ustęp 3 – litera c b (nowa)

---

*Tekst proponowany przez Komisję*

---

---

*Poprawka*

---

cb) **zawiera przegląd środków krajowych wpływających na pluralizm mediów i niezależność redakcyjną dostawców usług medialnych, z uwzględnieniem niezależności politycznej i dostępności tych środków;**

## Poprawka 290

Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 25 – ustęp 3 – litera c c (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

cc) zawiera przegląd wdrożenia i wpływu funkcji bardzo dużych platform internetowych dla zatwierdzonych dostawców usług medialnych, o których mowa w art. 17;

## Poprawka 291

Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 25 – ustęp 3 – litera c d (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

cd) ocenia niezależność krajowych władz lub organów regulacyjnych.

## Poprawka 292

Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 25 – ustęp 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3a. Komisja ustanawia łatwy w użyciu i publicznie dostępny mechanizm ostrzegania w celu wykrywania ryzyka dotyczącego stosowania niniejszego rozporządzenia.

## Poprawka 293

Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 25 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

4. Monitorowanie przeprowadza się corocznie, a jego wyniki udostępnia się publicznie.

4. Monitorowanie przeprowadza się corocznie. Wyniki monitorowania są przedstawiane co roku Parlamentowi Europejskiemu i udostępniane publicznie.



## Poprawka 294

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 26 – ustęp 1

---

*Tekst proponowany przez Komisję*

1. Najpóźniej do **[cztery]** lata od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] r., a następnie co **cztery** lata, Komisja przeprowadza ocenę niniejszego rozporządzenia i **przedkłada sprawozdanie** Parlamentowi Europejskiemu, Radzie i Europejskiemu Komitetowi Ekonomiczno-Społecznemu.

---

*Poprawka*

1. Najpóźniej do **[dwa]** lata od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] r., a następnie co **dwa** lata, Komisja przeprowadza ocenę **wdrożenia** niniejszego rozporządzenia i **przedkłada** Parlamentowi Europejskiemu, Radzie i Europejskiemu Komitetowi Ekonomiczno-Społecznemu **sprawozdanie obejmujące również ustalenia i środki następcze, jakie mają zostać podjęte**.

## Poprawka 295

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Artykuł 28 – ustęp 2 – akapit 2

---

*Tekst proponowany przez Komisję*

Art. 7–12 i 27 stosuje się jednak od [3 miesiące od daty wejścia w życie] r., a art. 19 **ust. 2** stosuje się od **[48 miesięcy]** od daty wejścia w życie] r.

---

*Poprawka*

Art. 7–12 i 27 stosuje się jednak od [3 miesiące od daty wejścia w życie] r., a art. 19 stosuje się od **[24 miesiące]** od daty wejścia w życie] r.