



C/2024/1267

12.2.2024

**Skarga wniesiona w dniu 22 grudnia 2023 r. – Illumina/Komisja**

**(Sprawa T-1190/23)**

(C/2024/1267)

Język postępowania: angielski

**Strony**

*Strona skarżąca:* Illumina, Inc. (Wilmington, Delaware, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: F. González Díaz, M. Siragusa, T. Spolidoro, F. Dewald, adwokaci)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska

**Żądania**

Skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności w całości lub w części decyzji Komisji C(2023) 6737 final z dnia 12 października 2023 r. nakazującej podjęcie środków przywracających stan sprzed koncentracji na mocy art. 8 ust. 4 lit. a) rozporządzenia Rady (WE) nr 139/2004 [sprawa M.10939 ILLUMINA/GRAIL (Środki dla przywrócenia stanu wcześniejszego na mocy art. 8 ust. 4 lit. a)];
- obciążenie Komisji jej własnymi kosztami oraz kosztami poniesionymi przez skarżącą w ramach niniejszego postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi siedem zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący niezgodności z prawem decyzji ze względu na to, że nie zostały spełnione przesłanki wydania nakazu przywrócenia stanu wcześniejszego wynikające z art. 8 ust. 4 rozporządzenia Rady (WE) nr 139/2004 <sup>(1)</sup>.
2. Zarzut drugi dotyczący tego, że zaskarżona decyzja jest obarczona błędem co do prawa, błędem co do okoliczności faktycznych i błędem w ocenie, narusza zasady proporcjonalności i równego traktowania, brak jej uzasadnienia, a także narusza prawo spółki Illumina do bycia wysłuchaną, poprzez bezprawne odrzucenie środków dla przywrócenia stanu wcześniejszego niepowodujących zbycia lub powodujących niecałkowite zbycie.
3. Zarzut trzeci dotyczący tego, że decyzja narusza podstawowe prawo własności spółki Illumina, narusza prawo, jest obarczona błędami co do okoliczności faktycznych i błędami w ocenie, a także narusza zasadę proporcjonalności w odniesieniu do zobowiązań finansowych spółki Illumina po dokonaniu zbycia.
4. Zarzut czwarty dotyczący tego, że wynikające z decyzji obowiązki dotyczące praw do wartości gwarantowanej naruszają prawo, są obarczone błędem co do okoliczności faktycznych i błędem w ocenie, naruszają zasadę proporcjonalności oraz brak im uzasadnienia.
5. Zarzut piąty dotyczący tego, że decyzja narusza zasadę proporcjonalności i podstawowe prawo własności spółki Illumina w odniesieniu do wyznaczenia i umocowania pełnomocnika ds. zbycia.
6. Zarzut szósty dotyczący tego, że decyzja jest obarczona błędem co do prawa, błędem co do okoliczności faktycznych i błędem w ocenie oraz narusza zasadę proporcjonalności w odniesieniu do okresu zbycia.
7. Zarzut siódmy dotyczący tego, że decyzja jest obarczona błędem co do prawa, błędem co do okoliczności faktycznych, błędem w ocenie, narusza zasadę proporcjonalności, brak jej uzasadnienia i narusza prawa spółki Illumina do obrony w odniesieniu do środków przejściowych.

---

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Rady (WE) nr 139/2004 z dnia 20 stycznia 2004 r. w sprawie kontroli koncentracji przedsiębiorstw (rozporządzenie WE w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw) (Dz.U. 2004, L 24, s. 1).