



C/2024/7359

16.12.2024

Skarga wniesiona w dniu 14 października 2024 r. – Diplomat Pay/EBC

(Sprawa T-527/24)

(C/2024/7359)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Diplomat Pay d.o.o. Beograd-Zemun (Belgrad, Serbia) (przedstawiciele: W. Themmer, adwokat)

Strona pozwana: Europejski Bank Centralny

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- Stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji Europejskiego Banku Centralnego z dnia 13 sierpnia 2024 r. o sygnaturze ECB-SSM-2024-AT-4;
- obciążenie Europejskiego Banku Centralnego kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi skarżąca podnosi dwa następujące zarzuty, z których pierwszy ma charakter proceduralny, a drugi ma charakter materialny.

1. Zarzut pierwszy: naruszenie prawa skarżącej do należytej procedury [art. 22 rozporządzenia (UE) nr 1024/2013 ⁽¹⁾] oraz prawa do bycia wysłuchanym [art. 31 rozporządzenia (UE) nr 468/2014 ⁽²⁾], w szczególności prawa dostępu do dokumentacji [art. 32 rozporządzenia (UE) nr 468/2014]

W ramach postępowania prowadzonego przez pozwaną przeciwko skarżącej naruszone zostały prawa wynikające z art. 6 EKPC i art. 47 Karty ⁽³⁾. Pozwana naruszyła przepisy proceduralne rozporządzenia (UE) nr 1024/2013, a w szczególności zasadę sprawiedliwego wysłuchania zainteresowanej strony. Pozwana naruszyła również prawo skarżącej do dostępu do dokumentacji sprawy.

Pozwana sporządziła już projekt decyzji i przesłała go skarżącej jako jedyną informację na temat wszczętego postępowania bez uprzedniego poinformowania skarżącej o dochodzeniu i podniesionym zarzucie. Pozwana wyznaczyła skarżącej trzydniowy termin na ustosunkowanie się do zarzutów sformułowanych w projekcie decyzji. Po otrzymaniu tych uwag pozwana nie zbadała żadnych zastrzeżeń skarżącej i udzieliła jej jedynie częściowego dostępu do dokumentacji sprawy.

2. Zarzut drugi: naruszenie traktatów lub reguły prawnej związanej z ich stosowaniem

Pozwana błędnie pod względem prawnym ocenia okoliczności faktyczne leżące u podstaw jej decyzji i błędnie stosuje przepis § 20 BWG ⁽⁴⁾. Pozwana przekracza w swojej decyzji zakres swobodnego uznania. Nie przestrzega ona również zasad wspólnych wytycznych w sprawie oceny ostrożnościowej przypadków nabycia i zwiększenia znacznych pakietów akcji w podmiotach sektora finansowego ⁽⁵⁾. Wytyczne te uściślają, że porozumienia o nabyciu nie pozwalają same w sobie na stwierdzenie istnienia uzgodnionego działania.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (UE) nr 1024/2013 z dnia 15 października 2013 r. powierzające Europejskiemu Bankowi Centralnemu szczególne zadania w odniesieniu do polityki związanej z nadzorem ostrożnościowym nad instytucjami kredytowymi (Dz.U. 2013 L 287, s. 63).

⁽²⁾ Rozporządzenie (UE) nr 468/2014 Europejskiego Banku Centralnego z dnia 16 kwietnia 2014 r. ustanawiające ramy współpracy pomiędzy Europejskim Bankiem Centralnym a właściwymi organami krajowymi oraz wyznaczonymi organami krajowymi w ramach Jednolitego Mechanizmu Nadzorczego (Dz.U. 2014, L 141, s. 1).

⁽³⁾ Karta praw podstawowych Unii Europejskiej (Dz.U. 2016, C 202, s. 389).

⁽⁴⁾ Österreichisches Bundesgesetz über das Bankwesen [Bankwesengesetz (BWG), BGBl. N° 532/1993, zmienionej ostatnio przez BGBl. I nr 98/202]

⁽⁵⁾ Wspólne wytyczne dotyczące oceny ostrożnościowej przejęć i zwiększeń znacznych pakietów akcji w sektorze finansowym zgodnie z art. 16 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1093/2010 z dnia 24 listopada 2010 r. w sprawie ustanowienia Europejskiego Urzędu Nadzoru (Europejskiego Urzędu Nadzoru Bankowego), zmiany decyzji nr 716/2009/WE oraz uchylenia decyzji Komisji 2009/78/WE.

Ani jeden dokument, który pozwana ujawniła w toku postępowania i z którym skarżąca mogła się zapoznać, nie pozwala stwierdzić, że skarżąca działa w porozumieniu z Alta Pay Group d.o.o., dążąc do nabycia znacznego pakietu akcji w Addiko Bank AG i tym samym może naruszyć obowiązek zgłoszenia na podstawie § 20 ust. 1 BWG. Przeciwnie, skarżąca jasno stwierdziła w umowie nabycia akcji zawartej z Alta Pay, że nie chce w żaden sposób współpracować z Alta Pay w zakresie posiadania akcji Addiko Bank lub wykonywania praw głosu i że żadne postanowienie umowy nabycia akcji nie może być rozumiane w ten sposób, że skarżąca byłaby do tego zobowiązana.
