



**Skarga wniesiona w dniu 10 października 2024 r. – Komisja Europejska/Węgry**

**(Sprawa C-660/24)**

(C/2024/7310)

Język postępowania: węgierski

**Strony**

Strona skarżąca: Komisja Europejska (przedstawiciele: M. Wasmeier i C. Kovács, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Węgry

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie, że Węgry nie dokonały odpowiedniej transpozycji w odniesieniu do swoich zobowiązań wynikających z art. 3 ust. 6 lit. b) w związku z art. 3 ust. 3 i art. 9 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/48/UE z dnia 22 października 2013 r. w sprawie prawa dostępu do adwokata w postępowaniu karnym i w postępowaniu dotyczącym europejskiego nakazu aresztowania oraz w sprawie prawa do poinformowania osoby trzeciej o pozbawieniu wolności i prawa do porozumiewania się z osobami trzecimi i organami konsularnymi w czasie pozbawienia wolności<sup>(1)</sup>;
- obciążenie Węgier kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Dyrektywa 2013/48 stanowi w art. 3 ust. 3 lit. b), że [p]aństwa członkowskie zapewniają, aby podejrzani lub oskarżeni mieli prawo do obecności i skutecznego udziału ich adwokata w czasie ich przesłuchiwania”. Artykuł 3 ust. 6 lit. b) wspomnianej dyrektywy jedynie „w wyjątkowych okolicznościach” dopuszcza odstępianie od stosowania prawa do obecności adwokata podczas przesłuchania podejrzanego lub oskarżonego „w świetle konkretnych okoliczności danej sprawy”, jeżeli istnieje „piln[a] potrzeb[a] zapobieżenia sytuacji, w której postępowanie karne mogłoby zostać narażone na znaczący uszczerbek”. Zgodnie z art. 9 te same dyrektywy „państwa członkowskie w odniesieniu do każdego zrzeczenia się prawa, o którym mowa w art. 3 [...], zapewniają, aby podejrzanemu lub oskarżonemu udzielono ustnie lub pisemnie jasnych i wystarczających informacji w prostym i zrozumiałym języku na temat treści danego prawa i możliwych konsekwencji zrzeczenia się go” i „aby podejrzani lub oskarżeni mogli odwołać zrzeczenie się praw na każdym etapie postępowania karnego, a także zapewniają, aby zostali oni poinformowani o tej możliwości”.

Komisja uważa, że ponieważ uregulowanie węgierskie (w szczególności art. 387 kodeksu postępowania karnego) umożliwia przesłuchanie podejrzanego pod nieobecność adwokata, jeżeli adwokat nie stawi się w określonym terminie, Węgry dokonały nieprawidłowej transpozycji art. 3 ust. 6 lit. b) dyrektywy 2013/48 w związku z art. 3 ust. 3 tej dyrektywy.

Ponadto w prawie węgierskim nie istnieje żaden przepis transponujący wymogi art. 9 dyrektywy 2013/48.

<sup>(1)</sup> Dz.U. 2013, L 294, s. 1.