



C/2024/7180

9.12.2024

Skarga wniesiona w dniu 16 października 2024 r. – FU/Parlament

(Sprawa T-530/24)

(C/2024/7180)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: FU (przedstawiciel: S. Orlandi, adwokat)

Strona pozwana: Parlament Europejski

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 30 listopada 2023 r. odrzucającej zgłoszenie wypadku skarżącej z dnia 27 listopada 2023 r. z powodu przekroczenia terminu;
- obciążenie Parlamentu kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia art. 73 regulaminu pracowniczego urzędników Unii Europejskiej (zwanego dalej „regulaminem pracowniczym”). Skarżąca podnosi, że odrzucenie zgłoszenia wypadku stanowi naruszenie prawa do ubezpieczenia od następstw nieszczęśliwych wypadków przewidzianego w art. 73 regulaminu pracowniczego, który gwarantuje ubezpieczenie, począwszy od dnia rozpoczęcia służby. Skarżąca twierdzi, że Parlament niewłaściwie zastosował ten artykuł.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia art. 2, 4, 7 i 15 wspólnych zasad ubezpieczenia od ryzyka wypadku. Zaskarżona decyzja została wydana na podstawie rzekomego opóźnienia w zgłoszeniu wypadku, co kwestionuje skarżąca, która twierdzi – przeciwnie – że zgłoszenie wypadku zostało złożone w wyznaczonym terminie przy uwzględnieniu odnośnych okoliczności. Skarżąca powołuje się na błędy interpretacyjne dotyczące terminu złożenia zgłoszenia wypadku oraz konsekwencji, jakie należy wyciągnąć z ewentualnego opóźnienia, które nie może automatycznie prowadzić do wykluczenia z zakresu ochrony i gwarantowanych świadczeń.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia zasady proporcjonalności. Skarżąca uważa, że zaskarżona decyzja nałożyła na nią nieproporcjonalną sankcję za drobną kwestię administracyjną, podczas gdy prawu materialnemu do odszkodowania za wypadek powinno być przysługiwane pierwszeństwo przy uwzględnieniu braku naruszenia praw organu powołującego. Organ powołujący nie zakwestionował bowiem prawdziwości okoliczności faktycznych ani nie powołał się na naruszenie jego praw.