



C/2024/6636

11.11.2024

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Sofijski rajonen syd
(Bułgaria) w dniu 9 sierpnia 2024 r. – SQ**

(Sprawa C-541/24, Naltov ⁽¹⁾)

(C/2024/6636)

Język postępowania: bułgarski

Sąd odsyłający

Sofijski rajonen syd

Strony w postępowaniu głównym

Wnioskodawca: SQ

Pytania prejudycjalne

1. Czy **art. 47 Karty** w związku z **art. 7–8 Karty** ⁽²⁾ i **RODO** ⁽³⁾ należy interpretować w ten sposób, że zezwała on adwokatowi, który nie jest przedstawicielem strony w danej sprawie, na nieograniczony dostęp do akt tej sprawy wyłącznie na tej podstawie, że jest on adwokatem[?]
2. Czy **art. 47 Karty** w związku z **art. 7–8 Karty** i **RODO** należy interpretować w ten sposób, że osoba, która nie jest stroną w danej sprawie lub adwokatem strony w tej sprawie, musi zawsze wykazać istnienie interesu prawnego w uzyskaniu dostępu do akt tej konkretnej sprawy[?]
3. Czy **art. 47 Karty** w związku z **art. 7–8 Karty** i **art. 6 ust. 1 lit. a) RODO** należy interpretować w ten sposób, że zawsze wymagana jest zgoda wszystkich stron sprawy na udzielenie dostępu do akt tej sprawy osobie, która nie jest stroną lub adwokatem w tej sprawie[?]
4. Czy **art. 47 Karty** i **art. 19 TUE** należy interpretować w ten sposób, że dopuszczalne jest wszczęcie postępowania dyscyplinarnego przeciwko sędziemu, który udzielił dostępu do akt konkretnej sprawy osobie niebędącej stroną lub adwokatem w tej sprawie:
 - a) przed stwierdzeniem niezgodności przepisu krajowego z prawem Unii[;]
 - [b) po stwierdzeniu niezgodności przepisu krajowego z prawem Unii[?]
5. Czy **art. 47 Karty** i **art. 19 TUE** należy interpretować w ten sposób, że sąd krajowy może odmówić wykonania wskazówek drugiego sądu krajowego, który to drugi sąd bada zgodność z prawem aktu administracyjnego regulującego zarządzanie sprawami w pierwszym sądzie, w wypadku gdy pierwszy sąd krajowy powziął wątpliwości co do tego, że przepisy krajowe są sprzeczne z prawem Unii, a zaskarżony akt administracyjny jest zgodny z prawem [Unii]?
6. Czy **art. 19 ust. [1] TUE** w związku z **art. 47 TUE Karty**, wymóg niezawisłego i bezstronnego sądu, należy interpretować w ten sposób, że wszyscy sędziowie w Unii Europejskiej powinni przestrzegać jednolitych minimalnych zharmonizowanych standardów etycznych zachowania, a w szczególności zasady ochrony danych – poufności i tajemnicy zawodowej[?]

⁽¹⁾ Niniejszej sprawie została nadana fikcyjna nazwa. Nie odpowiada ona rzeczywistej nazwie ani rzeczywistemu nazwisku żadnej ze stron postępowania.

⁽²⁾ Dz.U. 2016 r., C 202, s. 389.

⁽³⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz.U. 2016 r., L 119, s. 1).