



C/2024/6245

28.10.2024

Odwołanie od wyroku Sądu (pierwsza izba) wydanego w dniu 3 lipca 2024 r. w sprawie T-742/22, Mazepin/Rada, wniesione w dniu 13 września 2024 r. przez Dmitrya Arkadievicha Mazepina

(Sprawa C-595/24 P)

(C/2024/6245)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnoszący odwołanie: Dmitry Arkadievich Mazepin (przedstawiciele: D. Rovetta, M. Campa, M. Moretto, V. Villante, avvocati, T. Marembert i A. Bass, avocats)

Druga strona postępowania: Rada Unii Europejskiej, Republika Łotewska

Żądania wnoszącego odwołanie

- uchylene zaskarżonego wyroku;
- stwierdzenie nieważności:
- decyzji Rady (WPZiB) 2022/1530 z dnia 14 września 2022 r. zmieniającej decyzję 2014/145/WPZiB w sprawie środków ograniczających w związku z działaniami podważającymi integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażającymi (Dz.U. 2022, L 239, s. 149), rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2022/1529 z dnia 14 września 2022 r. wykonującego rozporządzenie (UE) nr 269/2014 w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających (Dz.U. 2022, L 239, s. 1), a także pisma z dnia 15 września 2022 r., w którym Rada postanowiła pozostawić nazwisko wnoszącego odwołanie w wykazie osób, podmiotów i organów, do których mają zastosowanie środki ograniczające przewidziane w decyzji Rady 2014/145/WPZiB z dnia 17 marca 2014 r. w sprawie środków ograniczających w związku z działaniami podważającymi integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażającymi (Dz.U. 2014, L 78, s. 16), ze zmianami, w zakresie, w jakim na mocy tych aktów pozostawiono nazwisko Dmitrya Arkadievicha Mazepina w wykazach załączonych do tych aktów;
- decyzji Rady (WPZiB) 2023/572 z dnia 13 marca 2023 r. zmieniającej decyzję 2014/145/WPZiB w sprawie środków ograniczających w związku z działaniami podważającymi integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażającymi (Dz.U. 2023, L 75I, s. 134), a także rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2023/571 z dnia 13 marca 2023 r. wykonującego rozporządzenie (UE) nr 269/2014 w sprawie środków ograniczających w związku z działaniami podważającymi integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażającymi (Dz.U. 2023, L 75I, s. 1) w zakresie, w jakim na mocy tych aktów pozostawiono nazwisko Dmitrya Arkadievicha Mazepina w wykazach załączonych do tych aktów;
- decyzji Rady (WPZiB) 2023/811 z dnia 13 kwietnia 2023 r. zmieniającej decyzję 2014/145/WPZiB w sprawie środków ograniczających w związku z działaniami podważającymi integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażającymi (Dz.U. 2023, L 101, s. 67), a także rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2023/806 z dnia 13 kwietnia 2023 r. wykonującego rozporządzenie (UE) nr 269/2014 w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających (Dz.U. 2023, L 101, s. 1) w zakresie, w jakim na mocy tych aktów pozostawiono nazwisko Dmitrya Arkadievicha Mazepina w wykazach załączonych do tych aktów;
- decyzji Rady (WPZiB) 2023/1767 z dnia 13 września 2023 r. zmieniającej decyzję 2014/145/WPZiB w sprawie środków ograniczających w związku z działaniami podważającymi integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażającymi (Dz.U. 2023, L 226, s. 104), rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2023/1765 z dnia 13 września 2023 r. wykonującego rozporządzenie (UE) nr 269/2014 w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających (Dz.U. 2023, L 226, s. 3), a także pisma z dnia 15 września 2023 r., w którym Rada postanowiła pozostawić nazwisko wnoszącego odwołanie w wykazie osób, podmiotów i organów, do których mają zastosowanie środki ograniczające przewidziane w decyzji Rady 2014/145/WPZiB z dnia 17 marca 2014 r. w sprawie środków ograniczających w związku z działaniami podważającymi integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażającymi (Dz.U. 2014, L 78, s. 16), ze zmianami, a także rozporządzenia Rady (UE) nr 269/2014 z dnia 17 marca 2014 r. w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających (Dz.U. 2014, L 78, s. 6) w zakresie, w jakim na mocy tych aktów pozostawiono nazwisko Dmitrya Arkadievicha Mazepina w wykazach załączonych do tych aktów;

- posiłkowo, uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez Sąd;
- obciążenie Rady kosztami postępowania poniesionymi przez wnoszącego odwołanie zarówno w pierwszej instancji, jak i w niniejszym postępowaniu odwoławczym.

Zarzuty i główne argumenty

Wnoszący odwołanie podnosi osiem zarzutów na poparcie odwołania.

Zarzut pierwszy – Sąd wykroczył poza zakres kontroli sądowej, dopuszczając się szeregu naruszeń prawa i wypaczając okoliczności faktyczne.

Zarzut drugi – Sąd naruszył prawo, interpretując kryterium określone w lit. g) w ten sposób, że poprzez wyrażenie „zapewniających istotne źródło dochodów rządowi Federacji Rosyjskiej” odniesiono się do sektorów gospodarki, a nie do przedsiębiorców. Brak uzasadnienia.

Zarzut trzeci – dotyczący naruszenia i błędnej wykładni art. 2 ust. 1 lit. g) decyzji Rady 2014/145/WPZiB zmienionej decyzją Rady (WPZiB) 2022/329, a także art. 3 ust. 1 lit. g) rozporządzenia Rady (UE) nr 269/2014 zmienionego rozporządzeniem Rady (WE) nr 2022/330. Posiłkowo, zarzut niezgodności z prawem i niemożności stosowania, na podstawie art. 277 TFUE, art. 2 ust. 1 lit. g) decyzji Rady 2014/145/WPZiB zmienionej decyzją Rady (WPZiB) 2022/329, a także art. 3 ust. 1 lit. g) rozporządzenia Rady (UE) nr 269/2014 zmienionego rozporządzeniem Rady (WE) nr 2022/330. Sąd nie uwzględnił zakresu swojej właściwości w odniesieniu do nowego kryterium określonego w lit. g) i naruszył zasadę pewności prawa.

Zarzut czwarty – dotyczący naruszenia i błędnej wykładni pojęcia „źródła dochodów” i „istotnego źródła dochodów” w rozumieniu art. 2 ust. 1 lit. g) decyzji Rady 2014/145/WPZiB zmienionej decyzją Rady (WPZiB) 2022/329, a także art. 3 ust. 1 lit. g) rozporządzenia Rady (UE) nr 269/2014 zmienionego rozporządzeniem Rady (UE) 2022/330. Przeinaczenie okoliczności faktycznych i dowodów. Naruszenie istotnych wymogów proceduralnych i obowiązku uzasadnienia wynikającego z art. 296 TFUE i art. 36 statutu Trybunału Sprawiedliwości ze względu na niewystarczające i wewnętrznie sprzeczne uzasadnienie. Odwrócenie ciężaru dowodu.

Zarzut piąty – Sąd popełnił oczywisty błąd w wykładni i, w związku z tym, naruszył zasadę proporcjonalności, oceniając zgodność z prawem art. 2 ust. 1 lit. g) decyzji Rady 2014/145/WPZiB zmienionej decyzją Rady (WPZiB) 2022/329, a także art. 3 ust. 1 lit. g) rozporządzenia Rady (UE) nr 269/2014 zmienionego rozporządzeniem Rady (WE) nr 2022/330 w odniesieniu do zarzutu czwartego podniesionego w pierwszej instancji i bezpodstawnie ograniczając prawo wnoszącego odwołanie do kontroli sądowej.

Zarzut szósty – dotyczący naruszenia obowiązku uzasadnienia. Zaskarżony wyrok opiera się na wewnętrznie sprzecznym uzasadnieniu.

Zarzut siódmy – zaskarżony wyrok nie odnosi się do zarzutu dotyczącego trzeciej części zmienionego kryterium określonego w lit. g). Naruszenie istotnych wymogów proceduralnych i obowiązku uzasadnienia wynikającego z art. 296 TFUE i art. 36 statutu Trybunału Sprawiedliwości ze względu na niewystarczające i wewnętrznie sprzeczne uzasadnienie; naruszenie zasady pewności prawa.

Zarzut ósmy – w zaskarżonym wyroku przeinaczono zarzut pierwszy i nie orzeczono w przedmiocie decydującego argumentu podniesionego przez wnoszącego odwołanie w pierwszej instancji, naruszając tym samym obowiązek uzasadnienia. Naruszenie i błędne zastosowanie prawa do dobrej administracji i wymogu bezstronności. Błędne zastosowanie zasad regulujących rozkład ciężaru dowodu.