



Wyrok Trybunału (druga izba) z dnia 12 września 2024 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Hof van Beroep te Gent – Belgia) – Gent Belgische Staat / Federale Overheidsdienst Financiën/L BV

(Sprawa C-243/23 ⁽¹⁾, Drebers ⁽²⁾)

(Odesłanie prejudycjalne – Wspólny system podatku od wartości dodanej (VAT) – Dyrektywa 2006/112/WE – Artykuł 187 – Korekta odliczeń – Wydłużony okres korekty w odniesieniu do nieruchomości nabytych jako dobra inwestycyjne – Pojęcie „dóbr inwestycyjnych” – Artykuł 190 – Uprawnienie państw członkowskich do uznania za dobra inwestycyjne usług o charakterze podobnym do tego zwykle przypisywanego dobrom inwestycyjnym – Prace budowlane związane z rozbudową i renowacją budynku – Przewidziana w prawie krajowym możliwość zrównania takich robót z budową lub nabyciem nieruchomości – Ograniczenia – Bezpośrednia skuteczność tego art. 190 – Zakres uznania)

(C/2024/6229)

Język postępowania: niderlandzki

Sąd odsyłający

Hof van Beroep te Gent

Strony w postępowaniu głównym

Wnoszący odwołanie: Gent Belgische Staat / Federale Overheidsdienst Financiën

Druga strona postępowania: L BV

Sentencja

- 1) Artykuł 190 dyrektywy Rady 2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej w związku z art. 187 tej dyrektywy i w świetle zasady neutralności podatkowej

należy interpretować w ten sposób, że:

sprzeciwia się on uregulowaniu krajowemu dotyczącemu korekty odliczeń podatku od wartości dodanej (VAT), zgodnie z którymi wydłużony okres korekty ustalony na podstawie wspomnianego art. 187 dla nieruchomości nabytych jako dobra inwestycyjne nie ma zastosowania do robót budowlanych opodatkowanych VAT jako świadczenie usług w rozumieniu tej dyrektywy, które wiążą się ze znaczną rozbudową lub gruntowną renowacją nieruchomości, w których zostały przeprowadzone, i dla których okres gospodarczej użyteczności ich skutków odpowiada okresowi użytkowania nowego budynku.

- 2) Artykuł 190 dyrektywy 2006/112/WE w związku z art. 187 tej dyrektywy i w świetle zasady neutralności podatkowej należy interpretować w ten sposób, że:

jest on bezpośrednio skuteczny, wobec czego podatnik może powołać się na ten przepis przed sądem krajowym przeciwko właściwemu organowi podatkowemu w celu zastosowania do wykonanych na jego rzecz robót budowlanych, opodatkowanych VAT jako świadczenie usług w rozumieniu tej dyrektywy, wydłużonego okresu korekty ustalonego dla nieruchomości nabytych jako dobra inwestycyjne, w przypadku gdy organ ten odmówił zastosowania przedłużonego okresu na podstawie przepisów krajowych, o których mowa w pytaniu pierwszym.

⁽¹⁾ Dz.U. C 261 z 24.7.2023.

⁽²⁾ Niniejszej sprawie została nadana fikcyjna nazwa. Nie odpowiada ona rzeczywistej nazwie ani rzeczywistemu nazwisku żadnej ze stron postępowania.