



Wyrok Trybunału (wielka izba) z dnia 10 września 2024 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunalul București – Rumunia) – Neves 77 Solutions SRL/Agencia Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală Antifraudă Fiscală

(Sprawa C-351/22, Neves 77 Solutions) ⁽¹⁾

(Odesłanie prejudycjalne – Wspólna polityka zagraniczna i bezpieczeństwa (WPZiB) – Środki ograniczające w związku z działaniami Federacji Rosyjskiej destabilizującymi sytuację w Ukrainie – Decyzja 2014/512/WPZiB – Artykuł 2 ust. 2 lit. a) – Właściwość Trybunału – Artykuł 24 ust. 1 akapit drugi zdanie ostatnie TUE – Artykuł 275 TFUE – Artykuł 215 TFUE – Artykuł 17 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej – Prawo własności – Zasady pewności prawa i legalności kar – Usługi pośrednictwa związane ze sprzętem wojskowym – Zakaz świadczenia takich usług – Brak powiadomienia właściwych organów krajowych – Wykroczenie administracyjne – Grzywna – Automatyczny przepadek kwot otrzymanych jako świadczenie wzajemne w ramach zakazanej transakcji)

(C/2024/6221)

Język postępowania: rumuński

Sąd odsyłający

Tribunalul București

Strony w postępowaniu głównym

Wnoszący odwołanie: Neves 77 Solutions SRL

Strona przeciwna: Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală Antifraudă Fiscală

Sentencja

1) Artykuł 2 ust. 2 lit. a) decyzji Rady 2014/512/WPZiB z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczącej środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację w Ukrainie, zmienionej decyzją Rady 2014/659/WPZiB z dnia 8 września 2014 r.,

należy interpretować w ten sposób, że:

zakaz świadczenia usług pośrednictwa ustanowiony w owym przepisie ma zastosowanie nawet wówczas, gdy sprzętu wojskowego będącego przedmiotem danej transakcji pośrednictwa nigdy nie przywieziono na terytorium państwa członkowskiego.

2) Artykuł 2 ust. 2 lit. a) decyzji 2014/512, zmienionej decyzją 2014/659, w świetle art. 17 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej oraz zasad pewności prawa i legalności kar

należy interpretować w ten sposób, że:

nie stoi on na przeszkodzie krajowemu środkowi w postaci przepadku w całości mienia pochodzącego z transakcji pośrednictwa, o której mowa w owym art. 2 ust. 2 lit. a), następującego automatycznie w następstwie stwierdzenia przez właściwe organy krajowe naruszenia zakazu dokonywania tej transakcji oraz obowiązku powiadomienia o niej tych organów.

⁽¹⁾ Dz.U. C 368 z 26.9.2022.