



Wyrok Trybunału (czwarta izba) z dnia 12 września 2024 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Amtsgericht München – Allemagne) – HTB Neunte Immobilien Portfolio geschlossene Investment UG & Co. KG/Müller Rechtsanwaltsgesellschaft mbH

(Sprawy połączone C-17/22 i C-18/22, HTB Neunte Immobilien Portfolio i in.) ⁽¹⁾

(Odesłanie prejudycjalne – Ochrona osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych – Rozporządzenie (UE) 2016/679 – Artykuł 6 ust. 1 akapit pierwszy lit. b), c) i f) – Zgodność przetwarzania z prawem – Niezbędność przetwarzania do celów wykonania umowy, której stroną jest osoba, której dane dotyczą – Niezbędność przetwarzania do celów wypełnienia obowiązku prawnego nałożonego na administratora – Niezbędność przetwarzania do celów wynikających z prawnie uzasadnionych interesów realizowanych przez administratora lub przez osobę trzecią – Fundusz inwestycyjny utworzony w formie publicznej spółki komandytowej – Wniosek współnika o przekazanie mu danych kontaktowych pozostałych współników uczestniczących pośrednio w funduszu inwestycyjnym za pośrednictwem spółki powierniczej)

(C/2024/6218)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Amtsgericht München

Strony w postępowaniu głównym

Strony powodowe: HTB Neunte Immobilien Portfolio geschlossene Investment UG & Co. KG (C-17/22) i Ökorenta Neue Energien Ökostabil IV geschlossene Investment GmbH & Co. KG (C-18/22)

Strony pozwane: Müller Rechtsanwaltsgesellschaft mbH (C-17/22) i WealthCap Photovoltaik 1 GmbH Co.KG, WealthCap PEIA Komplementär GmbH, WealthCap Investorenbetreuung GmbH (C-18/22)

Sentencja

- 1) Artykuł 6 ust. 1 akapit pierwszy lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólnego rozporządzenia o ochronie danych)

należy interpretować w ten sposób, że:

przetwarzanie danych osobowych polegające na ujawnieniu, na wniosek współnika funduszu inwestycyjnego utworzonego w formie publicznej spółki osobowej, informacji o wszystkich współnikach uczestniczących pośrednio w tym funduszu za pośrednictwem spółek powierniczych, niezależnie od wartości ich uczestnictwa w kapitale tego funduszu, w celu nawiązania z nimi kontaktu i podjęcia z nimi negocjacji w sprawie odkupienia ich udziałów lub też porozumienia się z nimi w celu sformułowania wspólnego oświadczenia woli w ramach decyzji współników, można uznać za niezbędne – w rozumieniu tego przepisu – do wykonania umowy, na podstawie której współnicy ci nabyli uczestnictwo w funduszu, wyłącznie pod warunkiem, że przetwarzanie to jest obiektywnie niezbędne do realizacji celu będącego integralną częścią świadczenia umownego na rzecz tychże współników, ponieważ w braku owego przetwarzania nie można zrealizować głównego celu umowy. Nie ma to miejsca w sytuacji, gdy rzeczona umowa wyraźnie wyklucza ujawnienie tych danych osobowych innym uczestniczącym w spółce.

- 2) Artykuł 6 ust. 1 akapit pierwszy lit. f) rozporządzenia 2016/679

należy interpretować w ten sposób, że:

przetwarzanie takie można uznać za niezbędne do celów wynikających z prawnie uzasadnionych interesów realizowanych przez stronę trzecią – w rozumieniu tego przepisu – wyłącznie pod warunkiem, że przetwarzanie to jest absolutnie niezbędne do realizacji takiego prawnie uzasadnionego interesu i że w świetle wszystkich istotnych okoliczności interesy lub wolności i prawa podstawowe rzeczonych współników nie mają nadrzędnego charakteru wobec tego prawnie uzasadnionego interesu.

⁽¹⁾ Dz.U. C 198 z 16.5.2022.

- 3) Artykuł 6 ust. 1 akapit pierwszy lit. c) rozporządzenia 2016/679

należy interpretować w ten sposób, że:

wspomniane przetwarzanie danych osobowych jest uzasadnione na podstawie tego przepisu, jeżeli jest niezbędne do wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze danych na mocy prawa danego państwa członkowskiego, sprecyzowanego w orzecznictwie tego państwa członkowskiego, pod warunkiem że orzecznictwo to jest jasne i precyzyjne, że jego zastosowanie jest przewidywalne dla osób mu podlegających i że służy ono realizacji celu leżącego w interesie publicznym oraz jest do niego proporcjonalne.
