



C/2024/407

3.1.2024

Skarga wniesiona w dniu 27 października 2023 r. – Pomilio Blumm/EUIPO

(Sprawa T-1051/23)

(C/2024/407)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: Pomilio Blumm Srl (Pescara, Włochy) (przedstawiciele: A. Clarizia, P. Ziotti i P. Nocito, avvocati)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej

Żądania

Skarżąca wnosi do Sądu o:

- nakazanie, w ramach środków dowodowych, przedstawienia w niniejszym postępowaniu wszystkich dokumentów administracyjnych, uzasadnień przedstawionych przez wybranego oferenta w ramach procedury weryfikacji adekwatności oferty do celów udziału w procedurze przetargowej, a także kopii pełnej decyzji o rozstrzygnięciu przetargu na korzyść wybranego oferenta;
- stwierdzenie nieważności
 - komunikatu EUIPO z dnia 30 sierpnia 2023 r., w którym EUIPO przekazał Figame.Com Travel Organisation Ltd. listę rankingową postępowania przetargowego i poinformował tę spółkę o rozstrzygnięciu tego postępowania; nieznaney decyzji o rozstrzygnięciu przetargu na rzecz Figame.Com Travel Organisation Ltd;
 - nieznaney decyzji kończącej weryfikację nieprawidłowości w przetargu na rzecz Figame.Com Travel Organisation Ltd; pisma EUIPO z dnia 8 września 2023 r., w którym, w odpowiedzi na wniosek Pomilio Blum S.r.l., odmówiono dostępu do żądanej dokumentacji i odrzucono wniosek o ponowne rozpatrzenie decyzji na podstawie art. 7 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 1049/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 30 maja 2001 r. w sprawie publicznego dostępu do dokumentów Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji ⁽¹⁾;
 - pisma EUIPO z dnia 28 września 2023 r. przyznającego, na wniosek Pomilio Blumm Srl, częściowy dostęp do niektórych dokumentów przetargowych Figame.com i jednocześnie oddalającego wniosek o ponowne rozpatrzenie złożony na podstawie art. 7 ust. 2 rozporządzenia nr 1049/2001;
- nakazanie EUIPO naprawienia w naturze domniemanej szkody, w szczególności poprzez uznanie za nieważną lub nieskuteczną umowy zawartej między EUIPO a wybranym oferentem w dniu 15 września 2023 r. oraz zastąpienie Pomilio Blumm Srl jako wybranego oferenta.

Zarzuty i główne argumenty

W uzasadnieniu skargi skarżąca spółka podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia zasady przejrzystości oraz rozporządzenia nr 1049/2001 i art. 170 rozporządzenia nr 2018/1046 ⁽²⁾ poprzez to, że EUIPO najpierw odmówił dostępu do dokumentów dotyczących oferty technicznej oferenta, który zajął pierwsze miejsce w rankingu, a następnie udzielił jedynie częściowego dostępu na tej podstawie, że dokumenty te zawierały poufne informacje handlowe, bez podania odpowiedniego uzasadnienia.
2. Zarzut drugi dotyczący tego, że wybrany oferent powinien być zostać wykluczony z procedury przetargowej na tej podstawie, że z przedstawionych przez niego dokumentów wynikało, iż nie spełniał on wymogu określonego w art. 6.2.2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zgodnie z którym musiał on wykazać, że w ciągu ostatnich trzech lat zatrudniał średnio 20 osób rocznie. W związku z tym ponieważ EUIPO nie wykluczyło oferenta, działało z jawnym naruszeniem specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

⁽¹⁾ Dz.U. 2001, L 145, s. 43.

⁽²⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii, zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1296/2013, (UE) nr 1301/2013, (UE) nr 1303/2013, (UE) nr 1304/2013, (UE) nr 1309/2013, (UE) nr 1316/2013, (UE) nr 223/2014 i (UE) nr 283/2014 oraz decyzję nr 541/2014/UE, a także uchylające rozporządzenie (UE, Euratom) nr 966/2012 (Dz.U. 2018, L 193, s. 1).

3. Zarzut trzeci dotyczący tego, że oferta wybranego oferenta jest rażąco niska i jako taka nie pokrywa kosztów, które musi on ponieść w związku ze świadczeniem usługi. W związku z tym EUIPO powinien był odrzucić ofertę jako niezgodną z przepisami i niewiarygodną.
 4. Zarzut czwarty dotyczący naruszenia zasad konkurencji i równego traktowania podmiotów gospodarczych w zakresie, w jakim wybrany oferent zmienił swoją ofertę w trakcie kontroli nieprawidłowości, naruszając zasady równości konkurentów i konkurencji. Wybrany oferent zadeklarował bowiem, że pokryje swoje koszty z dodatkowych form wynagrodzenia dopiero wówczas, gdy EUIPO zwróciło się do niego o uzasadnienie oferty. Urząd naruszył w ten sposób zasadę równego traktowania oferentów, która ma sprzyjać rozwojowi zdrowej i skutecznej konkurencji między przedsiębiorstwami uczestniczącymi w przetargu publicznym.
-