



C/2024/6067

21.10.2024

Postanowienie Trybunału (siódma izba) z dnia 3 września 2024 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Judecătoria Sectorului 3 București – Rumunia) – Investcapital Ltd/ TK

(Sprawa C-658/23 ⁽¹⁾, Investcapital)

(Odesłanie prejudycjalne – Artykuł 99 regulaminu postępowania przed Trybunałem – Odpowiedź, która może zostać w sposób jednoznaczny wyprowadzona z orzecznictwa Trybunału lub niepozostawiająca żadnych uzasadnionych wątpliwości – Dyrektywa 2008/52/WE – Mediacja w sprawach cywilnych i handlowych – Uregulowanie krajowe przewidujące obowiązkowe sesje informacyjne dotyczące mediacji – Orzecznictwo konstytucyjne unieważniające to uregulowanie – Zgodność tego orzecznictwa z dyrektywą – Zasada pierwszeństwa prawa Unii – Dyrektywa 93/13/EWG – Nieuczciwe warunki w umowach konsumenckich – Możliwość zmiany przez sąd nieuczciwego warunku)

(C/2024/6067)

Język postępowania: rumuński

Sąd odsyłający

Judecătoria Sectorului 3 București

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Investcapital Ltd

Strona pozwana: TK

Sentencja

- 1) Artykuł 5 ust. 2 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/52/WE z dnia 21 maja 2008 r. w sprawie niektórych aspektów mediacji w sprawach cywilnych i handlowych,

należy interpretować w ten sposób, że:

nie stoi on na przeszkodzie temu, by sądy państwa członkowskiego nie mogły odstąpić od wykonania orzeczenia sądu konstytucyjnego tego państwa członkowskiego unieważniającego uregulowanie krajowe, na mocy którego dopuszczalność niektórych skarg, które mogą być objęte zakresem tej dyrektywy, jest uzależniona od przestrzegania przez stronę skarżącą obowiązku uczestniczenia w zebraniu informacyjnym na temat korzyści wynikających z mediacji, ponieważ takie orzeczenie nie jest objęte tym przepisem i nie może w związku z tym być z nim sprzeczne.

- 2) Artykuł 6 ust. 1 i art. 7 ust. 1 dyrektywy Rady 93/13/EWG z dnia 5 kwietnia 1993 r. w sprawie nieuczciwych warunków w umowach konsumenckich,

należy interpretować w ten sposób, że:

stoją one na przeszkodzie temu, aby sąd krajowy, po stwierdzeniu nieuczciwego charakteru warunku umowy zawartej między konsumentem a przedsiębiorcą ze względu na to, że warunek ten przewiduje stosowanie kar za zwłokę należnych od konsumenta w przypadku niewykonania jego zobowiązań umownych, ustalając określoną dzienną kwotę bez określenia pułapu, obniżył całkowitą kwotę tych kar, wprowadzając taki pułap, zamiast odstąpić od stosowania tego warunku.

⁽¹⁾ Data złożenia: 03.11.2023.