



Wyrok Trybunału (czwarta izba) z dnia 5 września 2024 r. (wnioski o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożone przez rechtbank Gelderland – Niderlandy) – X i in./Inspecteur van de Belastingdienst Utrecht i in.

(Sprawy połączone od C-639/22 do C-644/22 ⁽¹⁾, Inspecteur van de Belastingdienst Utrecht)

(Odesłanie prejudycjalne – Wspólny system podatku od wartości dodanej (VAT) – Dyrektywa 2006/112/WE – Zwolnienia – Artykuł 135 ust. 1 lit. g) – Zarządzanie specjalnymi funduszami inwestycyjnymi – Pojęcie – Fundusz emerytalny – Porównywalność z przedsiębiorstwem zbiorowego inwestowania w zbywalne papiery wartościowe (UCITS) – Ryzyko inwestycji ponoszone przez członków – Zakres – Konieczność porównania z funduszem emerytalnym uznawanym przez dane państwo członkowskie za specjalny fundusz inwestycyjny)

(C/2024/6056)

Język postępowania: niderlandzki

Sąd odsyłający

Rechtbank Gelderland

Strony w postępowaniu głównym

Strony skarżące: X (C-639/22), Stichting BPL Pensioen (C-643/22), Stichting Bedrijfstakpensioensfonds voor het levensmiddelenbedrijf (BPFL) (C-644/22), Fiscale Eenheid Achmea BV (C-640/22), Y (C-641/22), Stichting Pensioenfonds voor Fysiotherapeuten (C-642/22)

Druga strona postępowania: Inspecteur van de Belastingdienst Utrecht (C-639/22, C-643/22 i C-644/22), Inspecteur van de Belastingdienst Amsterdam (C-640/22 i C-641/22), Inspecteur van de Belastingdienst Maastricht (C-642/22)

Sentencja

1) Artykuł 135 ust. 1 lit. g) dyrektywy Rady 2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej

należy interpretować w ten sposób, że:

można uznać, że członkowie funduszu emerytalnego realizującego w ramach zbiorowego systemu emerytalnego umowę emerytalną przewidującą uprawnienia emerytalne i świadczenia emerytalne, których wysokość, mimo że została określona na podstawie emerytury referencyjnej lub dochodów z działalności zawodowej oraz liczby lat zatrudnienia każdego członka, może się różnić pod pewnymi warunkami w zależności od wyników inwestycji dokonanych przez ten fundusz emerytalny, ponoszą ryzyko inwestycji tylko wtedy, gdy wysokość ta zależy głównie od wyników tych inwestycji. Dla dokonania takiej oceny nie mają znaczenia ani liczba lat naliczenia uprawnień emerytalnych członka, ani okoliczność, że w odniesieniu do funduszu emerytalnego proces naliczania uprawnień emerytalnych został w pewnym momencie przerwany. Okoliczności, że ryzyko jest ponoszone indywidualnie lub zbiorowo, w szczególności w przypadku upadłości, lub że pracodawca przez pewien okres udzielał poręczenia za spodziewane naliczenie uprawnień emerytalnych, stanowią natomiast istotne czynniki, które jako takie nie są jednak decydujące.

2) Artykuł 135 ust. 1 lit. g) dyrektywy 2006/112 w świetle zasady neutralności podatkowej

należy interpretować w ten sposób, że:

do celu ustalenia, czy fundusz emerytalny niebędący przedsiębiorstwem zbiorowego inwestowania w zbywalne papiery wartościowe może korzystać ze zwolnienia przewidzianego w tym przepisie, wymaga on nie tylko dokonania porównania z takim przedsiębiorstwem, ale również dokonania oceny, czy z punktu widzenia sytuacji prawnej i finansowej członka w odniesieniu do tego funduszu emerytalnego ów fundusz emerytalny jest porównywalny z innymi funduszami, które, nie tworząc przedsiębiorstwa zbiorowego inwestowania w zbywalne papiery wartościowe, są uznawane przez dane państwo członkowskie za specjalne fundusze inwestycyjne w rozumieniu tego przepisu.

⁽¹⁾ Dz.U. C 35 z 30.1.2023.