



C/2024/917

29.1.2024

Wyrok Trybunału (pierwsza izba) z dnia 7 grudnia 2023 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Verwaltungsgericht Wiesbaden – Niemcy) – UF (C-26/22), AB (C-64/22)/Land Hessen

[Sprawy połączone C-26/22 i C-64/22 <sup>(1)</sup>, SCHUFA Holding (Zwolnienie z pozostałej części długu)]

[Odesłanie prejudycjalne – Ochrona osób fizycznych w zakresie przetwarzania danych osobowych – Rozporządzenie (UE) 2016/679 – Artykuł 5 ust. 1 lit. a) – Zasada „zgodności z prawem” – Artykuł 6 ust. 1 akapit pierwszy lit. f) – Niezbędność przetwarzania do celów wynikających z prawnie uzasadnionych interesów realizowanych przez administratora lub przez osobę trzecią – Artykuł 17 ust. 1 lit. d) – Prawo do usunięcia danych w przypadku niezgodnego z prawem przetwarzania danych osobowych – Artykuł 40 – Kodeksy postępowania – Artykuł 78 ust. 1 – Prawo do skutecznego środka ochrony prawnej przed sądem przeciwko organowi nadzorczemu – Decyzja organu nadzorczego w sprawie skargi – Zakres kontroli sądowej tej decyzji – Biura informacji kredytowej – Przechowywanie pochodzących z rejestru publicznego danych dotyczących przyznanego danej osobie zwolnienia z pozostałej części długu – Okres przechowywania]

(C/2024/917)

Język postępowania: niemiecki

### Sąd odsyłający

Verwaltungsgericht Wiesbaden

### Strony w postępowaniach głównych

Strony skarżące: UF (C-26/22), AB (C-64/22)

Strona przeciwna: Land Hessen

przy udziale: SCHUFA Holding AG

### Sentencja

- 1) Artykuł 78 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólnego rozporządzenia o ochronie danych) należy interpretować w ten sposób, że:  
wydana przez organ nadzorczy decyzja w sprawie skargi podlega pełnej kontroli sądowej.
- 2) Artykuł 5 ust. 1 lit. a) rozporządzenia 2016/679 w związku z art. 6 ust. 1 akapit pierwszy lit. f) tego rozporządzenia należy interpretować w ten sposób, że:  
stoi on na przeszkodzie praktyce prywatnych biur informacji kredytowej polegającej na przechowywaniu, we własnych bazach danych, pochodzących z rejestru publicznego informacji dotyczących przyznanego osobom fizycznym zwolnienia z pozostałej części długu, aby biura te mogły udzielać informacji o zdolności kredytowej tych osób, przez okres dłuższy niż ten, w którym dane są przechowywane w rejestrze publicznym.
- 3) Artykuł 17 ust. 1 lit. c) rozporządzenia 2016/679 należy interpretować w ten sposób, że:  
osoba, której dane dotyczą, ma prawo żądania od administratora niezwłocznego usunięcia dotyczących jej danych osobowych, gdy wnosi ona sprzeciw wobec przetwarzania zgodnie z art. 21 ust. 1 tego rozporządzenia i nie występują nadrzędne prawnie uzasadnione podstawy mogące wyjątkowo usprawiedliwić odnośne przetwarzanie.
- 4) Artykuł 17 ust. 1 lit. d) rozporządzenia 2016/679 należy interpretować w ten sposób, że:  
administrator ma obowiązek bez zbędnej zwłoki usunąć dane osobowe, które były przetwarzane niezgodnie z prawem.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 148 z 4.4.2022.