



C/2024/5499

23.9.2024

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Augstākā tiesa (Senāts)
(Łotwa) w dniu 9 lipca 2024 r. – Ģenerālprokuratūra / SIA ČIEKURI-SHISHKI, SIA COUNTRY HELI**

(Sprawa C-480/24, Čiekuri-Shishki)

(C/2024/5499)

Język postępowania: łotewski

Sąd odsyłający

Augstākā tiesa (Senāts) (Łotwa)

Strony w postępowaniu głównym

Strona inicjująca postępowanie przed sądem odsyłającym: Ģenerālprokuratūra

Druga strona postępowania: SIA ČIEKURI-SHISHKI, SIA COUNTRY HELI

Pytania prejudycjalne

1. Jakie okoliczności świadczą o tym, że dana osoba jest osobą powiązaną w rozumieniu art. 2 rozporządzenia Rady (UE) nr 269/2014 z dnia 17 marca 2014 r. w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających⁽¹⁾? Czy osobę prawną, w której 50 % udziałów należy do osoby prawnej, a beneficjentem rzeczywistym tej kolejnej osoby prawnej jest osoba fizyczna, której imię i nazwisko zostały wymienione w załączniku do rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2022/336 z dnia 28 lutego 2022 r. w sprawie wykonania rozporządzenia (UE) nr 269/2014 w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających⁽²⁾, należy uznać za powiązaną osobę prawną?
2. W przypadku udzielenia odpowiedzi twierdzącej na drugą część pierwszego pytania prejudycjalnego, czy osobę prawną posiadającą 50 % udziałów osoby prawnej opisanej w drugiej części pierwszego pytania prejudycjalnego należy również uznać za powiązaną osobę prawną w rozumieniu art. 2 rozporządzenia nr 269/2014?
3. Czy osoby, podmioty lub organy, o których mowa w art. 11 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 269/2014, należy również uznać za powiązane osoby prawne w rozumieniu art. 2 rozporządzenia nr 269/2014?
4. Czy sąd, rozpatrując jakiegokolwiek roszczenie, jest zobowiązany do sprawdzenia z urzędu, czy którakolwiek ze stron postępowania jest osobą, o której mowa w art. 2 lub art. 11 ust. 1 lit. a) lub b) rozporządzenia nr 269/2014?
5. Jakie skutki prawne wynikają z art. 11 ust. 1 rozporządzenia nr 269/2014, który stanowi, że roszczenia osób, o których mowa w lit. a) lub b) tego ustępu „nie są zaspokajane”? Czy dopuszczalne jest rozpoznanie takich roszczeń co do istoty, jeżeli sąd w sentencji wyroku orzekł, że, dopóki osoby te znajdują się na odpowiedniej liście, wyrok ten nie może zostać wykonany?
6. Czy art. 11 ust. 1 rozporządzenia nr 269/2014 wywołuje skutki prawne, jeżeli strona powodowa nie jest jedną z osób, o których mowa w lit. a) lub b) tego ustępu, ale jest nią strona pozwana?
7. Czy w uzasadnieniu orzeczenia sądu należy ujawnić dane osoby fizycznej objętej sankcjami (imię i nazwisko)? Czy te dane osobowe powinny zostać pseudonimowane w momencie publikacji orzeczenia sądu?

⁽¹⁾ Dz.U. 2014 L 78, s. 6

⁽²⁾ Dz.U. 2022 L 58, s. 1